

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-42/2025

mun. Chișinău

23 mai 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea, Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Alexandru Lozan

Membrii colegiului - Viorel Beiu

Eugenia Zubco

Constantin Șușu

Oleg Televca

Pavel Țurcan

Vitalie Sîli

Examinând în ședința publică contestația înaintată de către Adjunctul Procurorului General, Sergiu Rusu, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani (procuror delegat în procuratura raionului Criuleni), Ion Geru, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară, audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică -

CONSTATĂ:

La data de 10.12.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Constantin Miron, privind încetarea procedurii disciplinare în privința Procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară. La data de 25.03.2025, Adjunctul Procurorului General Sergiu Rusu a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024, cu constatarea în acțiunile procurorului Ion Geru a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și Etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 07.05.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și Etică. Prin referința din 07.05.2025, procurorul Ion Geru a solicitat respingerea contestației depuse de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Rusu împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024 ca neîntemeiată, cu solicitarea examinării în lipsă.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 07.05.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Constantin Miron.

Prin Dispoziția nr. 58 din 07.05.2025, Inga Furtună, procuror în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, a fost desemnată pentru participarea în ședințele Colegiului de Disciplină și Etică la examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Geru.

În cadrul ședinței, procurorul Inga Furtună, desemnată pentru participare în ședințele Colegiului, a solicitat de a constata ca fiind depusă în termen contestația din 25.03.2025 împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024, cu admiterea și casarea parțială, ca neîntemeiată a Deciziei Inspecției Procurorilor, adoptate la 10.12.2024 cu aplicarea în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Ion Geru, a unei sancțiuni disciplinare pentru abaterile comise, în conformitate cu legislația în vigoare și cu principiul proporționalității sancțiunilor.

În ceea ce privește contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Rusu, Inspectorul Constantin Miron a solicitat să fie respinsă, motivând că a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de 10 zile lucrătoare din data recepționării și că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au fost determinate elementele pentru care să survină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației Adjunctului Procurorului General, Sergiu Rusu, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024, cu menținerea fără modificare a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

În fapt, în temeiul Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024 pct. 5, s-a stabilit dreptul autorului sesizării de a contesta, în Colegiul de disciplină și etică, Decizia de încetare, în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării.

Decizia Inspecției Procurorilor din 10.12.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Geru a fost expediată la adresa electronică a autorului sesizării - xxxxxxxx@procuratura.md la 10.12.2024, de la adresa electronică a Inspectorului Inspecției Procurorilor Constantin Miron - xxxxxxxx@csp.md.

La materialele cauzei disciplinare, f/d 116 este anexată dovada expedierii scrisorii de însoțire din 10.12.2024 nr. 3119/24, cu anexarea Deciziei din 10.12.2024 pe 25 file.

În cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, Inspectorul Constantin Miron a prezentat suplimentar extrasul privind informarea și recepționarea de către autorul sesizării a Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 10.12.2024, la data de 10.12.2024, pe adresa electronică xxxxxxx@procuratura.md.

În temeiul art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurilor administrative se face prin orice mijloc (verbal, poșta, telefon, fax, poșta electronică etc), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație, iar în temeiul art. 96 CA, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punct de vedere al

costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate, dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participanții la procedură.

Prin scrisoarea din 20.03.2025 nr. 10-1 d/25-43, adresată Inspectorului-șef al Inspecției Procurorilor, autorul sesizării nu neagă recepționarea Deciziei Inspecției Procurorilor din 10.12.2024, la poșta electronică, dar menționează că sesizarea de referință a fost semnată olograf și a fost depusă pe suport de hârtie, ceea ce prin efectul simetriei juridice a comunicării în cadrul procedurii, solicită expedierea, în modul corespunzător prevederilor art.96 alin. (1), (2), art.97, art.110 din Codul administrativ, a informației cu privire la rezultatele verificării sesizării circumscrise faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, comise de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani (procuror delegat în procuratura raionului Criuleni) Ion Geru, cu prezentarea acestora potrivit reglementărilor normative incidente procedurii.

Prin urmare, se constată că, Contestația din 25.03.2025 a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 49 alin. (4) al Legii N.3/2016 cu privire la Procuratură, care expres prevede că „Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

În speța supusă examinării, se constată că Decizia Inspecției Procurorilor din 10.12.2024 cu corespondența aferentă privind rezultatele verificării, au fost expediate în adresa Adjunctului Procurorului General Sergiu Rusu la adresa electronică profesională (xxxxxx@procuratura.md) la data de 10.12.2024 de pe adresa Inspectorului Inspecției Procurorilor, Constantin Miron (xxxxxx@csp.md) cu subiectul „Informare”, iar cum este menționat mai sus, contestația împotriva Deciziei a fost depusă la Colegiul de disciplină și etică doar la 25.03.2025, adică cu omiterea termenului legal consacrat de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, or aceasta urma a fi depusă în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării.

Colegiul de disciplină și etică menționează că termenele prevăzute expres de lege se referă la termenele de apărare a drepturilor și a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă ele sunt abordate cu intervale de timp conferite pentru adresarea cu cereri de apărare sau exercitare forțată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor. Stabilirea termenelor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului de drept.

Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că dreptul la un proces echitabil în fața unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunța preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice. Curtea a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Prin urmare, având în vedere cele menționate mai sus, și anume data aducerii la cunoștință a Deciziei Inspecției Procurorilor (10.12.2024) și respectiv contestația depusă la Colegiul de Disciplină și Etică (23.03.2025), se constată că contestația împotriva

Deciziei Inspecției Procurorilor a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.49 alin.(4) al Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că respingerea contestației este determinată de omiterea nejustificată a termenului de contestare prevăzut de lege și urmărește un scop legitim de realizare corespunzătoare a procedurilor disciplinare și de respectare a termenelor de prescripție.

Colegiul de disciplină și etică reține că împrejurările invocate în Contestație nu pot justifica repunerea în termen, întrucât termenul a început să curgă din momentul notificării Deciziei, la 10.12.2024.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a procedurilor disciplinare și respectarea, în special, a principiului securității juridice. În aceste circumstanțe, Colegiul de disciplină și etică respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului legal, circumstanță care împiedică examinarea acesteia în fond.

În temeiul prevederilor art.36-37, 40-49, 50-51 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani (delegat în procuratura raionului Criuleni) Ion Geru, din 10.12.2024, emisă de Inspecția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația din 23.03.2025 și a menține Decizia din 10.12.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani (delegat în procuratura raionului Criuleni), Ion Geru.

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN