

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-44/2025

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, apărător al inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 25.02.2025 în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah

mun. Chișinău

30 mai 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând *în ședință publică* contestația avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, apărător al inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 25.02.2025 în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah -

C O N S T A T Ă:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 12.03.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.02.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah.

La 17.03.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. 86 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 25.02.2025, la data de 12.03.2025, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah.

Contestația este depusă în limba rusă, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 25.02.2025 fiind expediată prin poșta electronică autorului sesizării – avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX. În contestația depusă, se indică data de 06.03.2025 ca fiind data formulării contestației, expediată prin adresare poștală în aceeași zi, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La 22.01.2025, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 30.01.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență 19s/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 19 din 30.01.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX, termenul limită de examinare fiind stabilit data de 03.03.2025. Acesta din urmă a verificat sesizarea în intervalul 30.01.2025-25.02.2025, fiind emisă decizia de încetare la 25.02.2025.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

În speță, autorul sesizării a invocat că la xx.xx.2024, organul de urmărire penală din cadrul Direcției de Poliție a XXXXXXXX, a inițiat urmărirea penală nr. xxxxxxxxxxxx în baza art. 182 alin. (2) din Codul penal, pe faptul votării de către o persoană neidentificată în numele altora, locatari ai Căminului pentru bătrâni din orașul xxxxxxxx, totodată dispoziția art. 182 alin. (2) din Codul penal prevede răspunderea pentru falsificarea, prin orice mijloace, a rezultatelor votării.

Conducerea urmăririi penale în acest caz a fost dispusă procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Vlah Alexandr.

La 26.10.2024, ofițerul de urmărire penală din cadrul DP UTA Găgăuzia, XXXXXXXX XXXXXXXX, l-a reținut pe XXXXXXXX XXXXXXXX, autorul sesizării fiind desemnat apărător, ca avocat de serviciu.

În prima zi lucrătoare după această dată, respectiv 28.10.2024, autorul sesizării a depusă la Procuratura UTA Găgăuzia o cerere prin care a solicitat eliberarea persoanei reținute, indicând neregulile din procesul de reținere al clientului și a procedurii de reținere.

În plus, a fost subliniat faptul că, acțiunile clientului au fost calificate greșit și contravin faptelor menționate în procesul-verbal de reținere, deoarece în cuprinsul acestuia din 26.10.2024, se indică faptul că, XXXXXXXX XXXXXXXX ar fi votat în numele persoanelor din XXXXXXXX XXXXXXXX. Votul „în locul altei persoane” constituie un element al infracțiunii prevăzute de art. 182 alin.(1) din Codul penal, în schimb, clientului i-a fost

incriminată comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 182 alin.(2) din Codul penal - „falsificarea rezultatelor votului prin diverse metode”.

Prin urmare, clientului i se incriminează o faptă care contrazice elementelor infracțiunii descrise în procesul-verbal de reținere din xx.xx.2024.

În procesul-verbal de reținere al lui XXXXXXXX XXXXXXXX din 26.10.2024, precum și în ordonanța procurorului Vlah A. din 28.10.2024 privind punerea lui XXXXXXXX XXXXXXXX sub învinuire, organul de urmărire penală nu a indicat dacă încălcările, presupus comise de XXXXXXXX XXXXXXXX la 20.10.2024, au influențat rezultatele referendumului și alegerilor prezidențiale din Republica Moldova.

În aceeași dată, 28.10.2024, procurorul UTA Găgăuzia, Vlah A. a respins cererea apărării privind eliberarea clientului, considerând că, la aceeași dată, instanța a ales măsura de arest la domiciliu pentru 15 zile în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Argumentele apărării privind calificarea ilegală a faptelor lui XXXXXXXX XXXXXXXX, au fost ignorate.

La 28.10.2024, procurorul Vlah A. a formulat acuzația împotriva lui XXXXXXXX XXXXXXXX pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 182 alin.(2) din Codul penal și a depus demers în Judecătoria XXXXXXXX pentru aplicarea măsurii preventive arest preventiv pentru 30 de zile în privința învinuitului.

Conform hotărârii prezentate, procurorul Vlah A. i-a adus acuzația lui XXXXXXXX XXXXXXXX precum că a votat în locul altor persoane, pentru cel puțin xx alegători din Căminul pentru bătrâni din XXXXXXXX, punând ștampila „Votat” pe cel puțin xx buletine de vot.

La 29.10.2024, procurorul Vlah A. a solicitat instanței de judecată XXXXXXXX să-1 suspende temporar pe XXXXXXXX XXXXXXXX din funcția de xxxxxx în cadrul XXXXXXXX XXXXXXXX din XXXXXXXX. La 31.10.2024, instanța de judecată a respins cererea procurorului privind suspendarea din funcție a lui XXXXXXXX XXXXXXXX pentru 6 luni. Decizia a fost atacată la Curtea de Apel și respinsă de instanța de apel la 07.11.2024.

La 05.11.2024, procurorul Vlah A. a solicitat instanței de judecată Comrat prelungirea măsurii preventive arestul la domiciliu în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX, cu xx zile. La 07.11.2024, instanța a acceptat parțial demersul procurorului, schimbând măsura preventivă arestul la domiciliu în control judiciar, pentru xx zile. Nefiind de acord cu această decizie, procurorul Vlah A. a atacat-o în apel, iar instanța de apel a respins recursul pe 12.11.2024.

Mai susține avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX că, la 02.12.2024, a depus o cerere către procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Levandovski N., pentru a clarifica acuzațiile aduse lui XXXXXXXX XXXXXXXX, să fie indicate persoanele care ar fi fost influențate de acesta în procesul de vot. La 03.12.2024, procurorul Vlah A. a respins cererea de recalificare a acțiunilor lui XXXXXXXX XXXXXXXX, indicând că calificarea oficială a infracțiunii se face la toate etapele procesului penal de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată.

Cu toate acestea, la 09.12.2024, procurorul Vlah A. a modificat acuzația adusă lui XXXXXXXX XXXXXXXX, recalificând-o la art. 182 alin.(l) din Codul penal - votul în locul altor persoane.

Astfel, procurorul a fost nevoit să fie de acord cu punctul de vedere al apărării, expus încă în cererea din 28.10.2024, privind greșita calificare a faptelor lui XXXXXXXX XXXXXXXX

atât la începutul urmăririi penale, cât și la reținerea sa și formularea învinuirii la 28.10.2024. Totuși, procurorul Vlah A. a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive arestul preventiv și prelungirea arestului la domiciliu în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Consideră autorul sesizării că, procurorii Vlah A. și procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Levandovschi N., la faza inițială a urmăririi penale, au realizat intenționat o calificare eronată a acțiunilor învinuitului pentru a obține motive de a aplica cea mai severă măsură preventivă - arestul preventiv și, alternativ, arestul la domiciliu.

Pe parcursul urmăririi penale, din 25.10.2024 până la 09.12.2024, acțiunile lui XXXXXXXX XXXXXXXX au fost greșit calificate ca o infracțiune prevăzută la alin. (2) art. 182 din Codul penal - falsificarea rezultatelor votului. Abia la 09.12.2024, acțiunile acestuia au fost recalificate în conformitate cu alin. (1) art. 182 din Codul penal și a doua zi, la xx.xx.2024, apărării i s-a adus la cunoștință despre finisarea urmăririi penale și trimiterea dosarului în instanță.

Menționează autorul sesizării că, art. 182 alin. (2) din Codul penal prevede ca pedeapsă maximă închisoare până la 5 ani. În baza acestei prevederi, procurorul a depus în instanță demers care conduc la restrângerea semnificativă a drepturilor și intereselor protejate de lege ale lui XXXXXXXX XXXXXXXX, și anume:

- Demers privind aplicarea măsurii preventive față de XXXXXXXX XXXXXXXX sub forma arest preventiv;

- Demers de prelungire a măsurii preventive arestul la domiciliu în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX;

- Recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție care a respins prelungirea măsurii preventive arestul la domiciliu în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX;

- Demers privind suspendarea din funcție pe o perioadă de șase luni a lui XXXXXXXX X.X.;

- Recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție care a respins demersul privind suspendarea din funcție a lui XXXXXXXX XXXXXXXX pe o perioadă de xx luni.

Aceste demersuri au fost respinse de instanțele judecătorești, ca fiind nefondate.

Pe întreg parcursul urmăririi penale, s-a atras atenția procurorului Vlah A. și instanțelor judecătorești asupra calificării ilegale ale acțiunilor lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Conform alin. (2) art. 182 din Codul penal și asupra lipsei elementelor infracțiunii imputate. Deși procurorul Vlah A. cunoștea cu certitudine că, în acțiunile lui XXXXXXXX XXXXXXXX nu există elemente ale unei infracțiuni prevăzute de alin. (2) art. 182 din Codul penal, prin ordonanța sa din 28.10.2024, procurorul i-a formulat acestuia acuzații mai grave pentru a obține temeiuri legale pentru a exercita presiune asupra învinuitului, solicitând în instanță măsura preventivă sub forma arestului preventiv și a arestului la domiciliu, având în vedere că alin. (1) art. 182 din Codul penal, prevede ca pedeapsă maximă închisoare până la 3 ani, iar alin. (2) prevede pedeapsa maximă până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (2) din Codul de procedură penală, arestul preventiv și măsurile alternative arestului preventiv, se aplică doar persoanelor acuzate de infracțiuni pentru care legea prevede o pedeapsă de închisoare de mai mult de 3 ani.

Mai susține autorul sesizării că, cu o zi înainte de finalizarea anchetei preliminare în dosar, procurorul Vlah A. a emis o ordonanță prin care a modificat învinuirea lui XXXXXXXX XXXXXXXX și a recalificat acțiunile acestuia ca fiind o infracțiune conform alin. (1) art. 182 din Codul penal. Astfel, procurorul Vlah A. a recunoscut temeinicia cerințelor apărării de a recalifica acțiunile lui XXXXXXXX XXXXXXXX într-o infracțiune mai puțin gravă și a recunoscut de facto ilegalitatea depunerii demersurilor de aplicare a măsurii de prevenire sub forma arestului preventiv și prelungirea arestului la domiciliu. Până la xx.xx.2024, data la care procurorul Vlah A. a modificat învinuirea, cererile apărării au fost ignorate, procurorul fiind de acord cu acestea abia în ultima zi a urmăririi penale.

De asemenea, la începutul urmăririi penale, informațiile despre votul dat de XXXXXXXX XXXXXXXX pentru xx de xxxxxxxxxxxx din XXXXXXXX XXXXXXXX, au fost făcute publice în presă, dar în acuzațiile aduse de procurorul Vlah A. la 28.10.2024, se menționează că, acesta a votat doar pentru xx pensionari. După modificarea învinuirii, la 09.12.2024, procurorul Vlah A. a indicat în ordonanța sa că, XXXXXXXX XXXXXXXX a votat doar pentru xx persoane: XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX. Prin urmare, numărul persoanelor pentru care XXXXXXXX XXXXXXXX ar fi votat s-a redus de la xx la xx și, ulterior, la xx.

Menționează în continuare autorul sesizării că, la 09.12.2024, a depus o cerere procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, solicitând să fie evaluată legalitatea acțiunilor celor care au realizat înregistrarea video a procesului de votare în XXXXXXXX XXXXXXXX, având în vedere posibilele încălcări ale secretului votului și ale prevederilor Codului Electoral. Cu toate acestea, prin ordonanța din 10.09.2024, procurorul Vlah A. a respins această cerere, considerând că subiectul urmăririi penale în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx, nu se referă la persoanele care au realizat înregistrarea video a procesului de votare.

De asemenea, la 07.11.2024, a fost depusă o cerere în adresa procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia Levandovschi N., pentru a efectua o anchetă privind scurgerea de informații despre urmărirea penală, iar cererea a fost trimisă de procuror către conducătorul organului de poliție al UTA Găgăuzia, Sârbu A., deși acesta nu este responsabil de conducerea organului de urmărire penală. În cererea depusă, a fost ridicată problema existenței elementelor unei posibile infracțiuni prevăzute de art. 315 alin. (2) din Codul penal - divulgarea intenționată a informațiilor despre urmărirea penală de către persoane implicate în urmărirea penală, judecători, ofițeri de urmărire penală sau persoane autorizate să efectueze controlul asupra urmăririi penale.

Prin urmare, ancheta privind acest caz trebuia să fie efectuată de organul de urmărire penală. Susține autorul sesizării că, până în prezent, nu a primit răspuns la această solicitare.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:

Fără a specifica sub incidența căror norme disciplinare se încadrează pretensele încălcări, autorul sesizării a solicitat inițierea unui control intern în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah la investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski privind refuzul de a examina conform art. 274 din Codul de

procedură penală sesizarea privind scurgerea de informații despre urmărirea penală de către persoane neidentificate și posibila comitere a unei infracțiuni prevăzute de art. 315 alin. (2) din Codul penal și refuzul de a începe o anchetă privind producerea de fotografii și înregistrări video în secția de votare și încălcarea secretului votului.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la 25.02.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în raport cu procurorii menționați, în speță nefiind relevate probe care să demonstreze că procurorii au acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „*Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul A.Vlah a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. Mai mult, în condițiile în care, în prezent, cauza penală de acuzare a lui XXXXXXXX XXXXXXXX este pe rolul instanței de judecată, iar acte de dispoziție irevocabile ale instanței care să anuleze acte/acțiuni/inacțiuni ale procurorului lipsesc, pe fundalul remediilor procesuale de care părțile beneficiază și de care pot face uz, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului pentru pretinsa abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este inadmisibilă.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 297 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată, se soluționează de către instanța care judecă cauza.”

Referitor la procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, Inspecția a concluzionat: „*examenul soluției adoptate de procurorul N.Levandovski pe marginea demersului formulat de domnul XXXXXXXX XXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de divulgare a datelor privind urmărirea penală de către persoane neidentificate (transmiterea spre examinare Direcție de Poliție Comrat), reliefează că aceasta a fost adoptată conform cadrului normativ aplicabil speței, și anume, competența materială, or, potrivit prevederilor art.269 din Codul de procedură penală „Organul de urmărire penală, al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, urmărirea, penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului/” iar investigarea infracțiunii prevăzută la art. 315 din Codul penal, nu este de competența altor organe de urmărire penală.*

Deopotrivă, decizia procurorului N.Levandovski de a expedia demersul pentru examinare organului de poliție, vine în concordanță cu respectarea normelor potrivit cărora, alte informații referitoare la infracțiuni și incidente, plângeri fie denunțuri anonime sau alte cereri ori comunicări despre infracțiuni, neîntocmite în conformitate cu prevederile art.263 al Codului de procedură penală, care potrivit legislației procesual-penale nu pot servi drept temei pentru pornirea urmăririi penale, se înregistrează în Registrul de evidență a altor informații cu privire la alte infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) și urmează a fi supuse controlului suplimentar și după caz, în condițiile legii, în

baza acestuia, organul este obligat să se autosesizeze în vederea pornirii urmăririi penale.

De menționat că, Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a înregistrat la data de 08.11.2024 demersul avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX în R-2. în rezultatul verificării argumentele petiționarului nu și-au găsit confirmare și, prin încheierea din 04.02.2025, s-a dispus încetarea controlului, cu informarea petentului. Până la momentul emiterii Deciziei (n.a. 25.02.2025), soluția organului de poliție nu a fost contestată de petiționar.

În această ordine de idei, soluția adoptată pe marginea speței în discuție, reliefează lipsa unui element al laturii obiective a unei abateri disciplinare - consecința produsă, circumstanță ce determină inadmisibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorului Nicolai Levandovski.”

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 23.05.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Fiind înștiințat despre examinarea contestației sale de către Colegiul de disciplină și etică, autorul sesizării – avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, a solicitat prin e-mail examinarea contestației în lipsa sa, iar referitor la împuternicirile de reprezentare a inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, a anexat copia mandatului nr. xxxxxx din 26.11.2024, eliberat în cauza penală pentru apărarea învinutului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 182 alin. (2) Cod penal - XXXXXXXX XXXXXXXX. Suplimentar, a indicat că plângerea sa pe acțiunile procurorilor a fost înaintată în temeiul art. 68 alin. (1) pct. 7) și 14) din Codul de procedură penală.

În afară de aceste acte, la materialele procedurii disciplinare, a fost anexată copia deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale, din 31.10.2024, emisă de XXXXXXXX XXXXXXXX al XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care a fost desemnat avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat beneficiarului XXXXXXXX XXXXXXXX, în cauza penală.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 23.05.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu. În ceea ce privește contestația formulată de avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, apărător al inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, inspectorul Igor Eșanu a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspekției Procurorilor din 25.02.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați, totodată inspectorul remarcând că de către autorul contestației, nu au fost prezentate actele care să confirme împuternicirile de reprezentare a inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, în cadrul procedurii disciplinare.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de contestatar, Colegiul consideră că, contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării menționează despre faptul că, plângerea inițială care a servit ca sesizare disciplinară, a fost formulată în temeiul prevederilor art. 68 alin. (1) pct. 7) și 14) Cod de procedură penală. Totodată, în cuprinsul

contestării și a sesizării, apărătorul XXXXXXXX XXXXXXXX a solicitat efectuarea unor verificări (control intern) a acțiunilor procesuale ale procurorilor N. Levandovski și A. Vlah. Colegiul reține că norma art. 68 Cod de procedură penală reglementează drepturile și obligațiile apărătorului în cadrul procesului penal, alin. (1) pct. 7) consacră dreptul apărătorului de a înainta cereri, iar alin. (1) pct. 14) – dreptul apărătorului de a depune plângeri împotriva acțiunilor și hotărârilor organului de urmărire penală, precum și să atace sentința sau orice altă hotărâre judecătorească în cauza respectivă.

Copia mandatului prezentată de apărător, de asemenea indică asupra dreptului de reprezentare a inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX în cadrul procesului penal.

În continuare Colegiul subliniază că procedura disciplinară în fața Colegiului de etică și disciplină, este reglementată de Legea cu privire la Procuratură, nr. 3 din 2016, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin hotărârile: nr.12-13/17 din 24.01.2017, nr.1-40/2020 din 28.05.2020, dar și de Codul administrativ.

Conform art. 50 din Legea nr. 3/2016 - „*La examinarea cauzei disciplinare, procurorul și persoana care a depus sesizarea pot fi **reprezențați sau asistați** de un avocat sau de o altă persoană aleasă de ei în calitate de reprezentant.*”

Conform art. 46 din Codul administrativ - „(1) *În procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în **procură** (semnată olograf sau prin semnătura electronică), în **mandatul avocatului** sau în **împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice** (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conținutul procurii, al mandatului sau al împuternicirii în baza semnăturii electronice nu rezultă altceva, acestea conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.*

(2) *La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura, mandatul sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.*

Astfel, Colegiul reține că atât în sesizarea disciplinară inițială, cât și în contestație, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX indică că acționează în interesele inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX. Cu toate acestea, mandatul prezentat de avocat în cadrul procedurii disciplinare, este o copie a mandatului eliberat pe cauza penală în care era investigat XXXXXXXX XXXXXXXX, iar un alt act care să confirme împuternicirile avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX de reprezentant al inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, conform Codului administrativ, nu a fost prezentat – procura sau semnătura electronică creată în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice.

Pe cale de consecință, atestând lipsa dovezii împuternicirilor apărătorului XXXXXXXX XXXXXXXX, de reprezentare a inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX în cadrul procedurii disciplinare desfășurate în fața Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, acesta nu va purcede la examinarea fondului contestației formulate, pentru a nu admite careva contraziceri a drepturilor și intereselor legitime ale persoanei reprezentate.

Ori, Colegiul nu neagă dreptul apărătorului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat de a formula cereri, plângeri și alte adresări organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție și instanței de judecată **în cadrul procesului penal** pentru care a fost desemnat să acorde asistența juridică, dar forul disciplinar al procurorilor va opina asupra necesității prezentării unei împuterniciri noi, distincte a avocatului în cadrul procedurii disciplinare, în situația reprezentării aceluiași bănuț/invinut/inculpat, împuternicire care să corespundă rigorilor art. 46 din Codul administrativ (*mandat, sau procură, sau semnătura electronică corespunzătoare*).

În același context, Colegiul nu va neglija nici dreptul avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX și a oricărui alt avocat de a formula sesizări disciplinare în mod independent, în raport cu orice procuror, conform prevederilor art. 43 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Cu toate acestea, având la bază norma imperativă a art. 46 Cod administrativ, Colegiul va solicita confirmarea împuternicirilor distinct, pentru procedura disciplinară, avocaților care acționează în calitate de reprezentanți ai părților din cauzele penale, având în vedere natura diferită a procedurilor desfășurate (*disciplinară și penală*) și consecințele distincte de natură a surveni urmare a pronunțării hotărârilor în cauzele penale și, pe de altă parte, în cauzele disciplinare.

Subsecvent, în acest mod, Colegiul va asigura verificarea voinței părților antrenate în cadrul procedurilor mai sus menționate, astfel încât hotărârile pronunțate să se concilieze în totalitate, în primul rând cu drepturile și interesele legitime ale persoanei reprezentate.

Pornind de la natura cvasi-judiciară a procedurii desfășurate în fața Colegiului de disciplină și etică, acesta din urmă se va abține în a examina în fond procedurile disciplinare intentate de persoane care nu au împuternicirile necesare conform Codului administrativ, pentru a nu contrazice drepturile și interesele legitime ale persoanei reprezentate. Colegiul va lua în considerare probabilitatea ca hotărârea eventual pronunțată urmare a examinării procedurii disciplinare, intentată de un avocat fără drept de reprezentare, ar constitui un risc de vătămare a drepturilor și intereselor legale ale persoanei reprezentate, care este antrenată într-o procedură distinctă de cea disciplinară – cauza penală examinată în instanța de judecată, în cadrul căreia urmează a fi stabilită tactica de apărare distinctă, în mod independent și confidențial, cu același avocat sau cu un alt avocat.

În acest context, Colegiul va acorda valență juridică prevederilor art. 46 Cod administrativ și art. 50 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, și din motivul lipsei împuternicirilor avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX de reprezentare a inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX în cadrul procedurii disciplinare, va respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul concluzionează că contestația avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, apărător al inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 25.02.2025 în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN