

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-63/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX și
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din
05.05.2025 în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii
Generale, Radu Gojan,-

mun.Chișinău

15 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca, Pavel Țurcan

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX și
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din
05.05.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția
urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La data de 27.05.2025, sub nr. 1919, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor
a înregistrat contestația formulată de domnii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 05.05.2025.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor prin Decizia din
05.05.2025, la data de 27.05.2025, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au înregistrat
o contestație împotriva acesteia, solicitând, Colegiului de disciplină și etică admiterea
contestatei și dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Radu Gojan,
din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale.

Potrivit art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, decizia Inspecției procurorilor de
încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării, în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia a fost emisă la data de 05.05.2025,
iar contestația formulată de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost depusă în
termenul legal prevăzut pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, Colegiul constată că termenul procedural a fost respectat.

Cu referire la sesizare:

La data de 16.04.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea domnilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, referitoare la faptele presupus
a fi comise de procurorul Radu Gojan, care ar putea constitui abateri disciplinare.

La data de 24.04.2025, sesizarea a fost transmisă Secției juridice și management al documentelor din cadrul Inspecției procurorilor, fiind înregistrată cu numărul unic de evidență 75s/25.

Potrivit art. 89¹ alin. (10) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor repartizează aleatoriu sesizările privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, respectând principiul imparțialității.

Conform pct. 210 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, până la implementarea Programului Integrat de Gestionare a Sesizărilor (PIGS) și instruirea personalului, inspectorul-șef va efectua repartizarea ciclică a lucrărilor, în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor, ținând cont de numărul de înregistrare al sesizărilor.

În temeiul cadrului normativ menționat, sesizarea domnilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost repartizată, prin Dispoziția nr. 41 din 07.03.2025, inspectorului -șef Mircea Roșioru din cadrul Inspecției procurorilor, termenul-limită de examinare fiind stabilit pentru 26.05.2025.

Din conținutul sesizării nu rezultă indicarea expresă a unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute exhaustiv la art. 38 din Legea nr. 3/2016. Cu toate acestea, petiționarii au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Radu Gojan, invocând o presupusă examinare superficială a cauzei și admiterea de declarații false.

În urma examinării, prin Decizia din 05.05.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, motivând lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului nominalizat.

Nefiind de acord cu această soluție, domnii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au formulat contestație, pe care au adresat-o Consiliului Superior al Procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare :

În sesizarea formulată de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, se invocă aceleași argumente și anume emiterea de către procurorul Radu Gojan a unui răspuns fals și examinarea superficială a plîngerii depuse la Procuratura Generală.

Totodată de către petiționari nu au fost specificate care dintre abaterile disciplinare, prevăzute exhaustiv la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi fost săvârșite de către procurorul Radu Gojan.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror :

Din perspectivă disciplinară, acțiunile/inacțiunile procurorului Radu Gojan, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a); din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în coraport cu art.6 alin.3) al aceleași legi.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 05 mai 2025 s-a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „În urma verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor nu a identificat elemente care să ateste comiterea unor abateri disciplinare de către procurorul Radu Gojan în cadrul vcerificării legalității soluției adoptate pe marginea procesului penal nr. XXXXXX.

Astfel, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;*
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;*
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;*
- existența unei urmări prejudiciabile;*
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;*
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.*

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut ale sesizării, inspecția a remarcat faptul că autorii sesizării, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorului Radu Gojan, la îndeplinirea acțiunii de soluționare a plângerii dlor Xxxxx și Xxxxx.

Potrivit art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3), iar în conformitate cu art. 6 alin.(3) lit. a) și b) din aceeași lege, procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Pornind de la aceste deziderate, Inspecția procurorilor va analiza acțiunile dlui procuror Radu Gojan dintr-o optică bidimensională, după cum urmează:

- dacă au fost respectate cerințele legale în partea alegerii modalității de soluționare a plângerii;*
- plenitudinea și corectitudinea informației livrate petenților.*

Cu referire la respectarea cerințelor legale în partea alegerii modalității de soluționare a plângerii :

În contestația depusă, petiționarii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx au invocat faptul că procurorul Radu Gojan a examinat în mod superficial plângerea lor adresată Procuraturii Generale, care viza soluțiile emise de Procuratura municipiului Bălți în procesul penal nr. XXXXXX.

Analizând argumentele invocate de autorii sesizării, s-a constatat că, la data înregistrării plângerii la Procuratura Generală, în cauză era deja pronunțată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13.11.2024. Singura autoritate competentă să dispună casarea acestei încheieri era Curtea de Apel Nord.

Prin urmare, fiind epuizată posibilitatea controlului ierarhic, procurorul Radu Gojan nu mai dispunea de pârghii procesual-penale care să-i permită intervenția în cauză în temeiul controlului ierarhic superior.

Tocmai din aceste considerente juridice, plângerea a fost soluționată de către procuror în limitele stabilite de cadrul legal aplicabil.

În acest context, Inspecția procurorilor constată că domnul procuror Radu Gojan a respectat termenul de soluționare a plângerii prevăzut la art. 60 alin. (1) din Codul administrativ, respectiv 30 de zile.

Totodată, verificarea Registrului de corespondență a Secției urmărire penală a relevat că răspunsurile nr. 11-57/20-1199 și nr. 11-57/20-1200 au fost înregistrate la data de 21.03.2025.

De asemenea, se confirmă că răspunsul la plângere a fost efectiv recepționat de către petiționari.

Pe baza acestor constatări, se conchide că, la soluționarea cererii formulate de domnii Xxxxx și Xxxxx, domnul procuror Radu Gojan nu a încălcat niciuna dintre normele legale sau instituționale aplicabile.

Cu referire la plenitudinea și corectitudinea informației livrate petenților:

În urma verificării argumentului în cauză, s-a constatat că răspunsurile din 21.03.2025 formulate de către procurorul Radu Gojan au avut un caracter exclusiv informativ pentru petiționari.

Informațiile reflectate în adresele nr. Xxxx și nr. Xxxx au fost, în ansamblu, corecte și complete, cu excepția mențiunii: *„hotărâre pe care, potrivit informațiilor procuraturii teritoriale, nu ați contestat-o până la moment în instanța de recurs”*.

Inspekția procurorilor a stabilit că această informație a fost formulată de domnul procuror Radu Gojan în baza unei comunicări directe cu domnul procuror Alexandru Celac.

Totuși, în realitate, instanța de recurs, Curtea de Apel Nord, urma să examineze la aceeași dată, 21.03.2025, recursul formulat de domnii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

De facto, înștiințarea despre faptul că Curtea de Apel Nord urmează să examineze la 21.03.2025 recursul formulat de dnii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx a fost distribuită pentru soluționare procurorului Monastîrschi de către dna procuroare Volontir (n.a. – stare de lucruri ce induce premisa că dl procuror Celac ar fi putut să nu cunoască despre existența înștiințării și, corespunzător, contestarea încheierii).

Dincolo de constatările menționate, punem în evidență că răspunsul dlui procuror Gojan nu a influențat sub nici o formă soluția pe care a dat-o Curtea de Apel Nord la 21.03.2025. Mai mult, la data întocmirii răspunsului de către dl Gojan (n.a. răspunsurile au fost întocmite la primele ore ale zilei de 21.03.2025, ulterior acestora fiind înregistrate alte 22 de acte de corespondență), nici nu avea de unde să cunoască despre decizia Curții de Apel Nord, instanță care a soluționat recursul dlor Xxxxx și Xxxxx fără prezența părților la proces.

Din perspectiva laturii subiective a abaterii disciplinare, există *rea-credință* atunci când procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane și, există *neglijență gravă* atunci când procurorul nesocotește din imprudență, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Urmare a verificării sesizării cu caracter disciplinar și a materialului probatoriu administrat, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către procurorul în Secția urmărire penală, Radu Gojan, a atribuțiilor de serviciu în cadrul acțiunii de soluționare a plângerii domnilor Xxxxx și Xxxxx și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vreun fel a drepturilor petenților. Cele reflectate supra, scot în evidență lipsa laturii subiective și a unei componente a laturii obiective (n.a. – urmarea prejudiciabilă) a abaterii disciplinare prevăzute de lit.a) din art. 38 a Legii nr.3/2016.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică reține că procedura de citare a părților pentru ședința din 04.07.2025 s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința anterioară, din 17.06.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Procurorul vizat prin sesizarea disciplinară, domnul Radu Gojan, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, depunând în acest sens o referință prin care a reiterat poziția exprimată anterior în explicația transmisă Inspecției.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă*, *vinovăție* și *legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu *intenție ori din neglijență gravă*. Astfel, această formă a vinovăției nu a fost relevată în acțiunile procesuale ale procurorului Radu Gojan la examinarea plîngerii depuse de către petiționarii Xxxxx și Xxxxx la Procuratura Generală.

Colegiul de disciplină și etică reține că, în cadrul exercitării competențelor sale disciplinare, trebuie să distingă cu rigoare între încălcările procedurale de natură procesuală penală, susceptibile de control în cadrul mecanismelor judiciare sau ierarhice prevăzute de lege, și comportamentele care, prin natura și gravitatea lor, pot întruni elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, o greșeală procedurală comisă de un procuror poate fi analizată și corectată, în funcție de natura sa, fie de către procurorul ierarhic în cadrul controlului ierarhic, fie de către judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, în cadrul unui control judiciar. Numai în măsura în care acea greșeală este comisă cu rea-credință sau cu neglijență gravă, ea poate atrage răspunderea disciplinară a procurorului.

În speță, Colegiul constată că răspunsurile formulate la 21.03.2025 de procurorul Radu Gojan în adresele nr. xxx și nr. xxx au avut un caracter strict informativ, adresat petiționarilor, în contextul unei plîngerii formulate împotriva soluțiilor dispuse de Procuratura municipiului Bălți.

Analiza conținutului acestora arată că informațiile transmise au fost, în ansamblul lor, corecte, cu excepția unei singure afirmații: „*hotărâre pe care, potrivit informațiilor procuraturii teritoriale, nu ați contestat-o până la moment în instanța de recurs*”.

Această afirmație inexactă a fost însă determinată de informația furnizată procurorului Radu Gojan în mod informal de către procurorul Alexandru Celac, în baza căreia acesta a întocmit răspunsul. Ulterior s-a dovedit că în realitate, înștiințarea privind examinarea recursului formulat de petiționari de către Curtea de Apel Nord fusese transmisă către un alt procuror, și anume dl Monastîrschi, de către dna procuroare Volontir. (*n.a. – stare de lucruri ce induce premisa că dl procuror Celac ar fi putut să nu cunoască despre existența înștiințării și, corespunzător, contestarea încheierii*).

Colegiul constată cu fermitate că această eroare de fapt nu poate fi calificată ca abatere disciplinară. În primul rând, informația a fost transmisă cu scop informativ și nu a avut nicio influență asupra procedurii judiciare pendinte.

Curtea de Apel Nord a soluționat recursul formulat de petiționari în aceeași zi – 21.03.2025 – fără prezența părților, deci independent de conținutul adresei întocmite de procurorul Radu Gojan.

În al doilea rând, la momentul redactării răspunsului de către dl Radu Gojan (n.a. – *răspunsurile au fost întocmite la primele ore ale zilei de 21.03.2025, ulterior acestora fiind înregistrate alte 22 de acte de corespondență*), nici nu avea de unde să cunoască despre decizia Curții de Apel Nord, instanță care a soluționat recursul cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX fără prezența părților la proces. După cum s-a menționat, potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu *intenție ori din neglijență gravă*. În cauză, nu se reține nici una dintre aceste forme ale vinovăției. Dimpotrivă, conduita procurorului Radu Gojan este una conformă cu diligențele impuse de lege și de bună-credință profesională. Nu a fost identificat nici un element care să indice intenția de a induce în eroare ori de a aduce atingere drepturilor petiționarilor.

În aceste condiții, având în vedere toate cele expuse, inclusiv poziția exprimată de Inspekția procurorilor, analiza materialului probator și lipsa vreunui element subiectiv sau obiectiv al faptei ilicite, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația formulată de petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3/16 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 05 mai 2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului secției Urmărire penală din cadrul Procuraturii Generale, Radu Gojan, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN