

H O T Ă R Ă R E nr. 3-35/2025
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Râșcani,
Octavian Pavlovschi

mun. Chișinău

07 mai 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Sili Vitalie, examinând în ședință închisă cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Pavlovschi,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură:

La 02.12.2024, Procurorul General Ion Munteanu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor despre abateri disciplinare comise de către procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Pavlovschi.

În temeiul art.45 alin.(1) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind repartizată la 06.12.2024 pentru examinare inspectorului Tudor Gratiu.

Sesizarea Procurorului General Ion Munteanu, conține elementele de bază ale unei sesizări disciplinare, acțiunile/acțiunile comise de către procurorul vizat se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor.

Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite în pct. 125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin decizia din 29.01.2025, în temeiul art.49 alin.(1) lit. b) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a decis transmiterea materialelor la Colegiul de disciplină și etică, identificând temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a reținut în seama procurorului următoarele încălcări:

1.Înaintarea unor noi învinuiri lui XXXXXX XXXXXX și excluderea lui XXXXXX XXXXXX din dosar

La 20.07.2022, procurorul Octavian Pavlovschi a disjuns din cauza penală de bază o cauză separată în privința lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și a unui minor pentru a continua urmărirea penală în privința acestora.

Ulterior, la 21.07.2022, s-a început urmărirea penală în altă cauză pentru circulația ilegală a drogurilor, iar la 22.07.2022, procurorul a disjuns cauza penală în privința lui XXXXXX XXXXXX și a XXXXXX XXXXXX, considerând că sunt probe suficiente pentru a expedia cauza penală în privința lui XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată.

La 08.09.2022, procurorul Octavian Pavlovschi, fără a administra probe noi, i-a formulat o nouă învinuire lui XXXXXX XXXXXX, modificând-o pe cea anterioară, în sensul excluderii lui XXXXXX XXXXXX ca co-autor al faptei de înstrăinare de droguri. Procurorul i-a retras învinuirea ultimului de participare la înstrăinarea de droguri, cu toate că XXXXXX XXXXXX indica direct asupra lui, ca fiind implicat în traficul de droguri.

Potrivit constatărilor din sesizarea Procurorilor General, existau probe în a-l învinui pe XXXXXX XXXXXX de faptul că împreună cu XXXXXX XXXXXX, au comis infracțiunile prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. În susținerea acestei poziții s-au adus declarațiile lui XXXXXX XXXXXX, ordonanțele de punere sub învinuire, confruntările între învinuiți, răspunsul nr. XXXX din xx.xx.2023 (*semnat chiar de procurorul Octavian Pavlovschi*) și alte probe administrate la dosar.

Inspecția procurorilor a concluzionat că în pofida circumstanțelor stabilite, procurorul l-a scos de sub urmărire penală pe XXXXXX XXXXXX pentru fapta de punere în circulație ilegală a drogurilor și i-a incriminat greșit doar infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin cultivarea, prelucrarea plantelor care conțin droguri, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare*, încălcări care sunt contrare prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, art. 19 alin. (3), art. 52 alin. (1) pct. 3) și pct. 6), art. 100 alin. (4), art. 281 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală.

2.Întârzierea trimiterii cauzei în instanță de judecată

La 08.09.2022 procurorul Octavian Pavlovschi a întocmit rechizitoriul în cauza penală nr. XXXXXX în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, însă cauza penală a fost expediată Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, doar în data de 07.11.2022 sau cu circa 60 zile mai târziu.

Cu referire la acest capăt de acuzație disciplinară, Inspecția procurorilor a reiterat unele teze/viziuni din comentariul la Codul de etică al procurorilor, mai cu seamă, că comportamentul procurorului care admite tergiversarea nejustificată a urmăririi penale nu întrunește condiția „calității relevante” pentru a se alinia cerinței de îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Inspecția procurorilor a considerat relevantă practica Curții Europene, potrivit căreia pentru a examina dacă durata unei proceduri penale a fost rezonabilă, se ia în considerare, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și pe cel al autorităților administrative și judiciare competente [*König împotriva Germaniei, pct. 99; Neumeister împotriva Austriei, pct. 21; Ringeisen împotriva Austriei, pct. 110; a se vedea, de asemenea, Pelissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 67; Petersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei, pct. 45*].

Pe aceeași linie de argumente, inspectorul în decizia sa a menționat că odată ce procurorul finalizează urmărirea penală și întocmește rechizitoriul, dosarul este, de fapt, pregătit pentru a fi trimis instanței, iar procedura de trimitere ar trebui să fie rapidă și fără întârzieri. În acest context, orice întârziere în transmiterea dosarului după această

etapă, în absența unor motive obiective justificate, nu poate fi considerată decât o gestionare inefficientă a cauzei.

Inspectorul a apreciat că justificările de procuror, precum volumul mare de muncă sau necesitatea unor operațiuni tehnice minore (*de exemplu, cusutul dosarului*), nu sunt plauzibile pentru a justifica o întârziere de 60 de zile. Aceste activități nu influențează semnificativ termenul de finalizare al dosarului, mai ales în contextul în care rechizitoriul este deja întocmit și toate aspectele esențiale ale dosarului au fost finalizate. Nu există indicii sau dovezi convingătoare care să susțină ideea că procurorul ar fi fost, în mod excepțional, împovărat de un număr mare de dosare deosebit de mare sau de o complexitate deosebită, care să justifice o întârziere semnificativă în gestionarea cauzei.

În partea ce vizează necesitatea efectuării unor lucrări tehnice specifice dosarului, precum cusutul și borderoul, Inspecția procurorilor a specificat că aceste operațiuni reprezintă proceduri tehnice care în mod obiectiv nu ar trebui să afecteze substanțial termenul de finalizare a dosarului și nu ar trebui să întârzie trimiterea dosarului în instanță timp de 60 de zile.

În apărarea sa procurorul nu aduce în discuție niciun factor extern excepțional (*precum motive de sănătate certificate medical, un termen-limită pentru un dosar deosebit de complex etc.*) care să poată explica în mod rațional întârzierea de 60 de zile în speța analizată.

O altă constatare a Inspecției procurorilor este că procedurile de verificare ierarhică, nu ar trebui să genereze întârzieri semnificative în expedierea dosarului către instanță. Responsabilitatea de a asigura respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei revine, în mod direct, procurorului de caz, care trebuie să coordoneze întreaga procedură cu celeritate și eficiență. Astfel, procurorul are obligația nu doar de a respecta termenele stabilite, ci și de a implementa măsuri pro active pentru a evita întârzierile nejustificate și încălcarea drepturilor participanților în proces.

3.Competență teritorială:

Procurorul Octavian Pavlovschi a expediat, contrar normelor referitoare la competența teritorială în materie penală, cauza penală nr. XXXXXX în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, deși infracțiunea a fost săvârșită în raionul Xxxxxxx.

Inspecția procurorilor cu trimitere la art. 40 din Codul de procedură penală a conchis că aceste norme stabilesc clar competența instanței în raza teritorială a cărei circumscripție a fost săvârșită infracțiunea de a judeca cauza penală.

Apărările procurorul Octavian Pavlovschi despre aceea că la sesizarea instanței de judecată, chestiunea verificării respectării competenței, urma a fi clarificată în ședința preliminară nu au fost considerate suficiente ca să justifice lipsa de profesionalism din partea procurorului.

Inspecția a menționat că soluția procurorului nu poate fi considerată corectă din perspectiva principiilor eticii profesionale și a obligațiilor impuse procurorului în cadrul activității sale funcționale. În primul rând, procurorul are obligația să cunoască și să aplice corect normele de competență teritorială, iar omisiunea acestuia de a respecta această normă reprezintă o eroare care ar fi putut fi evitată printr-o gestionare adecvată a cauzei. În al doilea rând, chiar dacă există posibilitatea ca instanța să

redirecționeze cauza în cadrul ședinței preliminare, această greșală a procurorului ar putea duce la tergiversarea judecării cauzei într-un termen rezonabil, afectând dreptul părților implicate de a beneficia de un proces echitabil și într-un termen rezonabil, conform articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*în continuare CEDO*).

4. Intervenția procurorului în faza judiciară:

Inspector a reținut în decizia sa împrejurările de fapt potrivit cărora după trimiterea cauzei de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată, încălcând dispozițiile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, care stabilește că *toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza*, procurorul a examinat o cerere depusă de către apărătorul inculpatului XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX. După examinarea cererii, la xx.xx.2023, procurorul Octavian Pavlovschi a formulat răspunsul, înregistrat în circuitul documentelor cu nr. de ieșire XXXX. Informația procurorului, apărătorul inculpatului a prezentat-o în ședința de judecată, solicitând aplicarea prevederilor art.217 alin.(5) Cod penal în privința inculpatului XXXXXX XXXXXX.

Instanța de judecată a considerat informația procurorului Octavian Pavlovschi, în cumul cu celelalte circumstanțe de fapt, le-a pus la baza sentinței de eliberare a inculpatului XXXXXX XXXXXX de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal.

Inspekția procurorilor a conchis că în rezultatul acțiunilor procurorului Octavian Pavlovschi de către instanțele de judecate au fost adoptate sentințe definitive și irevocabile care nu se conciliază. Inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost liberat de răspundere penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal pe motiv că a indicat sursa de procurare a drogurilor înstrăinate, pe când XXXXXX XXXXXX, fiind persoana care a pus la dispoziția lui XXXXXX XXXXXX substanța interzisă, a fost recunoscut vinovat și condamnat doar pentru păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare.

Acest lucru sugerează o incoerență în modul în care au fost aplicate norme similare, ceea ce ridică întrebări legate de corectitudinea deciziilor luate de procuror.

Acuzația disciplinară formulată procurorului de către Inspekția procurorilor:

Inspekția procurorilor a dedus că împrejurările de fapt constatate denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului Octavian Pavlovschi, în exercitarea atribuțiilor ca persoană cu statut de demnitate publică, iar acțiunile acestuia constituie abatere disciplinară statuată la art.38 lit. a), b) și lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3);

- b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora;

- e¹) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a reiterat constatările din decizia adoptată a xx.xx.2025 în cauza disciplinară în privința în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Pavlovschi și a înaintat cererea, prin care a completat actele din procedura disciplinară cu înregistrări despre circuitul documentelor, cerere care a fost admisă de către Colegiu.

Poziția reprezentantului autorului sesizării

În ședința Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării a fost reprezentat de către procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, care a expus punctual constatările din sesizarea despre abaterea disciplinară referitoare la încălcările de lege admise de către procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Pavlovschi în cauzele XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Poziția procurorului :

Procurorul Octavian Pavlovschi a pledat în ședința Colegiului pentru încetarea procedurii disciplinare, deoarece nu a comis o abatere disciplinară, susținând argumentele sale prezentate în scris, potrivit cărora:

- scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX pentru fapta de punere în circulație ilegală a drogurilor și incriminarea doar a acțiunilor de cultivare, prelucrare a plantelor care conțin droguri și păstrarea lor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, a fost dictată de lipsa probelor suficiente pentru înaintarea acuzației de comercializarea drogurilor. Declarațiile complicelui XXXXXX XXXXXX erau afectate de dubii rezonabile, a apreciat probele conform propriei convingeri, iar concluzia despre vinovăția persoanei nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală nu a fost anulată în ordinea controlului ierarhic superior și rămâne a fi legală. Procurorul a criticat existența dublelor standarde din partea Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale pe aspectul măsurii, în care drept bază pentru o condamnare de circulația ilegală de droguri pot servi declarațiile unui co-acuzat;

-întârzierile în expedierea cauzei în instanța de judecată, nu au avut ca consecință încălcarea termenului rezonabil, deoarece urmărirea penală a fost terminată în data de 08.09.2022, a existat nevoia unor lucrări tehnice specifice pregătirii dosarului, iar scurgerea termenului de 60 zile până la transmiterea cauzei penale în instanță nu este imputabil lui, dar altor persoane care au responsabilități de a executa lucrările de secretariat. Procurorul Octavian Pavlovschi a adus în apărarea sa argumentul precum, că normele de procedură penală nu stabilesc un termen precis pentru trimiterea cauzei în judecată după întocmirea rechizitoriului;

-cât privește încălcarea competenței teritoriale, chestiunea verificării respectării competenței, la sesizarea instanței de judecată, urma a fi clarificată în ședința preliminară, chiar și în situația, în care se acceptă poziția inspectorului, la părerea sa nu s-au produs urmări prejudiciabile;

-constatările Inspecției procurorilor despre neglijarea dispozițiilor legale ce țin de examinarea cererilor și demersurilor după trimiterea cauzei în instanța de judecată, atunci când a examinat solicitarea apărătorului XXXXXX XXXXXX sunt incorecte. Informația solicitată era în legătură cu cauza în privința numitului XXXXXX XXXXXX și la data depunerii cererii exista sentință definitivă. Conținutul răspunsului său din data 01.03.2023, înregistrat cu nr. de ieșire 1767 în corespondență procuraturii a fost interpretat distorsionat de către instanța de judecată, atunci când a adoptat sentința din 20.03.2023, de eliberare a inculpatului XXXXXX XXXXXX de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal.

Motivarea Colegiului de disciplină și etică:

Potrivit dispozițiilor art.51 alin.(1) al Legii nr.3/2016 *după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri:*

a) privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;

d) privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică, audiind poziția Inspecției procurorului, cea a reprezentantului autorului sesizării, apărările procurorului vizat, analizând materialele cauzei disciplinare, inclusiv cele prezentate suplimentar de părți și proba cu martor, consideră că s-a făcut dovada comiterii de către procuror a abaterilor disciplinare.

Astfel, cu referire la acuzația disciplinară privind nerespectarea de către procuror a termenului rezonabil, urmează de reținut că Codul de procedură penală prescrie, în art.296 alin.(1), *după prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, cu excepția cazurilor stipulate la art. 504 și art. 516 alin. (1), întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil. Potrivit art. 297 al aceluiași Cod cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul.*

Din interpretarea sistemică a normelor privind termenul rezonabil al procesului penal, întârzierea de 60 de zile în a expedia cauza penală cu rechizitoriul întocmit în instanța de judecată, este o încălcare evidentă din partea procurorului și dovada atitudinii neglijente.

Inspecția procurorilor corect a concluzionat că procurorul Octavian Pavlovschi nu a manifestat diligența necesară în gestionarea cauzei, iar explicațiile oferite, nu justifică într-o manieră credibilă întârzierea semnificativă de transmitere a dosarului în instanță de 60 de zile, având în vedere cerințele de celeritate stabilite prin legislația națională și internațională.

Una din recomandările organismelor europene referitor la rolul Procuraturii în sistemul de justiție penală este ca procurorii ar trebui să se asigure că sistemul de justiție acționează cât mai repede și mai eficient posibil și să asiste instanțele în a lua decizii corecte.¹

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 04.05.2016, în subpunctul 6.1.6 obligă procurorul *să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției*.

Colegiul de disciplină și etică a analizat apărările procurorului formulate în susținerea poziției sale, precum neîntârzierile din partea altor subiecți implicați în circuitul și trimiterea cauzei în judecată, volumul mare de activitate și aspectele tehnice. Aceste argumente nu pot fi acceptate ca obiective și suficiente, deoarece termenul pentru trimiterea cauzei în judecată au fost prelungite prea mult timp și anume procurorul este atribuit cu competența de a întreprinde măsuri rezonabile pentru a asigura finalitate în cauza avută în procedură. Mai mult, informația Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Râșcani din 25.03.2025, documentele anexe, prezentate de inspector suplimentar, precum și faptele declarate de către procurorul Angela Pleșca vin să combată versiunea procurorului Octavian Pavlovschi despre inacțiunea altor persoane implicate în procedurile de expediere a cauzei penale judecătoreiei.

Nerespectarea termenului rezonabil în procesele penale pune în pericol eficacitatea și credibilitatea justiției și atunci când nu există factori obiectivi, care ar justifica întârzierile, constituie fără echivoc îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu din partea procurorului, căruia îi revine obligația de a asigura respectarea termenului rezonabil.

Pe partea sesizării greșite a instanței competente de a judeca cauza, împrejurările de fapt constatate în ședință, oferă temei Colegiului de a reține în seama procurorului Octavian Pavlovschi nesocotirea vădită a dispozițiilor legale privind competența teritorială în materie penală în cauza penală XXXXXX XXXXXX.

Din poziția Colegiului de disciplină și etică, Codul de procedură penală conține norme clare privind competența teritorială a instanțelor în cauzele penale.

Așa, potrivit dispozițiilor art.40 alin.(1) Cod de procedură penală *cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea*.

Art.296 alin.(2) Cod de procedură penală obligă procurorul ca *dispozitivul rechizitoriului cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă*. Din analiza rechizitoriilor întocmite de către procurorul Octavian Pavlovschi, în privința numiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în ambele cauze, dânsul a decis sesizarea Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani ca competentă să judece în fond. În cauza XXXXXX XXXXXX, procurorul-șef a remediat eroarea procurorului executor și a semnat scrisoarea de expediere a cauzei în adresa Judecătoreiei Criuleni, sediul Centru.

¹ Recomandarea Rec(2000)19 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, 06 octombrie 2000, paragraf 24

Analizând actele de procedură întocmite de procurorul Octavian Pavlovschi, explicațiile din ședințele Colegiului, se constată că dânsul cu bună-știință a acționat atunci când a dispus trimiterea cauzei penale XXXXXX XXXXXX Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Cu justă cauză, Inspecția procurorilor a menționat în decizia sa, din perspectiva *principiului profesionalismului*, consacrat de pct. 6.5, în particular subpct. 6.5.2. din Codul de etică al procurorilor că, *procurorul trebuie să contribuie la perfecționarea abilităților profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului*. De asemenea, prin prisma obligației impuse de art. 3 alin. (7) din Legea nr. 3/2016 *procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă*.

Poziția procurorul Octavian Pavlovschi despre aceea că chestiunea verificării respectării competenței jurisdicționale, urma a fi clarificată în ședința preliminară și argumentul despre aceea că acțiunea lui nu a generat efecte negative asupra procesului penal nu sunt convingătoare și nu înlătură răspunderea disciplinară a acestuia.

Într-adevăr, în cauza penală XXXXXX XXXXXX eroarea procedurală în sesizarea instanței de judecată, nu a comportat incidente procedurale, dar modul cum a acționat procurorul este contrar obligației de a asigura supremația legii. În cazul de față, procurorul a avut cunoștința de reglementările privind competența teritorială și, prin urmare, comportamentul său de a expedia cauza într-o instanță incompetentă teritorial nu poate fi considerat scuzabil, fapta procurorului în mod îndubitabil se califică ca abatere disciplinară.

În continuarea analizei acuzației disciplinare formulate de către Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică nu apreciază în totalitate faptele descrise în decizie ca încălcări imputabile procurorului Octavian Pavlovschi.

Cu titlu general, urmează a se învedera că CtEDO a considerat că procurorii trebuie să beneficieze dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6(1) CEDO, indiferent de statutul lor formal în cadrul constituției țării respective, atunci când sancțiunile care sunt sau ar putea fi impuse, au un impact semnificativ asupra persoanei implicate.²

Pornind de la aceste raționamente, Colegiul a analizat acuzația adusă procurorului Octavian Pavlovschi pe partea calificării juridico-penale a acțiunilor lui XXXXXX XXXXXX. Fără a pune în discuție valabilitatea ordonanței emise de procuror, competență improprie instanței de disciplină, Colegiul va statua că Inspecția procurorilor nu a prezentat dovezi clare că procurorul a acționat cu încălcarea intenționată a prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, art. 19 alin. (3), art. 52 alin. (1) pct. 3) și pct. 6), art. 100 alin. (4), art. 281 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală.

Din perspectiva atribuțiilor, procurorului îi revine sarcina ca la examinarea cazurilor particulare să garanteze cercetări obiective și calificări juridico-penale corecte, în spiritul legii.

² Cauza Kövesi v. România, nr. 3594/19, 5 mai 2020,

De altă parte, unul din principiile de bază a activității procurorilor este cel al independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Pornind de la acest principiu, Colegiul reiterează, că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procurori, pentru a soluționa cauzele, nu trebuie să genereze răspunderea disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară.

Potrivit recomandărilor care au fost formulate în Opinia *Amicus Curiae* a Comisiei de la Veneția, (CDL-AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017) cu referire la judecători, dar odată ce este recunoscut că proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor generează cerințe și garanții similare din punct de vedere al statutului și condițiilor de desfășurare a activității acestora, inclusiv cele referitoare la disciplină, sunt aplicabile și procurorilor.³

Chestiunea dacă într-o cauză concretă probele acumulate sânt concludente și suficiente pentru a emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei, o decide exclusiv procurorul de caz. În cauza disciplinară examinată, procurorului Octavian Pavlovschi i se impută anume aspectul de apreciere greșită a probelor, situația de fapt cu referire la XXXXXX XXXXXX a încadrat-o greșit după normele de drept.

Cu toate că în decizia Inspecției s-a reținut caracterul intenționat al acțiunilor de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, nu există dovezi că procurorul a acționat intenționat, ce presupune caracterul deliberat/voit, Tot odată, nu se stabilesc greșeli care au un caracter evident ori că calificarea faptei a fost în vădită contradicție cu dispozițiile legale pentru a califica acțiunile procurorului Octavian Pavlovschi ca neglijență gravă.

Trebuie de recunoscut existența unei practici judecătorești neuniforme referitoare la ponderea depozițiilor făcute de un co-acuzat în cauzele despre circulația ilegală de droguri, măsura în care aceste declarații pot servi drept bază pentru o condamnare penală. Anume această problemă a fost pusă în discuție în cadrul examinării cauzei disciplinare de către procuror.

Poziția Inspecției procurorilor pe aspectul neglijării de către procurorul Octavian Pavlovschi a dispozițiilor de la art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, ce țin de examinarea cererilor și demersurilor după expedierea cauzei în instanța de judecată, atunci când și-a asumat examinarea solicitării apărătorului XXXXXX XXXXXX, este neîntemeiată.

În ședința Colegiului, inspectorul a prezentat dovezi despre lipsa fizică a solicitării de informații, parvenite de la apărătorului XXXXXX XXXXXX, în arhiva Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Râșcani, însă circumstanțele despre lipsa ei nu s-au elucidat.

Colegiul de disciplină are anumite dubii asupra faptului dacă procurorul de caz, din perspectiva atribuțiilor procesuale, este în drept a elibera informații despre gradul de contribuire a unei persoane în cazul infracțiunilor de circulație de droguri la descoperirea sau contracararea infracțiunii, mai degrabă această chestiune este la

³ Opinia nr. 4 privind „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică”, („Declarația de la Bordeaux”)

discreția procurorului/judecătorului care urmează a decide liberarea de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal.

Argumentul autorului sesizării despre existența unei practici constante în activitatea procurorului Octavian Pavlovschi de a elibera astfel de constatări/certificări de fapte în cauzele despre circulația de droguri nu a fost verificat în cadrul cauzei disciplinare examinate.

Cu referire la cariera și cazierul disciplinar al procurorului:

Pe parcursul carierei, Octavian Pavlovschi a deținut doar funcții de execuție.

Procurorul a fost încurajat de cinci ori.

Sanțiuni disciplinare stinse: observație (Ordinul Procurorului General nr. XXX-p din xx.xx.2004); mustrare (Ordinul Procurorului General nr. XXX-p din xx.xx.2007).

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii:

Inspekția procurorilor corect a dedus că acțiunile procurorului Octavian Pavlovschi constituie abateri disciplinare statuate la art.38 lit. a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3);

- b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Tot odată, în cauza disciplinară examinată, reieșind din circumstanțele faptice, conduită ilicită a procurorului se consideră corect a fi încadrată juridic ca îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) al Legii cu privire la Procuratură. Reținerea în acțiunile procurorului și a abaterii indicate la art.38 lit. f¹) al Legii pre citate, va încălca condiția "dublei încriminări".

Astfel, pentru a asigura încadrarea juridică a faptelor textului care incriminează în mod expres conduită procurorului Octavian Pavlovschi, comiterea abaterii disciplinare de la art.38 lit. f¹) a Legii nr.3/2016 se va exclude din acuzația disciplinară.

Circumstanțele agravante și atenuante:

Nu au fost stabilite.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Sub aspectul vinovăției cu care acționează procurorul, legiuitorul cere ca aceasta să fie calificată *intenția sau neglijență gravă*.

Procurorul era conștient de obligațiile care îi reveneau în ceea ce privește gestionarea eficientă a cauzei, or potrivit articolului 52 alin. (1) pct. 7) din Codul de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală*.

Din perspectiva laturii subiective al abaterii de întârziere în expedia cauza în instanța de judecată, se constată neglijența gravă din partea procurorului, care este definită în art.38¹ alin.(2) al Legii nr.3/ 2016 *în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce*. Prin urmare, analizând

comportamentul, atitudinea procurorului față de urmărirea inacțiunii sale, se desprinde concluzia că Octavian Pavlovschi admitea că încalcă normele de drept procesual, dar a considerat neîntemeiat că nu se vor produce consecințe.

Art. 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil și la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil. Astfel, această întârziere ar putea să influențeze grav percepția părților implicate și încrederea publicului în integritatea și eficiența sistemului de justiție. În cauza disciplinară în privința procurorului Octavian Pavlovschi, chiar dacă nu se acceptă explicit că întârzierea a afectat drepturile fundamentale ale persoanelor implicate în aceste proceduri, un astfel de comportament are efecte negative asupra respectului pentru justiție. Trebuie de accentuat că principiile responsabilității și bunei-credințe în activitatea procurorilor nu trebuie să rămână doar teze generale și iluzorii, dar reprezintă asumări de angajamente din partea instituției Procuraturii și repere ferme în actul de înfăptuire a justiției.

Cu referire nerespectarea normelor de competență teritorială, procurorul Octavian Pavlovschi a acționat deliberat când a decis instanța de judecată pe care să o sesizeze cu rechizitoriu în cauza XXXXXX XXXXXX, iar soluția sa incontestabil era contrară dispozițiilor Codului de procedură penală. Procurorul era conștient că comite o eroare procedurală și a acceptat, în mod implicit, posibilitatea survenirii efectelor negative ale acțiunii sale, creând riscul producerii efectelor negative asupra procesului penal.

Cu referire la sancțiunea disciplinară:

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.*

Nu în ultimul rând, Colegiul de disciplină și etică urmărește ca sancțiunea disciplinară aplicată să genereze eficiență și să descurajeze comportamente similare ale procurorilor.

La capitolul individualizării sancțiunii disciplinare aplicabile procurorului Octavian Pavlovschi se va ține cont de faptul că nu sunt consecințe ireparabile în procesele penale, în care procurorul a admis încălcări, lipsa unor antecedente disciplinare nestinse, constatarea în cariera de procuror a cazurilor repetate de încurajare.

Cu toate că procurorul Octavian Pavlovschi este declarat vinovat de săvârșirea a două abateri disciplinare, care sunt calificate conform dispoziției a două norme din Legea cu privire la Procuratură, Colegiul nu va aplica regula aplicării pedepsei pentru concurs de abateri, deoarece faptele reproșate procurorului au continuat în timp și neîntrerupt în cadrul aceleași cauze penale, abaterile disciplinare imputate nu sunt total distincte prin conținutul lor.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art.38 lit. a) și b), art.38¹, art.39 alin.(1) lit. a), art.41, art.50, art.51 alin.(1) lit. a) și art.85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se constată în acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Pavlovschi, abaterile disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

2. Se aplică procurorului Octavian Pavlovschi, sancțiunea disciplinară – *avertisment*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN