

HOTĂRĂRE nr. 3-36/2025

mun. Chișinău

07 mai 2025

Președintele colegiului - Alexandru Lozan

Membrii colegiului - Viorel Beiu

Eugenia Zubco

Constantin Susu

Pavel Turcan

Oleg Televca

Vitalie Sîli

Examinând în ședința publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 03.01.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară, audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică

CONSTATĂ

La data de 03.01.2025 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 22.01.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2025, cu constatarea în acțiunile procurorului Grigore Potoran a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹), f) și f¹) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare.

I. Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 15.11.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX cu privire la faptele procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, ce pot constitui abatere disciplinară, manifestate prin pretinsa încălcare a atribuțiilor acuzatorului de stat la examinarea cauzei nr. X-XXX/2022 de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La 18.11.2024, conform competenței, sesizarea menționată supra a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată fiindu-i acordat nr. de corespondență 323s/24.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 319 din 18.11.2024,

sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

În fapt, în Judecătoria Bălți, sediul Central, Judecător XXXXXX XXXXXX, se examinează dosarul penal nr. X-XXX/2022 de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26, 303 alin.(3) din Codul Penal și a lui XXXXXX XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) și art.26, 303 alin.(3) din Codul penal.

În calitate de acuzator de stat a fost desemnat procurorul în Procuratura Anticorupție Grigore Potoran, procurorul care a expediat cauza penală indicată supra în instanța de judecată cu rechizitoriu.

La data de 07.10.2024, a avut loc ședința judiciară în dosarul penal nr. X- XXX/2022, fiind preconizată audierea inculpatului XXXXXX XXXXXX.

Astfel, în urma audierii inculpatului XXXXXX XXXXXX, acuzatorul de stat Grigore Potoran, nefiind pregătit în modul convenit de judecarea cauzei, a solicitat termen pentru a pregăti întrebări inculpatului.

Cu toate că Codul de procedură penală prevede oferirea unui astfel de termen, instanța a intrat în situația acuzatorului de stat și i-a acordat termenul necesar pentru pregătirea de judecarea cauzei, fiind stabilită o nouă dată a ședinței pentru data de 18.10.2024.

La 18.10.2024, fiind continuată audierea inculpatului XXXXXX XXXXXX, acuzatorul de stat a formulat mai multe întrebări care nu țin de actul de învinuire și cauza examinată, motiv pentru care au fost formulate obiecții de către apărare, fiind admise de către instanța de judecată, cu excluderea întrebărilor.

La caz, în cadrul ședinței judiciare a fost constatat faptul că procurorul Grigore Potoran, anterior prezentei cauze penale, a gestionat o altă cauză penală, ulterior dispunând clasarea acesteia, unde figura un nume de familie asemănător cu numele de familie al inculpatului XXXXXX XXXXXX.

Cu toate că inculpatul XXXXXX XXXXXX nu a avut vreun statut procesual în cadrul acestei cauze penale clasate de procurorul Grigore Potoran, neavând vreo tangență cu aceasta, procurorul, folosindu-se de funcția deținută, abuzând în mod flagrant de statutul său de procuror și acuzator de stat, cunoscând despre faptul că încalcă legea procesual penală, a formulat întrebări inculpatului XXXXXX XXXXXX pe cauza penală clasată și, contrar obiecțiilor apărării, a insistat ca inculpatul să răspundă la întrebările formulate în mod ilegal.

Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul judecării cauzei, martorul audiat la faza urmăririi penale XXXXXX XXXXXX, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a da careva declarații în instanță, procurorul, în mod ilegal, contrar prevederilor art.371 Cod de procedură penală, a abuzat de funcția sa, formulând multiple întrebări lui XXXXXX XXXXXX privind procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXX XXXXXX, susținând faptul că acest proces-verbal constituie o probă în cadrul judecării cauzei.

Alăturat, la obiecțiile formulate de apărare, procurorul dat în mod agresiv și arogant a declarat că are dreptul de a formula astfel de întrebări deoarece există astfel de proces verbal, cu toate că acest fapt nu a fost susținut și confirmat de martorul dat.

În continuare, la data de xx.xx.2024, în cadrul audierii inculpatului XXXXXX XXXXXX, acuzatorul de stat Grigore Potoran, a întrerupt declarațiile inculpatului declarând că cele

spuse nu au careva tangență cu cauza penală, manifestând în același timp un comportament agresiv și arogant, ridicând vocea în ședința judiciară, încălcând în mod flagrant prevederile Codului de Etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016.

Având în vedere cele expuse, autorul sesizării solicită ca Consiliul Superior al Procurorilor să ia act de prezenta sesizare, cu admiterea acesteia, întru remedierea încălcării drepturilor lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Acțiunile procurorului Procuraturii Anticorupție Grigore Potoran, în viziunea autorului sesizării, cad sub incidența art.38 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume:

- lit.e¹) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

- lit. f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii;

- lit. f¹) încălcarea Codului de etică al procurorilor.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția Procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspekția Procurorilor care, prin Decizia din 03.01.2025, a încetat procedura în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Grigore Potoran, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul verificării, procurorul Grigore Potoran a menționat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2021 de către Procuratura Nisporeni, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul Penal, și transmisă ulterior Procuraturii Anticorupție, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare. Ca urmare, materialele cauzei penale au fost repartizate spre examinare procurorului în procuratura Anticorupție, Grigore Potoran.

În pofida faptului că învinuții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, fapta și vinovăția acestora se confirmă prin cumul de probe concludente, suficiente și administrate în mod legal în cadrul urmăririi penale.

Astfel, la 04.04.2022 cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3), 26, 303 alin.(3) din Codul penal și XXXXXX XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 303 alin.(3) din Codul penal, a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 6150/24 din 14.08.2024, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a parvenit dosarul de control pe cauza penală menționată supra, fiind repartizat procurorului Grigore Potoran, pentru asigurarea reprezentării de stat în instanța de judecată, Judecătoria Bălți, sediul Central.

În continuare, la 07.10.2022 a avut loc ședința judiciară în dosarul penal nr. X- XXX/2022 (cauza penală nr.XXXXXX), fiind audiat inculpatul XXXXXX XXXXXX.

Astfel, imediat după ce a făcut declarații, inculpatul a invocat careva circumstanțe

care urmau a fi verificate și coroborate cu alte probe din dosar, din care considerent a fost necesară acordarea timpului suplimentar pentru a fi formulate întrebările corespunzătoare.

Ca urmare, la 18.10.2024, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a formulat mai multe întrebări, urmare celor declarate anterior de către XXXXXX XXXXXX, precum că dosarul penal în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3), 26, 303 alin.(3) din Codul penal, este unul fabricat la comanda Procurorului General interimar (în acea perioadă) XXXXXX XXXXXX. În acest context, a întrebat dacă recunoaște despre decizia emisă într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, (exercitarea urmăririi penale fiind la fel efectuată de către procurorul Grigore Potoran) unde figura cet. XXXXXX XXXXXX și nicidecum nu au fost formulate întrebări despre fondul cauzei respective, din care considerent nu a fost lezat niciun principiu sau drept al vreunei persoane. Mai mult decât atât, la acea perioadă deja exista o decizie pe caz, fiind clasată.

Subsidiar, este important de a menționa că, în acest mod, acuzatorul de stat a avut drept scop să accentueze faptul că la exercitarea atribuțiilor sale în calitate de procuror, este independent și se supune numai legii, ori, atunci când sunt acumulate probe suficiente, legale și concludente, cauza penală se diferă justiției, iar dacă în urma efectuării tuturor acțiunilor posibile nu a fost acumulat probatoriu necesar, se dispune clasarea sau după caz încetarea urmăririi penale.

Referitor la alegațiile avocatului, precum că acuzatorul de stat în mod ilegal a acordat întrebări inculpatului XXXXXX XXXXXX, privind procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXX XXXXXX, acuzatorul de stat menționează faptul că, la faza urmăririi penale, în conformitate cu art.21, 90 alin.(2) din Codul de procedură penală, ultimei i-a fost explicat dreptul de a nu face declarații împotriva soțului său, fiind preîntâmpinată privind declarațiile mincinoase, în conformitate cu art.311, 312 din Codul penal, sub semnătură nesilită de nimeni, în timpul audierii în calitate de martor a declarat că se afla la domiciliu când a fost anunțată despre accident, iar la întrebarea procurorului dacă cunoaște de unde venea soțul ei (XXXXXX XXXXXX) până la producerea accidentului rutier, a răspuns că nu cunoaște. Cu toate acestea, în cadrul judecării cauzei, inculpatul XXXXXX XXXXXX, a declarat că venea de acasă.

Astfel, din motiv că au apărut divergențe între declarațiile făcute de către XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată și declarațiile oferite de către XXXXXX XXXXXX la faza de urmărire penală, a fost necesar de a acorda careva întrebări relevante primului, pentru a face claritate în circumstanțele speței.

Se menționează că XXXXXX XXXXXX nu a fost audiată în ședința de judecată deoarece, folosindu-se de drepturile sale, a refuzat, întrebările fiind adresate doar inculpatului XXXXXX XXXXXX, și doar în coraport cu declarațiile făcute de XXXXXX XXXXXX în cadrul urmăririi penale.

La fel, acuzatorul de stat remarcă faptul că, în timpul audierilor, inculpatului XXXXXX XXXXXX, i se declarau circumstanțele altei cauze penale despre omor, care nu avea tangență cu procesul penal, din care motiv acuzatorul de stat a obiectat. Totodată, este important de a preciza că însuși apărarea intervenea și întrerupea acuzatorul de stat, ripostând cu diverse întrebări, urmărind scopul de a zădărnici poziția acuzării.

Este important de a menționa că de către președintele ședinței de judecată, pe tot parcursul judecării cauzei penale de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX, nu au fost stabilite careva încălcări de ordin procesual sau etic admise de

acuzatorul de stat, în acest sens nu a fost emisă nicio încheiere interlocutorie, prin care să fie sesizat Procurorul General sau alte organe competente în acest sens.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art.336 din Codul de procedură penală, a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 07.10.2024 și respectiv din data de 18.10.2024, care confirmă faptul că acuzatorul de stat nu a încălcat normele materiale ale Codului de procedură penală, ale Codului de Etică al Procurorilor sau alte legi, precum este insinuat în sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, din numele cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX.

III. Circumstanțele și motivele expuse în contestație.

La data de 22.01.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 03.10.2025, solicitând anularea acesteia, constatarea în acțiunile procurorului Grigore Potoran a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e¹), f) și f¹) din Legea cu Privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, avocatul XXXXXX XXXXXX, acționând în interesele lui XXXXXX XXXXXX și ale lui XXXXXX XXXXXX, a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Potrivit contestatarului, analizând comportamentul acuzatorului de stat Grigore Potoran pe parcursul judecării dosarului penal, este cert că procurorul dat, pe lângă faptul că nu cunoaște prevederile Codului de procedură penală, ale Constituției și tratatele internaționale, încalcă flagrant drepturile și libertățile inculpaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, neglijează în mod vehement principiul prezumției nevinovăției, prin ce reduce la net garanția unei justiții echitabile, imparțiale și efective care ar trebui să protejeze interesul public și privat în societate, acțiuni care pătează imaginea Procuraturii.

IV. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 16.04.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Prin cererea din 15.04.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 16.04.2025 sub nr. 1318 XXXXXX XXXXXX a solicitat examinarea contestației în lipsă, cu exprimarea acordului ca avocatul XXXXXX XXXXXX să reprezinte interesele cu deplină autoritate procesuală în cadrul examinării contestației înaintate. De asemenea, prin cererea din 15.04.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 16.04.2025 sub nr. 1317 XXXXXX XXXXXX a solicitat examinarea contestației în lipsă, cu exprimarea acordului ca avocatul XXXXXX XXXXXX să reprezinte interesele cu deplină autoritate procesuală în cadrul examinării contestației înaintate.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 16.04.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, ce reprezintă petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, nu s-a prezentat. Prin cererea din 14.03.2025 avocatul XXXXXX XXXXXX a solicitat amânarea ședinței Colegiului de Disciplină și Etică din 14.03.2025 pentru o altă dată. Prin cererea din 28.03.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, reprezentantul petiționarilor a solicitat din nou amânarea ședinței din 28.03.2025, fixată pentru ora 09:00. Colegiul de Disciplină și Etică a examinat contestația împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 03.01.2025 în baza argumentelor expuse în contestație, prin care contestatarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, reprezentați de avocatul XXXXXX XXXXXX, au pledat pentru admiterea acesteia,

anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Potoran Grigore.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 16.04.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

În ceea ce privește contestația formulată de petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, Inspectorul Tudor Gratii a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 03.01.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Inspectorul Tudor Gratii a pus în evidență aspectele importante și definitorii în capetele de investigație, rezultate din acțiunile procurorului Grigore Potoran în raport cu cererile și contestațiile depuse de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

În cadrul verificării disciplinare, judecătorul XXXXXX XXXXXX menționează că la data de 22.11.2024 a parvenit solicitarea de la inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, referitor la verificarea acțiunilor procurorului Grigore Potoran sub aspect disciplinar. În acest sens, judecătorul XXXXXX XXXXXX comunică că, referitor la solicitarea privind eliberarea fotocopiilor proceselor verbale ale ședințelor de judecată din 07.10.2024, 18.10.2024 și 04.11.2024, inclusiv înregistrările audio, această solicitare necesită a fi respinsă, deoarece dosarul penal este în proces de examinare.

Cu referire la informația că acuzatorul de stat Grigore Potoran în cadrul ședințelor de judecată din 07.10.2024, 18.10.2024 și 04.11.2024, ar fi admis acțiuni contrare principiilor judecării cauzei, și care au fost actele de reacționare ale instanței, judecătorul XXXXXX XXXXXX relatează că, în cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată a atenționat participanții la proces, despre faptul că urmează să respecte ordinea stabilită în ședința de judecată, de asemenea participanții la proces s-au aruncat cu replici unul față de altul.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat vreo încălcare de către participanții la proces, care ar aduce intimă convingere de a sesiza organele competente, întru atragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate.

Autorul sesizării indică la posibile ilegalități ale acuzatorului de stat, însă în cadrul verificării disciplinare s-a constatat că acțiunile sale au fost conforme legii, inclusiv audierile martorilor și întrebările adresate inculpaților. De asemenea, nu s-au constatat încălcări procedurale sau etice de către procurorul Grigore Potoran, iar instanța de judecată a confirmat că procesul a fost desfășurat corect.

Mai mult, în cadrul verificării disciplinare, procurorul a fost supus verificării pentru posibile acțiuni incorecte în ședințele de judecată, însă nu au fost găsite dovezi de încălcare a normelor legale. Instanța nu a dispus sancțiuni și nu a considerat necesar să sesizeze alte autorități pentru o investigație disciplinară.

Procurorul Grigore Potoran a acționat în conformitate cu legea și procedurile legale în cadrul acestei cauze penale:

Formularea întrebărilor în instanță: în cadrul ședințelor de judecată, procurorul a formulat întrebări suplimentare inculpatului XXXXXX XXXXXX, după ce acesta a făcut declarații care necesitau clarificări. Întrebările au fost adresate pentru a corobora informațiile și a face lumină în circumstanțele cazului.

Reprezentarea acuzării de stat în instanță: Procurorul Grigore Potoran este

responsabil pentru reprezentarea acuzării de stat în instanța de judecată, în special pentru a se asigura că dosarul este examinat conform legii și pentru a prezenta dovezile și argumentele necesare condamnării inculpaților.

În concluzie, procurorul Grigore Potoran a acționat cu respectarea legii, formulând întrebări relevante și corecte și reprezentând statul într-un mod profesional în instanță. Nu au fost constatate încălcări procedurale în activitatea sa.

Astfel, în faptele acuzatorului de stat Grigore Potoran, nu a fost identificat niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.38 din Legea cu privire la procuratură. Prin referința depusă de procurorul Grigore Potoran din 14.04.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 15.04.2025 sub nr. 1304, s-a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Deciziei adoptate de Inspekția procurorilor.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și ale lui XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 03.01.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică reține că Decizia Inspekției Procurorilor din 03.01.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința procurorului Grigore Potoran, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată. În ceea ce privește procedura disciplinară, Colegiul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații. În cazul de față criticile și observațiile aduse acuzatorului de stat Grigore Potoran la examinarea cauzei de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, nu constituie o comportare necorespunzătoare sau o încălcare flagrantă a legii și nu denotă comiterea unei abateri disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 03.01.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a circumstanțelor factice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspekției Procurorilor.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspekția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspekția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (l) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și ale lui XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere

disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, din 03.01.2025, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică:

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din 22.01.2025 și a menține Decizia din 03.01.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran.

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN