

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-40/2025

**cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX XXXXXX împotriva
Deciziei Inspecției Procurorilor din 12.02.2025**

16mai 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan

Membrii - Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli, Oleg Televca.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 12.02.2025, adoptată în privința procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Autorul sesizării informează că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare cauza penală cu nr. x-xxx/2024, în cadrul căreia sunt învinuiți cetățeanul XXXXXX XXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(l) Cod penal și cetățeanul XXXXXX XXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(l) Cod penal.

Conform materialului probatoriu al cauzei penale nr. XXXXXX, urmărirea penală a fost pornită la data de 02.09.2024xx.xx.2024, de către organul de urmărire penală din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal. Urmărirea penală a fost exercitată nemijlocit de către organul de urmărire penală, sub conducerea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

La data de 03.09.2024, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost puși sub învinuire de către procurorul Andrei Tabără, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Se reiterează că, în urma infracțiunii săvârșite de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, autorul sesizării a suferit numeroase vătămări corporale, în consecința cărora, ziua faptei (31.08.2024), acesta a fost transportat de urgență la Institutul de Medicină Urgentă, unde a fost supus unei intervenții chirurgicale complexe, denumită eschilectomia fracturii frontale prin acord frontal, care a început la ora 19:00 și s-a finalizat la ora 20:40, în aceeași zi, la care au participat mai mulți chirurghi din cadrul XXXXXX. În vederea determinării gradului de vătămări corporale suferite de XXXXXX XXXXXX, la data de 26.09.2024, prin ordonanța organului de urmărire penală, a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale în privința acestuia. Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2024. în privința lui XXXXXX XXXXXX au fost constatate vătămări grave ale integrității corporale și ale sănătății. Raportul de expertiză medico-

-legală nu stabilește, însă, care dintre lovituri și vătămări au produs aceste daune părții vătămate. La data de 05.11.2024, organul de urmărire penală, a comunicat Raportul de expertiză medico-legală persoanelor vizate în cauza penală cu nr. XXXXXX.

Având în vedere faptul că, conform raportului de expertiză, s-a constatat că, în urma acțiunilor infracționale ale lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX îndreptate împotriva lui XXXXXX XXXXXX, acestuia i-au fost cauzate vătămări grave ale integrității corporale și ale sănătății, a apărut necesitatea modificării învinuirii aduse celor învinuiți, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal.

În acest context, se menționează în sesizare, la data de xx.xx.2024, prin ordonanța de pornire a urmăririi penale emisă de organul de urmărire penală al IP Botanica al DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal.

În această ordine de idei, la data de 11.11.2024, prin ordonanța emisă de procurorul Andrei Tabără, cauza penală cu nr. XXXXXX, pornită în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală nr. XXXXXX, pornită pe baza semnelor componente de infracțiune prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal, atribuindu-i cauzei penale numărul unic de evidență XXXXXX.

Susține autorul sesizării că, organul de urmărire penală, sub conducerea procurorului Andrei Tabără, a pornit de două ori urmărirea penală pe baza aceluiași fapt ceea ce este inadmisibil și creează dubii cu privire la legalitatea anchetei penale.

Prin urmare, consideră autorul sesizării că, procurorul Andrei Tabără, a neglijat prevederile art.283 din Codul de procedură penală și nu a modificat acuzarea înaintată învinuiților în modul prevăzut de legislația procesuală penală, încălcând intenționat dreptul la o anchetă penală echitabilă. Astfel, procurorul Andrei Tabără, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu, având angajamentul de a cerceta legal și sub toate aspectele cauza penală aflată în gestiune. În cazul de față, Andrei Tabără a omis prevederile legale referitoare la modificarea acuzării, ceea ce este inadmisibil și pune la îndoială diligența profesională a acestuia.

Referitor la scoaterea neîntemeiată de sub urmărirea penală a lui XXXXXX XXXXXX, autorul sesizării atrage atenția asupra faptului că, la data de 12.11.2024, organul de urmărire penală, acționând în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, a prezentat procurorului de caz, Andrei Tabără, raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale, în cadrul căruia a făcut o retrospectivă a tuturor materialelor cauzei și a propus procurorului înaintarea învinuirii lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal și întocmirea rechizitoriului, cu expedierea cauzei în instanța de judecată.

În documente nu există separarea vătămarilor aduse lui XXXXXX XXXXXX, astfel că faptele nu pot fi calificate diferit. Vătămarile cauzate împreună și de comun acord sunt grave, iar faptele nu pot fi considerate huliganism. Decizia procurorului Andrei Tabără, care a calificat acțiunile lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX conform art. 287 alin. (1) și art. 151 alin. (1) din Codul Penal, este considerată pripită și eronată, având în vedere că aceștia au acționat împreună, provocând vătămări corporale grave, inclusiv fracturi ale oaselor fetei și frunții.

Menționează autorul sesizării că, în ciuda constatărilor ofițerului de urmărire penală, procurorul Andrei Tabără, la data de 18.11.2024, a emis o ordonanță prin care l-a scos pe

XXXXXX XXXXXX de sub urmărirea penală și, totodată, i-a înaintat o nouă învinuire în baza articolului 151 alin. (1) din Codul Penal, ceea ce este considerat inadmisibil, având în vedere că faptele ar fi trebuit să fie calificate conform articolului 151 alin. (2) lit. d) Cod penal. Se subliniază că temeiurile pentru scoaterea de sub urmărire penală sunt clar reglementate de legislație, iar în acest caz, se consideră că procurorul nu a avut un temei plauzibil pentru a dispune scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, aceasta fiind o măsură de reabilitare și finalizare a acțiunilor de urmărire penală legate de fapta imputată.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele de fapt ale cauzei penale nr. XXXXXX, se indică în sesizare că, procurorul de caz, Andrei Tabără, în mod nefondat și neîntemeiat, l-a scos de sub urmărire penală pe cetățeanul Sprinceană Mihail, iar după aceasta, încălcând vădit principiul *non bis in idem*, i-a înaintat acestuia o nouă învinuire în baza art.151 alin.(1) Cod penal, acționând în contradicție cu atribuțiile sale de serviciu. În circumstanțele expuse în speță, inițial fapta fiind calificată conform art. 287 alin.(2) lit. d) Cod penal, după efectuarea expertizei medico-legale, învinuirea ar fi trebuit să fie modificată într-una mai gravă, conform art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal, însă prin acțiunile sale, procurorul nu doar că a calificat faptele drept o infracțiune mai ușoară, asigurând astfel posibilitatea cetățeanului XXXXXX XXXXXX aplicarea unei pedepse cu închisoare condiționată, ci și a pus sub învinuire repetat persoana. Tot la data de xx.xx.2024 prin ordonanța procurorului Andrei Tabără, a fost modificată învinuirea adusă cetățeanului XXXXXX XXXXXX, procurorul de caz calificând faptele acestuia potrivit art.287 alin.(1) Cod penal.

Analizând acțiunile realizate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, susține autorul sesizării, se observă că acesta, nemotivat și neîntemeiat, a calificat acțiunile realizate de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX drept infracțiuni separate, calificând acțiunile lui XXXXXX XXXXXX în baza art.287 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile lui XXXXXX XXXXXX în baza art.151 alin.(1) Cod penal, asigurându-le în mod eronat calificări mult mai blânde. Astfel, lui XXXXXX XXXXXX i se aplică o pedeapsă mult mai ușoară, inclusiv pedeapsa cu amendă penală sau închisoare cu executare condiționată, ceea ce este inadmisibil pentru faptele comise în complicitate cu XXXXXX XXXXXX.

Consideră autorul sesizării că, această calificare este contrară prevederilor legale, având în vedere că acțiunile infracționale au fost comise de către ambii făptuitori, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, ambii având intenția de a cauza victimei XXXXXX XXXXXX vătămări corporale, aplicând lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea capului victimei. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2024 nu s-a putut stabili anume cine este autorul loviturii care a cauzat vătămări grave ale integrității corporale și sănătății victimei, aceste vătămări fiind considerate comise în comun de către făptuitori. Din acest considerent, se impune calificarea faptelor conform aceleași norme penale - art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar procurorul de caz Andrei Tabără, eronat a concluzionat că XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au comis două infracțiuni separate. Se consideră că prin aceste acțiuni, procurorul Andrei Tabără dă dovadă de un comportament părtinitor, lipsit de diligență profesională, eronat, prin care a ușurat pedeapsa penală a învinuiților, fapt ce periclitează legalitatea corectitudinea procesului penal și încalcă dreptul părții vătămate la o anchetă penală eficientă.

Totodată menționează autorul sesizării, procurorul de caz, Andrei Tabără, a omis să citeze partea vătămată, să-i ofere calitatea de parte civilă, să-i aducă la cunoștință actele emise de el, să aducă la cunoștință cauza penală acesteia și avocatului său, ale cărui mandat era anexat la dosar, omisiune care a dus la ne citarea acestuia și la pierderea a trei ședințe de judecată.

Mai susține autorul sesizării că, procurorul Andrei Tabără, a înaintat demers către judecătorul de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de cetățeanul XXXXXX XXXXXX. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.09.2024, față de cetățeanul XXXXXX XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă - arest preventiv pe o perioadă de 30 de zile.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.10.2024 măsura preventivă a fost prelungită pentru încă 30 de zile. De asemenea, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29.10.2024, a prelungit arestul preventiv pentru încă 30 de zile, până la data de 01.12.2024.

Totuși, la data de 18.11.2024, prin ordonanța procurorului Andrei Tabără, măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată față de cetățeanul XXXXXX XXXXXX a fost revocată inexplicabil și din motive neîntemeiate, fără aplicarea unei alte măsuri de constrângere.

Se menționează în sesizare că, procurorul Andrei Tabără a încălcat procedura de revocare a arestării preventive, prevăzută de legislație. Astfel, conform art. 195 alin. (2) din Codul de procedură penală, după emiterea ordonanței de revocare a arestării preventive, procurorul de caz este obligat să anunțe, în termen de 5 ore judecătorul de instrucție care a prelungit sau aplicat arestul preventiv despre decăderea temeiurilor de menținere a măsurii preventive față de învinuit.

Aceasta a fost neglijată de către procurorul Andrei Tabără, care nu a anunțat instanța de judecată despre revocarea arestului preventiv față de XXXXXX XXXXXX.

Prin urmare, având în vedere că modificarea acuzării aduse cetățeanului XXXXXX XXXXXX este neîntemeiată și contrar prevederilor legale, se consideră că revocarea măsurii preventive aplicate față de acesta este neîntemeiată și reprezintă o încălcare gravă a normelor procesuale penale comise de către procurorul Andrei Tabără.

Se mai menționează în sesizare că, dat fiind că prin acțiunile infracționale comise de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva cetățeanului XXXXXX XXXXXX acestuia i-au fost cauzate vătămări grave ale integrității corporale și sănătății, ultimul a fost recunoscut în calitate de parte vătămată la data de 03.09.2024 în baza ordonanței organului de urmărire penală.

Având în vedere că infracțiunea cercetată afectează nemijlocit integritatea corporală și sănătatea victimei, ce reprezintă valori supreme ocrotite de legea penală și faptul că victimei i-au fost aduse prejudicii fizice, constatate prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2024, se poate concluziona cu certitudine că cetățeanul XXXXXX XXXXXX poate beneficia de toate drepturile și garanțiile legale aferente calității de parte civilă.

Astfel, se atrage atenția în sesizare asupra prevederilor art. 219 alin. (9) din Codul de procedură penală, care prevede obligația pozitivă a organului de urmărire penală de a aduce la cunoștință persoanei vătămate dreptul de a intenta acțiunea civilă și de a avea calitatea de parte civilă. În acest caz, potrivit materialelor cauzei penale nr. XXXXXX, se

observă că, subsemnatul XXXXXX XXXXXX nu a fost invitat pentru a fi recunoscut parte civilă și nici nu a fost recunoscut în calitate de parte civilă la etapa de urmărire penală, în pofida obligației procurorului de caz, Andrei Tabără, de a-1 informa.

Prin urmare, consideră autorul sesizării, procurorul de caz, Andrei Tabără, a neglijat obligațiile sale de informare a persoanelor vătămate în cadrul procesului penal și nu a comunicat cetățeanului XXXXXX XXXXXX despre dreptul acestuia de a avea calitate de parte civilă, ceea ce pune sub semnul întrebării imparțialitatea acestuia.

Menționează autorul sesizării că, din conținutul normelor pre-citate se stabilește cu certitudine că procurorul de caz are obligația pozitivă de a aduce la cunoștința părții vătămate despre terminarea urmăririi penale și despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, până ca aceasta să fie expediată în instanța de judecată. Astfel, susține autorul sesizării, procurorul Andrei Tabără nu a respectat prevederile legale aferente informării părții vătămate despre terminarea urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale.

Se mai menționează în sesizare că, procurorul Andrei Tabără, la data de 18.11.2024, a adus la cunoștința învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, despre terminarea urmăririi penale, precum și le-a prezentat materialele cauzei penale, însă partea vătămată, XXXXXX XXXXXX, nu a fost informat în vreun mod despre terminarea urmăririi penale, fapt ce afectează drepturile acesteia la o anchetă penală echitabilă.

Mai mult, susține dl XXXXXX XXXXXX, instanța de judecată nu a efectuat citarea, astfel că din cauza inacțiunilor procurorului de caz, Andrei Tabără, partea vătămată a fost lezată în dreptul de a fi prezentă la examinarea cauzei penale legată de agresiunea sa fizică, unde i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Declară autorul sesizării că, fiind tată a trei copii minori și având în vedere încercările inculpaților de a fi atrași la răspundere pentru fapte mai puțin grave decât cele inițial calificate, partea vătămată s-a aflat în pericolul de a nu putea înainta acțiunea civilă.

În aceste condiții, se consideră că procurorul Andrei Tabără, a restricționat accesul la dosar părții vătămate și nu a informat-o despre terminarea urmăririi penale, comițând o încălcare a art. 6 din CEDO, a Codului de Etică și a Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, se atrage atenția în sesizare, în conținutul rechizitoriului, în cadrul listei persoanelor care necesită a fi citate în instanța de judecată, procurorul Andrei Tabără nu a indicat apărătorul părții vătămate, avocatul XXXXXX XXXXXX, deși în dosar se află prezent mandatul avocațial cu nr. XXXXXX din xx.xx.2024.

Din acest motiv, atât partea vătămată, cât și apărătorul acesteia, nu au fost citați în ședința de judecată pentru trei ședințe, fapt ce lezează dreptul la un proces echitabil al părții vătămate și contravine principiului contradictorialității și egalității armelor, având în vedere că procurorul de caz a indicat citarea apărătorului învinuiților, dar a omis să o facă pentru apărătorul părții vătămate.

Raportând circumstanțele cauzei penale la prevederile Codului de Etică a procurorilor, în viziunea autorului sesizării se constată că procurorul Andrei Tabără a încălcat principiul supremației legii, afectând considerabil dreptul părții vătămate la un proces echitabil, conform art. 6 din CEDO. Având în vedere că partea vătămată a suferit vătămări grave ale integrității corporale și sănătății, aceasta a fost direct interesată în legalitatea și echitatea procesului penal. Prin urmare, se ajunge la concluzia că acțiunile procurorului Andrei Tabără sunt în contradicție cu prevederile Codului de Etică a

procurorilor și, prin urmare, se consideră necesar să se stabilească o sancțiune disciplinari pentru acesta.

Consideră autorul sesizării că, procurorul Tabără Andrei a încălcat obligația prevăzute la art. 6 alin. 3 din Legea nr. 3/2016, iar toate faptele comise de acesta constituie „îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu” și „aplicarea necorespunzătoare a legislației”, mai ales în ceea ce privește calificarea eronată a faptelor învinuitorilor. Se menționează în sesizare că, independența procurorului nu este un privilegiu pentru interese personale, ci o garanție pentru o justiție echitabilă și imparțială. Procurorul trebuie să se conducă strict de lege și să aprecieze probele administrate, nu supozițiile sale subiective. Motivările din hotărârile procurorului trebuie să reflecte raționamentele logico-juridice care au determinat formularea concluziilor în cauză.

Conform art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, legea oferă procurorului o marjă foarte mică de discreție, condiționată de garanții exhaustive care să ghideze adoptarea deciziilor procesual-penale. Astfel, legiuitorul a consolidat această poziție exigentă și în art. 101 din Codul de Procedură Penală, stabilind că organul de urmărire penală sau, după caz, judecătorul, trebuie să-și formeze propria convingere în urma examinării în ansamblu și obiectiv a probelor, călăuzindu-se de lege.

Fără a specifica sub incidența căror norme disciplinare se încadrează pretinsele încălcări ale procurorului nominalizat ce vizează unele norme procesual-penale și ale Codului de etică al procurorilor, autorul sesizării solicită sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, în modul prevăzut de legislație.

Din analiza materialelor administrate, Inspekția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la 02.09.2024, de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale: [...].

Prin rezoluția adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, conducerea urmăririi penale în cauza penală nominalizată, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

La 02.09.2024, XXXXXX XXXXXX a fost reținut potrivit prevederilor art.art.166-167 din Codul de procedură penală.

La data de 03.09.2024, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost puși sub învinuire în baza art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana, la demersul procurorului Andrei Tabără, în privința lui XXXXXX XXXXXX, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventive pe un termen de 30 zile, termenul de arest fiind prelungit de două ori până la 01.12.2024.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2024 examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele XXXXXX XXXXXX a.n. xxxx s-a constatat [...] care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității

corporale sau a sănătății.

Având la bază rezultatele expertizei, la data de 06.11.2024, de către SUP IP Botanica, mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 151 alin.(2) lit. d) Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără din 11.11.2024, cauzele penale nr. XXXXXX și XXXXXX au fost: conexe într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul unic de evidență XXXXXX.

La data de 18.11.2024, ca rezultat al administrării probatoriului în cauza penală prin ordonanța procurorului Andrei Tabără, XXXXXX XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) din Codul penal.

Astfel, prin ordonanța procurorului Andrei Tabără din 18.11.2024, în privința lui XXXXXX XXXXXX a fost modificată învinuirea, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal.

Tot la 18.11.2024, având la bază probatoriul administrat, procurorul Andrei Tabără a modificat învinuirea în privința lui XXXXXX XXXXXX, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului Andrei Tabără din 18.11.2024, potrivit prevederilor art. 195 alin.(2-4) din Codul de procedură penală, s-a dispus revocarea măsurii preventive - arestul preventiv, aplicat în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX.

La 18.11.2024, procurorul Andrei Tabără a întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal și XXXXXX XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal, iar la data de 20.11.2024, a expediat cauza penală nominalizată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Asupra circumstanțelor expuse în sesizare, a depus explicații procurorul Andrei Tabără, care a menționat că, la argumentul petiționarului precum că nu a acționat în conformitate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură susține că, anume la data de 18.11.2024 acționând în conformitate cu prevederile articolului sus menționat lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX le-a fost adusă la cunoștință acuzarea modificată și anume lui XXXXXX XXXXXX i-a fost modificată acuzarea din art. 287 alin. (2), lit. b art. 151 alin. (1) Cod penal, iar lui XXXXXX XXXXXX i-a fost modificată acuzarea din 287 alin. (2), lit. b), în art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că potrivit materialelor probatorii și anume imaginilor video s-a stabilit că la data indicată în speță, XXXXXX XXXXXX coboară din taxi, se apropie de victimă și îi aplică 2-3 lovituri cu pumnul, fapt la care acesta reacționează și îl trânteste pe XXXXXX XXXXXX la pământ, după care, la scurt timp în conflict se implică XXXXXX XXXXXX, care îi aplică lui XXXXXX XXXXXX o lovitură sau două cu piciorul în regiunea capului, după care victima a rămas la pământ, iar ultimii pleacă de la fața locului.

Aferent argumentului precum că XXXXXX XXXXXX neîntemeiat a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal menționează procurorul Andrei Tabără că, omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art.145, 151

sau 152 Cod penal și art.354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 și art.287 Cod penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte, interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă.

Aferent revocării măsurii preventive susține procurorul Andrei Tabără că, art. 287 alin. (1) din Codul penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani. Astfel, conform prevederilor art. 176 alin. (2) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă și măsurile alterative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod. Iar despre revocarea măsurii preventive, susține procurorul Andrei Tabără, telefonic a fost informat judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul XXXXXX.

Aferent argumentului precum că XXXXXX XXXXXX nu a fost recunoscut ca parte civilă în cadrul procesul penal, menționează procurorul Andrei Tabără că, în urma discuțiilor purtate cu avocatul ultimului, XXXXXX XXXXXX, acesta a invocat precum că, la momentul de atunci nu erau gata pentru a înainta acțiune civilă din motiv că XXXXXX XXXXXX urma să fie supus unei intervenții chirurgicale, iar ca rezultat al acestei intervenții să fie stabilit cuantumul nominalizată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Asupra circumstanțelor expuse în sesizare, a depus explicații procurorul Andrei Tabără, care a menționat că, că la argumentul petiționarului precum că nu a acționat în conformitate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură susține că, anume la data de xx.xx.2024 acționând în conformitate cu prevederile articolului sus menționat lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX le-a fost adusă la cunoștință acuzarea modificată și anume lui XXXXXX XXXXXX i-a fost modificată acuzarea din art. 287 alin. (2), lit. b art. 151 alin. (1) Cod penal, iar lui XXXXXX XXXXXX i-a fost modificată acuzarea din 287 alin. (2), lit. b), în art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că potrivit materialelor probatorii și anume imaginilor video s-a stabilit că la data indicată în speță, XXXXXX XXXXXX coboară din taxi, se apropie de victimă și îi aplică 2-3 lovituri cu pumnul, fapt la care acesta reacționează și îl trânteste pe XXXXXX XXXXXX la pământ, după care, la scurt timp în conflict se implică XXXXXX XXXXXX, care îi aplică lui XXXXXX XXXXXX o lovitură sau două cu piciorul în regiunea capului, după care victima a rămas la pământ, iar ultimii pleacă de la fața locului.

Aferent argumentului precum că XXXXXX XXXXXX neîntemeiat a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal menționează procurorul Andrei Tabără că, omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art.145, 151 sau 152 Cod penal și art.354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 și art.287 Cod penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte, interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă.

Aferent revocării măsurii preventive susține procurorul Andrei Tabără că, art. 287 alin. (1) din Codul penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unități

convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani. Astfel, conform prevederilor art. 176 alin. (2) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod. Iar despre revocarea măsurii preventive, susține procurorul Andrei Tabără, telefonic a fost informat judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana.

Aferent argumentului precum că XXXXXX XXXXXX nu a fost recunoscut ca parte civilă în cadrul procesul penal, menționează procurorul Andrei Tabără că, în urma discuțiilor purtate cu avocatul ultimului, XXXXXX XXXXXX, acesta a invocat precum că, la momentul de atunci nu erau gata pentru a înainta acțiune civilă din motiv că XXXXXX XXXXXX urma să fie supus unei intervenții chirurgicale, iar ca rezultat al acestei intervenții să fie stabilit cuantumul cheltuielilor suportate, comunicând că va înainta o cerere în acest sens în instanța de judecată.

Suplimentar, menționează procurorul A.Tabără că, pe parcursul urmăririi penale au fost respectate drepturile părții vătămate Carin Djanibec, iar argumentul precum că nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale la fel este unul neîntemeiat ori potrivit discuțiilor telefonice personale purtate cu apărătorul acestuia, Munteanu Sergiu, ultimul a comunicat că, va lua cunoștință cu materialele cauzei penale, până la începerea cercetării judecătorești.

Prin urmare, consideră procurorul A.Tabără, în cadrul cauzei penale nominalizate au fost respectate drepturile tuturor părților participante la proces, corect au fost încadrate acțiunile învinuiților Sprinceană Mihail și Sprinceană Ion, corect a fost revocată măsură preventivă aplicată în privința învinuitului Sprinceană Ion, iar la moment cauza penală se află pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Pornind de la particularitățile speței, se desprinde că, prevederile art. 38 lit. f1) abaterea disciplinară ”încălcarea Codului de etică al procurorilor”, constituie o conjugare cu dispozițiile lit.a), de aceia Inspekția procurorilor va analiza dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sur; evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut al sesizării, remarc că, autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă pretinse abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Andrei Tabără, în sensul că, au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală ce reglementează punerea persoanei sub învinuire, modificarea învinuirii, aplicarea și revocarea măsurilor preventive, drepturile aferente calității de parte civilă, prezentarea materialelor urmăririi penale și expedierea cauzei în

instanța de judecată, dar și încălcarea Codului de etică a procurorilor.

Cu referire la pretense încălcări ale Codului de etică al procurorilor, s-a menționat la compartimentul încadrarea juridică.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, remarcă, nu au fost stabilite norme ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu calificarea acțiunilor făptuitorilor și punerea acestora sub învinuire, or, în conformitate prevederilor art.27 alin. (1) din Codul de procedură penală „Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probe administrate.”

În context, potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, ca neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fie corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului, în calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admite o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun. Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Cu referire la argumentul autorului sesizării precum că, procurorul Andrei Tabără nu a comunicat judecătorului de instrucție decizia sa de revocare a măsurii preventive aplicată învinuitului XXXXXX XXXXXX se constată că, procurorul, potrivit explicațiilor sale, a informat telefonic judecătorul de instrucție, or, prevederile art.195 alin.(3) din Codul de procedură penală, nu stabilește o modalitate concretă de informare a judecătorului despre revocarea măsurii preventive.

Nu sunt justificate nici argumentele petentului potrivit cărora, procurorul Andrei Tabără nu i-a atribuit dlui XXXXXX XXXXXX calitatea de parte civilă în cadrul urmăririi penale, or, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) în coroborare cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează doar la formularea unei cereri în adresa organului de urmărire penală sau instanței de judecată. În speță, o asemenea cerere din partea dlui XXXXXX XXXXXX sau apărătorului acestuia, nu a fost înregistrată în cadrul urmăririi penale. Astfel, părțile cointeresate nu au făcut uz de aceste prevederi legale.

Verificarea disciplinară a constatat cu certitudine realizarea legală a procedurii de finisare a urmăririi penale și trimiterea cauzei spre examinare în fond în instanța de judecată. Astfel, au substrat factologic raționamentele expuse de către procurorul Andrei Tabără în explicația sa, potrivit cărora apărătorul părții vătămate în cauza penală de referință, și-a exprimat ne dorința de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale la etapa urmăririi penale, preferând faza de judecare a cauzei, situație ce prezumă coordonarea poziției sale cu partea vătămată, or, potrivit prevederile art.54 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură „*Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta...*”, Pe această platformă, în contextul neprezentării nici a dlui avocat XXXXXX XXXXXX și nici a dlui XXXXXX XXXXXX la prezentarea materialelor urmăririi penale, procurorul Andrei Tabără a apreciat atitudinea volitivă a acestor participanți, ca un refuz de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale.

Dincolo de cele constatate, pun în evidență că similar modului de operare a procurorului Andrei Tabără în speță, atunci când a decis trimiterea în instanța de judecată a cauzei penale fără a prezenta materialele de urmărire penală, s-a pronunțat Curtea Constituțională, atunci când a verificat dacă un asemenea exercițiu, reprezintă sau nu o ingerință în dreptul la apărare În revistă, prin Decizia nr.29 din 22.03.2022, cu trimitere la jurisprudența sa anterioară, în particular Decizia nr.14 din 02.02.2021, Curtea Constituțională a decis neincidenta articolelor 4, 7, 8 alin.(1), 15, 16, 20, 21, 26 alin.(1) și (3) și 54 din Constituție, în ipoteza în care procurorul nu îndeplinește prescripțiile normative (*prezentarea materialelor de urmărire penală și trimite cauza în judecată*).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la data de 26.02.2025, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 12.02.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului, în procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Andrei Tabără, cu tragerea la răspundere disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 12.02.2025, iar contestația a fost depusă la 26.02.2025.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din 12.02.2025, a fost expediată la data de 14.02.2025 cu nr. de ieșire 66s/25 și a fost recepționată de către petent la data de 21.02.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Andrei Tabără.

Fiind citat pentru examinarea contestației în cadrul Colegiului de disciplină și etică, procurorul Andrei Tabără a depus cerere de examinare în lipsa sa, totodată anexând o referință în acest sens. Astfel menționează dânsul, că aferent argumentului precum că XXXXXX XXXXXX neîntemeiat a fost scos de sub urmărire penală de sub capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit. b) din Codul penal este de menționat că omorul intenționat și vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care se aplică tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art.145,151 sau 152 CP și art.354”Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art.145,151 sau 152 și art.287 CP. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă.

Aferent revocării măsurii preventive este de menționat că art.287 alin.(1) din Codul penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, conform prevederilor art.176 alin.(2) din Codul de procedură penală - Arestarea preventivă și măsurile alterative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită , inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod. La fel, menționează dânsul, că după revocarea măsurii preventive - arestul preventiv, telefonic a informat judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana.

Aferent argumentului, precum că XXXXXX XXXXXX nu a fost recunoscut ca parte civilă în cadrul procesului penal, este de menționat, că în urma discuțiilor purtate cu avocatul ultimului XXXXXX XXXXXX este de menționat că acesta a invocat precum că la momentul de atunci nu erau gata de a înainta acțiunea civilă din motiv că clientul său urma să fie supus unei intervenții chirurgicale, iar ca rezultat al acestei intervenții urma să fie stabilit cuantumul cheltuielilor suportate, suplimentar comunicând că va înainta o cerere în acest sens în instanța de judecată.

Suplimentar menționează, dl procuror, că pe parcursul urmăririi penale au fost respectate drepturile părții vătămate, iar argumentul precum că nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale, la fel este unul neîntemeiat, ori potrivit discuțiilor telefonice personale purtate cu apărătorul XXXXXX XXXXXX, acesta din urmă a comunicat că va lua cunoștință cu materialele cauzei penale până la începerea cercetării judecătorești.

Ceia ce ține de argumentul, că XXXXXX XXXXXX neîntemeiat a fost scos de sub urmărire penală de sub capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit. b) din Codul penal, acest fapt la fel este infirmat prin respingerea cererii apărătorului părții vătămate cu privire la restituirea cauzei penale organului de

urmărire penală în vederea modificării învinuirii, ori acuzatorul de stat XXXXXX XXXXXX a considerat-o neîntemeiată, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și expuse în rechizitoriu, învinuirea înaintată lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1) din Codul penal și lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal este una corectă și conform probatoriului administrat, poziție ce se conține în Nota informativă pe cauza penală respectivă (pag. 1 18-121).

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor 12.02.2025 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Andrei Tabără.

2. Hotărârea se pronunță la data de 16.05.2025.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN