

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E nr.3-45/2025

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, șef al Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi

06 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii - Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli.

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX din 10.03.2025, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 18.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul Stanislav Monastîrschi,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 10.03.2025, avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Stanislav Monastîrschi.

La 13.03.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Cu referire la condițiile de formă și conținut a contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 10.03.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025, și a solicitat Colegiului de Disciplină și Etică admiterea acesteia și tragerea procurorului Stanislav Monastîrschi la răspundere disciplinară.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de 18.02.2025, fiind recepționată de petent la 25.02.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La 17.12.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, care a emis de șase ori hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXX.

La 26.12.2024 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență 352s/24.

Prin dispoziția nr. 348 din 26.12.2024 verificarea sesizării avocatului XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la fondul pretensei cauze disciplinare.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

La data de 07.08.2018 procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

Nefiind de acord cu aceasta, autorul sesizării acționând în interesele lui XXXXXX XXXXXX a contestat-o inițial procurorului ierarhic superior, dar acesta a menținut-o. Ambele ordonanțe le-a contestat în ordinea art. 313 CPP judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți.

La 05.04.2018 prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis plângerea înaintată, conform art.313 CPP, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și s-a dispus anularea ordonanțelor contestate, cu dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate.

La data de 11.07.2019 de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a IGP a MAI a fost întocmit raportul de expertiză judiciară, potrivit concluziilor căruia era specificat imposibilitatea de a determina dacă semnătura aparține sau nu lui XXXXXX XXXXXX din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din str. XXXXXX XXX, mun. Bălți, din motiv că au fost prezentate puține mostre ale semnăturilor lui XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, la 23.07.2019 procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, care a fost contestată inițial procurorului ierarhic superior, apoi judecătorului de instrucție.

La 22.11.2019 de către Judecătoria Bălți, sediul Central este emisă o nouă încheiere prin care s-a admis plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP, dispunându-se anularea ordonanței emise de procurorul Stanislav Monastîrschi din 23.07.2019, cât și anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 29.08.2019, cu dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate de petiționarul XXXXXX XXXXXX și apărătorul acestuia în plângerea de bază.

La 13.01.2020, după efectuarea unui control suplimentar, de procurorul Stanislav

Monastîrschi este emisă a 3-a ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXX.

Ordonanța emisă de procurorul Stanislav Monastîrschi a fost contestată în ordinea art. 299¹ - 299² CPP, procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Bălți, care prin ordonanța din xx.xx.2020 a respins plângerea. Ambele ordonanțe din nou au fost contestate în ordinea art. 313 CPP.

La data de 08.09.2020 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central a emis încheierea, în ordinea art. 313 CPP prin care a dispus anularea ordonanțelor contestate și dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate de petiționarul Xxxxxx Xxxxxx.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24.11.2020 s-a dispus respingerea recursului procurorului și menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.09.2020.

La data de 25.03.2021 procurorul Stanislav Monastîrschi adoptă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, care a fost contestată procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Bălți. La data de 30.04.2021 adjunctul procurorului mun. Bălți, emite ordonanța prin care dispune respingerea ca neîntemeiată a plângerii depuse și menține fără modificări ordonanța contestată.

Ambele ordonanțe au fost contestate repetat în ordinea art. 313 CPP. *Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți, sediul Central din xx.xx.2022 s-a dispus respingerea plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și s-a dispus menținerea în vigoare a ordonanței procurorului Stanislav Monastîrschi din 25.03.2021, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 30.04.2021.*

La 02.08.2022 Curtea de Apel Bălți a admis recursul depus de avocat în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, a dispus casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.05.2022, cu anularea ordonanței procurorului Stanislav Monastîrschi din 25.03.2021, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 30.04.2021, cu dispunerea admiterii plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și efectuarea unui control suplimentar pe marginea procesului penal.

Astfel, materialele procesului penal din nou au revenit la procurorul Stanislav Monastîrschi pentru al 5-lea cerc, iar la data de 16.11.2022 de acest procuror s-a emis iarăși ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Și această Ordonanță a fost contestată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 16.10.2023 a fost admisă plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP și declarată nulitatea ordonanței din 16.11.2022 emisă de procurorul din Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța din 06.12.2022 emisă de procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac prin care a fost respinsă plângerea petiționarului declarată împotriva Ordonanței emise de procurorul Stanislav Monastîrschi din 16.11.2022.

Prin Decizia Curții de Apel din 08.12.2023 s-a dispus respingerea recursului declarat de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 16.10.2023. Materialele procesului penal din nou au revenit la procurorul Stanislav Monastîrschi, care fără de a ține cont de constatările și indicațiile formulate prin încheierea

judecătorului de instrucție și a Deciziei Curții de Apel Bălți din 08.12.2023, la 06.03.2024 adoptă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX.

La 08.04.2024 de către procurorul ierarhic, s-a respins plângerea înaintată conform art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din 06.03.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2024 a fost admisă plângerea depusă în ordinea art.313 CPP, s-a declarat nulitatea ordonanțelor procurorului Stanislav Monastîrschi din 06.03.2024 și adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac din 08.04.2024 și s-a obligat procurorul să examineze plângerea petiționarului, în raport cu încălcările depistate, și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27.09.2024 s-a dispus respingerea recursului procurorului Stanislav Monastîrschi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2024.

Autorul sesizării indică că, în cazul procesului penal nr. XXXXXX, procurorul Stanislav Monastîrschi, care a gestionat cazul între 2017 și 2023, a emis repetat ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, invocând dificultăți în obținerea mostrelor de semnătura ale lui XXXXXX XXXXXX pentru efectuarea unei expertize grafoscopice. Acest lucru a fost cerut pentru a stabili dacă semnătura din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X de pe str. XXXXXX XXX din Bălți aparține lui XXXXXX XXXXXX sau altor persoane. Deși procurorul știa de unde pot fi obținute mostre suficiente ale semnăturii lui XXXXXX XXXXXX, nu a dispus expertiza solicitată și nu a îndeplinit cerințele hotărârilor judecătorești care stipulau necesitatea efectuării acestei expertize. În ciuda avertismentelor și a constatărilor instanței, procurorul a ignorat repetat indicațiile judecătorilor, refuzând să efectueze expertiza și să rezolve neregulile anchetei, ceea ce a dus la tergiversarea cauzei timp de 7 ani, până în 2024, când dosarul a fost trimis la Judecătoria Bălți pentru judecarea în fond.

În opinia autorului sesizării, procurorul Stanislav Monastîrschi, în perioada 2017- 2024, a încălcat grav prevederile legale, inclusiv art. 274 alin. (1) și art. 142 din Codul de Procedură Penală (CPP), prin tergiversarea cazului și refuzul de a dispune începerea urmăririi penale în termenul prevăzut de lege, de 30 de zile. Deși acest termen a fost depășit de mult timp, iar instanțele au constatat în mod repetat nereguli în anchetă, procurorul a emis de șase ori ordonanțe ilegale de refuz în pornirea urmăririi penale. Mai mult, a ignorat hotărârile judecătorești din cadrul art. 313 CPP și nu a dispus efectuarea expertizei grafoscopice cerută pentru a stabili autenticitatea semnăturii lui XXXXXX XXXXXX dintr-un contract de vânzare-cumpărare a unui apartament. În ciuda recomandărilor magistraților, care au identificat deficiențe grave în anchetă și încălcări ale drepturilor omului ale petentului XXXXXX XXXXXX, procurorul nu a corectat aceste nereguli și a continuat să întârzie procesul timp de șapte ani.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 18.02.2025 s-a dispus respingerea ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, în partea ce ține de acțiunile și deciziile procesuale a procurorului Stanislav Monastîrschi adoptate la data de 07.08.2018,

27.07.2019, 13.01.2020 și 25.03.2021, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*în vigoare până la data de 04.08.2023*).

Subsidiar, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară

Pentru a se pronunța, Inspecția a constatat că, la 16.11.2022, având în vedere că în cadrul procesului penal nr. XXXXXX s-au întreprins acțiuni în scopul obținerii mostrelor suplimentare a scrisului și semnăturii lui Xxxxxx Xxxxxx, cum s-a specificat în decizia Curții de Apel Bălți din 02.08.2022, însă careva mostre suplimentare nu au fost dobândite, procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Această ordonanță a fost menținută de către procurorul ierarhic Alexandru Celac, care prin ordonanța din 06.12.2022 a respins plângerea avocatului, înaintată conform art.299¹ CPP.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2023 s-a admis plângerea înaintată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.313 CPP, s-au declarat nule ordonanțele procurorilor din 16.11.2022 și 06.12.2022, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate, să examineze plângerea petiționarului și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor efectuate în cadrul procesului penal, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

La 08.12.2023 Curtea de Apel Bălți a respins recursul procurorului înaintat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 16.10.2023.

La 15.01.2024, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, s-a respins cerere avocatului Xxxxxx Xxxxxx de recuzare a procurorului Stanislav Monastîrschi.

Ulterior, prin ordonanța din 06.03.2024 procurorul Stanislav Monastîrschi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX, care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior Alexandru Celac din 08.04.2024.

Nefiind de acord cu soluțiile adoptate, avocatul Xxxxxx Xxxxxx le-a contestă în ordinea art.313 CPP, și prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2024 s-a admis plângerea înaintată, s-au declarat nule ordonanțele procurorilor din 06.03.2024 și 08.04.2024, obligând procurorul să lichideze încălcările drepturilor și libertăților omului conturate în conținutul încheierii, să examineze plângerea petiționarului și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.09.2024 s-a respins recursul procurorului înaintat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 02.08.2024.

În rezultatul controlului suplimentar efectuat de către organul de urmărire penală, procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța din 20.11.2024, prin care sa dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, în temeiul pct.3) art.275 Cod de procedură penală. În motivarea soluției este menționat că, mostrele semnăturilor au fost solicitate de la instanța de judecată, care examinează cauza penală în fond, însă solicitarea dată a fost respinsă, fapt confirmat prin răspunsul anexat la materialele cauzei. Astfel se constată faptul imposibilității organului de urmărire penală să execute indicațiile judecătorului de instrucție și a Curții de Apel Bălți.

La 09.01.2025 de către Adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, s-a respins ca inadmisibilă cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită recuzarea întregului corp de procurori din cadrul Procuraturii mun. Bălți, de la examinarea procesului penal nr. XXXXXX XXXXXX, retragerea procesului penal și transmiterea altui organ de urmărire penală.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, din 03.02.2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, înaintată conform art.299¹ CPP, împotriva ordonanței procurorului din 20.11.2024.

În concluzie Inspectorul denotă că, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Stanislav Monastîrschi, în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe fondul cauzei și, corespunzător, în ordine de control ierarhic.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Inspekția procurorilor nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În speță, materialul probator administrat denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite. Mai mult, decizia procesuală a procurorului, și anume ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal a fost menținută de către procurorul ierarhic superior, adică a trecut filtrul controlului ierarhic, și în prezent există o hotărâre neanulată.

În cadrul controlului, inspekția nu a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nefiind identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestațiilor din 10.03.2025, petentul a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că acesta nu a fost soluționată în corespundere cu constatările de fapt și în consecință contrar prevederilor de drept.

Contestația a fost examinată cu participarea avocatului XXXXXX XXXXXX, care în cadrul ședinței Colegiului și-a menținut aceiași poziție reiterată în contestație.

Cu referire la contestație, inspectorul a solicitat respingerea acesteia ca una neîntemeiată, ori în cadrul verificării sesizării nu s-au constatat temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Stanislav Monastîrschi.

Studiind argumentele invocate de petent, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul consideră că contestația depusă este întemeiată și pasibila admiterii, iar procedura disciplinară urmează a fi restituită Inspekției procurorilor, pentru efectuarea

investigațiilor suplimentare din următoarele considerente:

De pe urma analizei materialelor, se identifică că la etapa examinării sesizării de către inspector nu a fost respectată obligația inherentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Alegațiile petentului vizează în principal, comportamentul, conduita și abuzul deliberat al procurorului Stanislav Monastîrschi, care a refuzat să se conformeze indicațiilor formulate prin încheierile Judecătoreiei Bălți și Curții de Apel Bălți.

Astfel, din textele hotărârilor judecătorești, rezultă că drept deficiențe a investigațiilor și motiv de anulare a ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale, adoptate de procurorul Stanislav Monastîrschi, a constituit faptul neexaminării plângerii obiectiv și sub toate aspectele, nefiind efectuată expertiza judiciară grafoscopică a semnăturii lui XXXXXX XXXXXX, asupra cărui fapt insistă petentul.

Inspectorul nu a verificat alegațiile avocatului XXXXXX XXXXXX și nu a dat apreciere acțiunilor procurorului Stanislav Monastîrschi, în partea ce ține de atitudinea formală și neîntreprinderea măsurilor ale acestuia, privind colectarea mostrelor semnăturilor, care se regăseau în cauza penală nr. XXXXXX, aflată în gestiunea Procuraturii Sângerei și Orhei, în perioada 2017-2024, și asupra cărui fapt s-a menționat de nenumărate ori în constatările instanței de fond și apel, limitând-se la explicațiile și materialele oferite de procuror, precum că a expediat solicitări în acest sens la diferite instituții și a interpellat instanța de judecată în vederea prezentării mostrelor, însă i s-a refuzat eliberarea acestora,

Colegiul reține că omisiunea respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTARĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025 adoptată în urma examinării sesizării, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul Stanislav Monastîrschi, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin

intermediul colegiului in termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN