

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E nr. 3-46/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din 07.03.2025

06 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan

Membrii - Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli, Oleg Televca.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 07.03.2025, adoptată în privința procurorului, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Aliona Hotnog din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La 13.02.2025, doamna XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Aliona Hotnog. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 21.02.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență 38s/25. Susține autoarea sesizării că, la data de 07.10.2024, [...].

Aceasta presupune că, starea sa de sănătate a fost determinată de epuizarea acumulată în urma lucrului simultan la două locuri de muncă, a stresului prelungit, precum și a impactului emoțional al unui act de vandalism asupra automobilului său, care a avut loc în luna iulie.

Incidentul respectiv i-a cauzat o pagubă atât morală, cât și materială, estimată la 55.541 mii de lei, iar cazul a rămas nesoluționat până în prezent. (Referințe: [...]).

Ulterior, la fața locului a sosit un echipaj al poliției rutiere, având la bord doi polițiști, care ulterior au fost identificați la Inspectoratul de Poliție Centru ca fiind XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. În momentul în care aceștia s-au apropiat, persoana în cauză se afla într-o stare de confuzie și dezorientare. Presiunea exercitată atât de polițiști, cât și de persoanele din jur, a accentuat această stare.

Menționează autoarea sesizării că, polițiștii au scos-o cu forța din mașină și au utilizat gaz lacrimogen împotriva sa de două ori. (Probe video: Stick cu video: N020241007-171955-XXXXXXF, min. xx:xx:xx / N020241007-172255-XXXXXXF, min. xx:xx). Martori ai incidentului sunt persoanele care au venit cu ambulanța și, mai târziu, mama acesteia, XXXXXX XXXXXX.

După expunerea la gaz lacrimogen, petenta a fost transportată la Dispensarul

Narcologic, fără ca polițiștii să ia în considerare starea sa fizică și efectele gazului asupra organismului. Conform art.274 din Codul de procedură penală, „ *Organele de urmărire penală sunt obligate să analizeze toate circumstanțele relevante ale cauzei.* ”

Declară în continuare autoarea sesizării că, după examinare, de la Dispensarul Narcologic, a fost transportată la Comisariatul de Poliție Centru. În aceeași seară, anchetatorul XXXXXX XXXXXX, i-a reținut permisul de conducere nr. XXXXXX, categoria B, Bl, eliberat la xx.xx.2022, sub pretextul unei verificări.

Ulterior, acesta a susținut că, permisul i-a fost reținut pentru refuzul de a furniza probe biologice, însă petenta afirmă că nu a refuzat, ci doar a explicat că, din cauza stresului și șocului, nu putea furniza o probă de urină. În acest sens, a solicitat ridicarea materialului video de la XXXXXX, însă nicio acțiune nu a fost întreprinsă pentru obținerea acestei probe. (Cerere din 17.10.2024).

Susține autoarea sesizării că, a solicitat în repetate rânduri clarificări privind motivul reținerii permisului, însă a primit doar explicații vagi, fără detalii suplimentare. De asemenea, în aceeași seară, la comisariat, polițiștii au întocmit procesele-verbale în absența sa, deoarece starea sa de sănătate se agravase.

Comunică dna XXXXXX XXXXXX că, la data de 07.10.2024, a fost deschis un dosar penal împotriva sa și i-a fost suspendat permisul de conducere în baza unui raport care conține numeroase greșeli. Consideră că, acest lucru este inadmisibil, având în vedere drepturile unui cetățean nevinovat.

La data de 10.10.2024, petenta s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Centru împreună cu mama sa, XXXXXX XXXXXX, pentru a recupera permisul de conducere. Neavând experiență în astfel de situații legale și fiind afectată de evenimentele din zilele precedente, nu cunoștea procedurile specifice și s-a bazat pe responsabilitățile avocatului, anchetatorului și procurorului, pentru a înțelege clar implicațiile legale și drepturile sale.

Susține în continuare autoarea sesizării că, în procesul de investigare nu s-a asigurat colectarea completă a tuturor probelor necesare. Nu a fost întocmit un proces-verbal cu declarația martorului XXXXXX XXXXXX, deși atât polițiștii, cât și anchetatorul și procurorul cunoșteau existența acestui martor. De asemenea, declarația sa nu a fost luată, deoarece nu i s-au oferit informații privind riscurile de a nu depune această declarație.

Concretizează dna XXXXXX XXXXXX că, procurorul Aliona Hotnog, avea obligația de a asigura că drepturile tuturor persoanelor implicate în procesul penal sunt respectate, inclusiv ale petentei, garantând un proces echitabil și respectarea prezumției de nevinovăție. Cu toate acestea ultima, nu a luat măsurile necesare pentru a corecta discrepanțele din dosar și nu a verificat corectitudinea probelor înainte de inițierea urmăririi penale.

Consideră autoarea sesizării că, suspendarea permisului de conducere a afectat grav capacitatea sa de a se deplasa la locul de muncă și de a-și desfășura activitățile zilnice, iar situația a provocat și un impact psihologic semnificativ. Prin acțiunile și inacțiunile sale, procurorul a încălcat obligațiile legale de a asigura un proces echitabil, de a respecta imparțialitatea și de a proteja prezumția de nevinovăție.

Fără a specifica sub incidența căror norme disciplinare se încadrează pretensele încălcări, autoarea sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Aliona Hotnog pentru încălcarea obligațiilor legale și gestionarea defectuoasă a cazului penal, care a avut consecințe directe asupra drepturilor fundamentale ale petentei. La fel,

se solicită sancționarea procurorului conform prevederilor legale, pentru a preveni astfel de abuzuri și pentru a garanta respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor.

Din analiza materialelor administrate, Inspekția a constatat următoarea stare de lucruri:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la 08.10.2024 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul Penal - *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale se constată faptul că, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă la 08.10.2024, procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Aliona Hotnog.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că la 07.10.2024, la [...].

La data de 10.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a fost recunoscută în calitate de bănuită, iar ulterior, în aceeași zi, a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (3) din Codul Penal și în privința ultimei a fost dispusă aplicarea măsurii preventive complementare, ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Tot la data de 10.10.2024, procurorul Aliona Hotnog a depus în Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana demersul privind autorizarea ridicării provizorii a permisului de conducere a XXXXXX XXXXXX. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.11.2024, s-a dispus autorizarea ridicării permisului de conducere a mijlocului de transport pe numele XXXXXX XXXXXX.

E de menționat că, cet. XXXXXX XXXXXX, nu a semnat nici un document procesual întocmit cu participarea acesteia. Refuzul de a semna actele procesuale, în fiecare caz este consemnat de avocat. Totodată, în cadrul urmăririi penale, ultima nu a formulat careva cereri, demersuri sau plângeri în adresa organului de urmărire penală sau procurorului.

Astfel, cu respectarea prevederilor art.293-297 din Codul de procedură penală, la data de 25.10.2024, cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (3) din Codul Penal, a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Asupra circumstanțelor expuse în sesizare, a depus explicații procurorul Aliona Hotnog, care a menționat că, din data de 08.10.2024, a condus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul Penal.

Susține procurorul Aliona Hotnog că, verificând materialele cauzei penale, a constatat existența temeiurilor pentru începerea urmăririi penale, dat fiind faptul că la materialele cauzei penale era anexat în original procesul-verbal nr. xxxx din 07.10.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, pe numele cet. XXXXXX XXXXXX, conform căruia XXXXXX XXXXXX a refuzat să treacă verificarea pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Din conținutul procesului-verbal nr. xxxx se constată faptul că XXXXXX XXXXXX a refuzat să-i fie prelevate probe biologice, urină și sânge. Concluzia privind prezența sau absența stării de ebrietate nu a fost făcută pe motiv că aceasta refuză

examinarea medicală și prezentarea probelor biologice. Procesul-verbal este semnat de medicul care a examinat persoana, XXXXXX XXXXXX, fiind aplicată amprenta ștampilei acestuia.

Permisul de conducere al dnei XXXXXX XXXXXX, a fost ridicat la 07.10.2024 de colaboratorul INSP XXXXXX XXXXXX, fiind fixat în procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor ora xx.xx până la xx.xx.

La data de 10.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (3) din Codul Penal și în privința ultimei a fost dispusă aplicarea măsurii preventive complementare, ridicarea provizorie a permisului de conducere, fiind depus în Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana demersul privind autorizarea ridicării provizorii a permisului de conducere a XXXXXX XXXXXX. XXXXXX XXXXXX nu a semnat ordonanța de punere sub învinuire, faptul efectuării acțiunii de urmărire penală, fiind confirmat de procuror și apărătorul XXXXXX XXXXXX prin semnătură.

Totodată, menționează procurorul Aliona Hotnog, XXXXXX XXXXXXXX, a refuzat să semneze și alte acte procesuale cu participarea acesteia, faptul dat fiind confirmat de către procuror și avocat prin aplicarea semnăturilor corespunzătoare.

Mai susține procurorul Aliona Hotnog că, în cadrul efectuării acțiunilor procesuale cu cet. XXXXXX XXXXXX, ultima a menționat de câteva ori că nu înțelege ce se întâmplă. În prezența apărătorului, a mamei sale, care a însoțit-o procuratură, i-a fost explicat că, la somarea colaboratorului INSP, când se află în exercițiul funcției, în cazul în care acesta decide că există motive întemeiate, fiecare conducător de automobil este obligat să respecte legea și să dea acordul la examinarea sa medicală, pentru verificarea prezenței sau absenței stării de ebrietate. În timpul acestor discuții XXXXXX XXXXXX a menționa că a vrut să predea probe medicale, dar că nu a putut și nu i s-a explicat situația. În acest caz, în calitate de procuror, i-a explicat că are dreptul de a contesta procesul-verbal de examinare, care a fost întocmit. Cu toate acestea, în cadrul urmăririi penale, XXXXXX XXXXXXXX, nu a contestat nici o acțiune sau act ale organului de poliție, organului de urmărire penală sau procurorului.

Menționează în continuare procurorul Aliona Hotnog că, XXXXXX XXXXXX nu a informat nici verbal și nici în formă scrisă despre faptul că, în privința acesteia a fost aplicat gazul lacrimogen și nu a prezentat careva înregistrări în acest sens. Despre acest fapt procurorul a luat cunoștință din sesizarea pe care a recepționat-o de la Inspekția procurorilor.

La 15.10.2024 învinuita și apărătorul acesteia au fost informați despre finalizarea urmăririi penale, fiind prezentate spre cunoștință materialele cauzei penale. Învinuita a semnat procesul-verbal al acțiunii în cauză. Careva cereri nu au fost depuse. La finalizarea urmăririi penale, apărătorul a depus o cerere privind scoaterea de sub urmărire penală a XXXXXX XXXXXX. Prin ordonanța procurorului din 15.10.2024, plângerea a fost respinsă pe motiv că, nu există temeiuri de a scoate persoana de sub învinuire. Apărătorul a luat cunoștință despre conținutul ordonanței, recepționând-o de la procuror. Ulterior, după întocmirea rechizitoriului cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. Pe parcursul urmăririi penale învinuita, apărătorul sau alte persoane, nu au informat și nu au depus careva plângeri privitor la încălcarea drepturilor cet. XXXXXX XXXXXX.

Susține în concluzie procurorul Aliona Hotnog că, argumentele aduse în sesizarea

disciplinară de către petiționară, nu pot fi examinate prin prisma unei încălcări disciplinare. Mai mult ca atât le consideră neîntemeiate, deoarece în acțiunile XXXXXX XXXXXX sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) din Codul penal, iar reclamațiile ulterioare au scopul evitării răspunderii penale. Organul de urmărire penală decide, prin prisma probelor acumulate și a propriei convingeri de a remite sau nu cauza penală în judecată.

Pornind de la particularitățile speței, Inspecția procurorilor va analiza dacă acțiunile/inacțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Aliona Hotnog, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*

În urma cercetării probelor, Inspecția procurorilor a concluzionat, că conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarc că, autoarea sesizării cu privire la faptele ce prezintă preținse abaterii disciplinare, invocă preținse abaterii ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Aliona Hotnog, în raport cu investigațiile desfășurate în cauza penală nr. XXXXXX.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, se remarcă că, nu au fost stabilite norme ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu calificarea acțiunilor petentei și punerea acesteia sub învinuire, or, în conformitate prevederilor art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală „*Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*”

În context, potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În

calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea- voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Cu referire la speță, Inspecția procurorilor constată că, pe întreg parcursul urmăririi penale, petenta XXXXXX XXXXXX, nu a recurs la drepturile sale de a contesta anumite acte sau acțiuni ale organului de urmărire penală sau procuror, potrivit prevederilor legale. În acest sens, sunt relevante explicațiile procurorului Aliona Hotnog potrivit cărora la momentul înmânării drepturilor în formă scrisă, acțiune care este obligatorie în procesul urmăririi penale, XXXXXX XXXXXX a refuzat semnarea oricărui act, fapt care a avut loc în prezența apărătorului, or informația cu drepturi este semnată de acesta. Atât învinuirea, cât și derularea procesului penal au fost explicate XXXXXX XXXXXX de către procuror, pentru a-i da posibilitate să-și exercite drepturile sale.

Totodată, potrivit prevederilor art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, *Toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

Dincolo de cele constatate, în raport cu soluția de trimitere în judecată a cauzei penale de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) din Codul penal, pun în evidență că, aprecierea probatoriului administrat, face parte din apanajul de competențe al procurorului de caz, competențe care circumscriu principiului liberei aprecieri a probelor. În revistă, după cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

De altfel, punctez asupra faptului că, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile.

În cadrul verificărilor realizate, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul Aliona Hotnog, a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. În condițiile în care, în prezent, cauza penală de acuzare a dnei XXXXXX XXXXXX este pe rolul instanței de judecată, iar acte de dispoziție irevocabile ale instanței care să anuleze acte/acțiuni/inacțiuni ale procurorului lipsesc, pe fundalul remediilor procesuale de care părțile beneficiază și de care pot face uz, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, este inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la data de 24.03.2025, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.03.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică examinarea cauzei disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Of. Centru Aliona Hotnog, cu tragerea la răspundere disciplinară și penală, pentru încălcarea gravă a obligațiilor sale profesionale.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 07.03.2025, iar contestația a fost depusă la 24.03.2025.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din 07.03.2025, a fost expediată la data de 07.03.2025 cu nr. de ieșire xxx/25 și a fost recepționată de către petent la data de 17.03.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată. Astfel, fiind citat în ședința Colegiului, procurorul Aliona Hotnog a depus o cerere prin care a solicitat examinarea procedurii disciplinare în lipsa sa, menționând că susține declarațiile date la momentul administrării probelor de către Inspecția procurorilor.

În cadrul ședinței Colegiului, petenta XXXXXX XXXXXX a susținut contestația depusă, menționând în repetate rânduri, că nu este de acord cu cauza penală, pornită în privința dumneaei. La întrebările adresate de către membrii Colegiului, dacă petenta a contestat anumite acte sau acțiuni ale procurorului și organului de urmărire penală, ea nu a realizat aceste drepturi.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Aliona Hotnog. În susținerea concluziilor Inspecției, Colegiul reține explicațiile procurorului Aliona Hotnog, potrivit cărora la momentul înmânării drepturilor în formă scrisă, XXXXXX XXXXXX a refuzat semnarea oricărui act, fapt care a avut loc în prezența apărătorului. Atât învinuirea, cât și derularea procesului penal au fost explicate patentei de către procuror, pentru ai da posibilitate să-și exercite drepturile sale. La 15.10.2024 învinuita și apărătorul acesteia au fost informați despre finalizarea urmăririi penale, fiind prezentate spre cunoștință materialele cauzei penale. Învinuita a semnat procesul-verbal al acțiunii în cauză. Careva cereri nu au fost depuse. La finalizarea urmăririi penale, apărătorul a depus o cerere privind scoaterea de sub urmărire penală a

Xxxxxx Xxxxxx. Prin ordonanța procurorului din 15.10.2024, plângerea a fost respinsă pe motiv că, nu există temeiuri de a scoate persoana de sub învinuire. Apărătorul a luat cunoștință despre conținutul ordonanței, recepționând-o de la procuror. Ulterior, după întocmirea rechizitoriului cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. Pe parcursul urmăririi penale învinuita, apărătorul sau alte persoane, nu au informat și nu au depus careva plângeri privitor la încălcarea drepturilor Xxxxxx Xxxxxx.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor 07.03.2025 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Aliona Hotnog.

2. Hotărârea se pronunță la data de 06.06.2025.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN