

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E nr. 3-53/2025

cu privire la examinarea cauzei disciplinare inițiată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef interimar al Oficiului Taraclia, Alexandru Sorocean

20 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli.

examinând în ședință închisă cauza disciplinară inițiată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef interimar al Oficiului Taraclia, Alexandru Sorocean, privind atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii

CONSTATĂ:

La 13.01.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea membrului CSP, Andrei Cebotari, cu privire la faptele procurorului Alexandru Sorocean, ce pot constitui abatere disciplinară.

În cuprinsul sesizării adresate Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Andrei Cebotari, a invocat aspecte cu privire la comportamentul procurorului Alexandru Sorocean, după cum urmează:

La data de 12.01.2025, portalul de știri „Crime Moldova” a publicat o investigație jurnalistică, în care sunt invocate o pretinsă atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii, pretins a fi săvârșită de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia Alexandru Sorocean.

Reieșind din cele sus menționate, în temeiul art. 38 lit.f) și art. 43 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, autorul sesizării solicită de a iniția procedura disciplinară și a verifica fapta ce poate constitui abatere disciplinară.

La 16.01.2025, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, fiindu-i acordat nr. de corespondență 10s/25.

Acuzația disciplinară constatată de inspector

Urmare a verificării faptelor sesizate, Inspecția procurorilor a constatat că, Sorocean Alexandru, deținând funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, acționând contrar rigorilor pct.pct.6.1, 6.3 și 6.8 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căroră, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de

autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror, începând cu data de 27.11.2024, la solicitările cet. XXXXXX XXXXXX de a elibera apartamentul nr.XX, situat pe str.XXXXXX X, orașul Căușeni, Soroceanu Alexandru refuză să-l părăsească, încălcându-i astfel dreptului de proprietate a lui XXXXXX XXXXXX, care este proprietar al imobilului menționat cu cota parte de ½, acțiuni care compromit statutul de procuror.

Probatoriul administrat în procedura de verificare

Potrivit cererii din 04.01.2025, cetățeanul XXXXXX XXXXXX născut la xx.xx.xxxx, domiciliat în r-nul Căușeni, s. XXXXXX, str. XXXXXX XX a solicitat șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni, XXXXXX XXXXXX următoarele, cităm: „*rog organele de drept și anume poliția de a întreprinde măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Sorocean Alexandru telefon XXXXXXXX care locuiește în apartamentul meu de pe strada XXXXXX, X, ap. XX din or. Căușeni, motivînd că nu are unde locui. Cererea este scrisă la rugămintea mea, din cuvintele mele corect, citită mie în glas fapt pentru ceea ce semnez.*”.

Cererea respectivă a fost înregistrată în registrul 2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. xx la 04.01.2025.

Ulterior, prin rezoluția conducerii Inspectoratului de Poliție Căușeni din 04.01.2025, cererea a fost redistribuită spre executare către XXXXXX XXXXXX fiind fixat un termen de executare pînă la data de 17.01.2025.

În corespundere cu procesul-verbal de audiere a victimei din 04.01.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a fost audiat de către agentul constatator, XXXXXX XXXXXX în incinta Inspectoratului de Poliție Căușeni. Audiarea a început la ora 11²⁰ și s-a încheiat la ora 11²⁵.

La întrebările adresate de către agentul constatator XXXXXX XXXXXX a comunicat următoarele, „*Că locuiesc pe adresa sus indicată. Comunic că din anul 2016 concubinez cu cet. XXXXXX XXXXXX a.n. XXXX, telefon XXXXXX. Însă, în anul 2021, luna octombrie, prin notar ambii suntem proprietari la apartamentul cumpărat de noi, însă la notar am prezentat proveniența banilor de mine, la moment nu concubinez cu cet. XXXXXX XXXXXX. Însă la moment eu nu locuiesc în apartament însă în el locuiește fostul proprietar cet. Sorocean Alexandru, XXXXXX, care este fratele concubinei la care în anul 2021 eu i-am permis ca să locuiască cu familia 6 luni, eu aflîndu-mă peste hotare, l-am sunat ca să plece din apartament însă el m-a rugat ca să-l mai las încă 6 luni, la care pînă la moment locuiește în apartament comunicîndu-mi că mai are nevoie ca să locuiască în apartament.*”.

La data de 04.01.2025 am mers la apartament unde am bătut la ușă ca să discut cu Alexandru însă nimeni nu a deschis apartamentul, eu personal nu am discutat cu el, cheie de la apartament nu dețin și nu am acces în apartament, careva acte de la apartament nu am la mine. Apartamentul se află pe str. XXXXXX, X, ap. XX, or. Căușeni. Procesul-verbal este scris din cuvintele mele, corect citit în glas pentru ce și semnez.”.

Potrivit raportului semnat de către agent șef principal al SS al SP al SSP IP

Căușeni, XXXXXX XXXXXX care a fost adresat șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni, XXXXXX XXXXXX au fost relatate următoarele, [...].

Potrivit Încheierii din 05.02.2025 a ofițerului superior al sectorului de poliție nr. 1 al IP Căușeni la IGP a MAI, XXXXXX XXXXXX, s-a constatat că la data de 20.10.2021, XXXXXX XXXXXX și concubina sa, XXXXXX XXXXXX, au achiziționat un apartament în orașul Căușeni de la Alexandru Sorocean și XXXXXX XXXXXX, în baza unui contract de vânzare-cumpărare. În momentul tranzacției, părțile au convenit verbal asupra unei reduceri de preț, în schimbul permiterii familiei Sorocean să locuiască în apartament timp de 1-2 ani, până la finalizarea noii lor locuințe.

Ulterior, în noiembrie 2024, din cauza unor neînțelegeri apărute în relația dintre XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX i-a solicitat lui Alexandru Sorocean să elibereze apartamentul. În replică, Sorocean a declarat că XXXXXX XXXXXX este sora sa și că, în calitate de coproprietară, îi permite să rămână în locuință.

La 04.01.2025, XXXXXX XXXXXX s-a deplasat la apartament pentru a discuta situația cu Alexandru Sorocean, însă nu a reușit să comunice cu acesta și a solicitat intervenția poliției.

Analizând situația juridică, agentul constatat a constatat că dreptul de proprietate asupra apartamentului este deținut în devălmășie de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova. Fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul comun fără a restricționa drepturile celuilalt.

În concluzie, agentul constatat nu a identificat elemente care să constituie o infracțiune sau contravenție în acțiunile lui Alexandru Sorocean și a propus încetarea examinării materialului, arhivarea acestuia la Inspectoratul de Poliție Căușeni cu informarea petiționarului.

Potrivit conversațiilor purtate pe rețeaua de mesagerie gratuită „Viber”, la data de 27.11.2024 la ora 13⁴⁵ cet. XXXXXX XXXXXX a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele:[...].

La ora 13⁴⁷ cet. XXXXXX XXXXXX prin aceeași rețea de socializare a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele: [...].

La ora 13⁴⁸ cet. XXXXXX XXXXXX prin aceeași rețea de socializare a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele: [...].

La ora 14⁰¹ de la utilizatorul „XXXX” pe rețeaua de socializare „Viber” a expediat un mesaj către XXXXXX XXXXXX cu următorul conținut: [...].

La ora 14⁰² cet. XXXXXX XXXXXX prin aceeași rețea de socializare a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele: [...]

La ora 14⁰⁴ cet. XXXXXX XXXXXX prin aceeași rețea de socializare a expediat în adresa utilizatorului denumit „SAlex” următoarele: [...].

La ora 14⁰⁶ cet. XXXXXX XXXXXX prin aceeași rețea de socializare a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele: [...].

La data de 11.12.2024 la ora 13⁰⁶ cet. XXXXXX XXXXXX a expediat în adresa utilizatorului denumit „XXXX” următoarele: [...].

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 20.10.2021 autentificat de notarul Grosul Sergiu (biroul acestuia având sediul în Căușeni, Str. Ștefan cel Mare, nr. 1/32) părțile Sorocean Alexandru și XXXXXX XXXXXX au vândut părților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX apartamentul nr. XX cu o suprafață de 66,9 m², situat pe str. XXXXXX, X, or. Căușeni, câte ½ cotă parte fiecare. Transmiterea încăperii în

posesia efectivă a Cumpărătorilor trece la data semnării contractului.

Conform certificatului din 20.01.2025 eliberat de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial „Căușeni” se atestă că proprietari ai apartamentului nr. XX situat pe str. XXXXXX, X, or. Căușeni sunt cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX câte ½ cotă parte fiecare. Temeiul înscrierii în registrul cadastral a respectivelor informații a fost contractul de vânzare-cumpărare din 20.10.2021.

Potrivit paginii web <https://crime-moldova.com/2025/01/13/membru-csp-s-a-autosesizat-in-cazul-sefului-procuraturii-taraclia-alexandru-sorocean/> cu titlul noutății denumit „*Membru CSP s-a autosesizat în cazul șefului Procuraturii Taraclia, Alexandru Sorocean*” se relevă că un membru al Consiliului Superior al Procurorilor a sesizat Inspekția Procurorilor pentru a investiga refuzul persistent al șefului Procuraturii Taraclia de a elibera apartamentul vândut, fapt ce ridică semne de întrebare privind integritatea și probitatea profesională.

Potrivit informațiilor publicate pe portalul Crime Moldova, sesizarea a fost îndreptată către Inspekția Procurorilor, cu solicitarea deschiderii unei proceduri disciplinare pentru investigarea faptelor. Conform raportului, Alexandru Sorocean refuză, de peste trei ani, să elibereze apartamentul pe care l-a vândut, iar comportamentul său este perceput ca având un impact negativ asupra onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului instituției. Acest demers a fost salutat atât de Asociația „Pentru Dreptate și Echitate Socială”, cât și de redacția portalului, care îndeamnă cetățenii afectați de abuzurile din partea funcționarilor publici să raporteze astfel de cazuri, pentru a se pune presiune asupra autorităților în vederea respectării legii și îndeplinirii onorabile a atribuțiilor de serviciu.

Conform platformei online de partajare a videoclipurilor, în materialul intitulat „Sora procurorului Sorocean. Căușeni”, disponibil la adresa https://www.youtube.com/watch?v=tpB2A2SEYnI&t=14s&ab_channel=CrimeMoldova, este prezentată o discuție între părți referitoare la disputa asupra unui apartament.

În acest context, se anexează o stenogramă a discuțiilor și convorbirilor prezentate în materialul video menționat:[...].

Conform platformei online de partajare a videoclipurilor, în materialul intitulat „Sora procurorului Sorocean. Căușeni”, disponibil la adresa https://www.youtube.com/watch?v=1Xo3m0hXJHA&t=169s&ab_channel=CrimeMoldova, este prezentată o discuție între un jurnalist și procurorul Alexandru Sorocean.

În acest context, se anexează o stenogramă a discuțiilor și convorbirilor prezentate în materialul video menționat:[...].

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Cele menționate supra denotă o atitudine nedemnă din partea procurorului Alexandru Sorocean, iar acțiunile intenționate ale acestuia constituie o abatere disciplinară statuată la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Poziția procurorului tras la răspundere disciplinară în raport cu acuzația disciplinară adusă

În procesul de verificare disciplinară, dl procuror Alexandru Sorocean a explicat că în toamna anului 2021, XXXXXX XXXXXX împreună cu concubina sa XXXXXX XXXXXX (care este sora dlui procuror) au procurat (câte ½ cotă parte fiecare) apartamentul situat pe adresa or.Căușeni, str.XXXXXX X, ap.XX, care î-i aparținea cu drept de proprietate.

La încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, a avut o înțelegere verbală cu XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, precum că le oferă o reducere la prețul apartamentului, în schimb rămâne să locuiască în acel apartament până la darea în exploatare a noii sale locuințe și anume o perioadă de 1-2 ani. Or, aceștia locuiau și locuiesc în Germania și nu aveau necesitatea de a locui în apartamentul în cauză.

După încheierea tranzacției, ei discutau telefonic cu XXXXXX XXXXXX și cu sora sa, erau în relații de rudenie, când aceștia veneau în țară aproximativ o dată pe an pentru câteva zile, ei se întâlneau, discutau.

Prin toamna anului 2023, în una din discuțiile sale cu XXXXXX XXXXXX, ultimul printre altele l-a întrebat cum î-i merge cu noua locuință, la care i-a spus că compania de construcție nu s-a încadrat în termeni, construcția mai durează și că după toate circumstanțele va fi finisată prin vara anului 2024. Cu aceasta, discuția lor la tema dată s-a finisat, iar XXXXXX XXXXXX nu i-a înaintat careva pretenții sau cerințe de a părăsi apartamentul în care locuiește și nu i-a stabilit careva termeni limită.

Între timp, [...].

Ulterior, la sfârșit de noiembrie 2024, a primit mesaj de la XXXXXX XXXXXX, în care ultimul l-a întrebat care este situația la el și dacă a eliberat apartamentul, făcând referire la faptul că anterior el i-a spus că va trece în locuința sa în vara anului 2024. Totodată, ultimul a menționat faptul că înțelege faptul că el întâlnește anumite greutăți, dar consideră că ajunge. Pentru domnul procuror cele spuse de către XXXXXX XXXXXX i-au părut cam stranii, or, anterior acestui mesaj nu a primit de la dânsii careva pretenții și nu i-a fost stabilit un termen limită de abitație.

La acest mesaj, el i-a spus că încă nu a reușit și că din cauza problemelor de dare în exploatare a noii sale locuințe, va putea trece cu traiul acolo peste aproximativ 6 luni, la ce XXXXXX XXXXXX, din spusele lui, i-a dat de înțeles că acestea sunt problemele sale.

De pe urma acestor discuții, dl procuror a înțeles că sunt pe fonul relațiilor lor familiale ostile.

Ulterior, într-o discuție cu sora sa, ultima i-a comunicat că XXXXXX XXXXXX pune presiuni asupra ei și în cazul că nu va accepta să locuiască cu dânsul în continuare, îi va crea probleme până când va fi nevoită ca să revină cu copii în țară, unde nu va avea posibilitatea de a-i întreține. Totodată, ultima i-a zis că dânsa î-i permite ca să mai locuiască acolo, deoarece ea deține în proprietate ½ cotă parte din apartament.

La începutul anului 2025, XXXXXX XXXXXX a fost în țară, fapt despre care domnul procuror nu a cunoscut, acesta nu l-a telefonat și nici nu a fost la apartamentul, unde el locuiește și astfel cu acesta nu a avut careva discuții.

Cu referire la articolul de pe rețelele de socializare, unde XXXXXX XXXXXX invocă faptul că l-ar fi somat de mai multe ori și că el refuză să părăsească apartamentul, nu corespund adevărului. Or, din momentul înțelegerii lor de a rămâne în abitație în acel apartament, XXXXXX XXXXXX nu i-a înaintat careva pretenții și nu

i-a cerut ca să părăsească locuința. Totodată, în toată această perioadă ultimul nu a venit în acel apartament și nu a cerut ca să locuiască acolo.

Astfel, domnul procuror menționează că după înstrăinarea apartamentului, în baza înțelegerii verbale avute cu cumpărătorii, el împreună cu familia sa a rămas în abitație în apartamentul vândut. În această perioadă, nici unul din proprietarii apartamentului nu i-au invocat careva pretenții, nu i-au cerut și nu i-au stabilit careva termene limită de abitație, până la evenimentele recente invocate de către XXXXXX XXXXXX pe rețelele de socializare. Or, chiar din mesajele lui XXXXXX XXXXXX, anexate la materialele articolului, ultimul personal menționează faptul că a avut înțelegere ca el să rămână în abitație și că anterior nu i-a cerut ca să părăsească locuința.

Astfel, în toată această perioadă, el nu a comis careva fapte, nu a creat careva situații/circumstanțe și în genere nu au avut loc între ei careva evenimente ce țin de abitația sa în apartamentul lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. De la momentul înstrăinării și până la evenimentele apărute pe rețelele de socializare, ei doar locuiesc acolo în baza unei înțelegeri avute cu ambii proprietari și nici unul din ei, anterior evenimentelor recente, nu a cerut ca să părăsească locuința. Mai mult ca atât, XXXXXX XXXXXX pe lângă mesajul de la sfârșitul lunii noiembrie 2024, când l-a întrebat dacă nu a eliberat apartamentul, nu a dus careva discuții cu el, nu a invocat careva pretenții sau cerințe, decât prin intermediul articolului publicat pe rețelele de socializare. După apariția articolului, acesta la fel nu a dus careva discuții cu el.

Mai mult ca atât, după apariția articolului pe rețelele de socializare, el a încercat să-l telefoneze pe XXXXXX XXXXXX, să discute pe marginea cazului, ca să obțină o claritate referitor la intențiile lui în continuare și ce urmează el ca să facă mai departe, însă acesta nu răspunde la apelurile sle. La această etapă domnul procuror este într-o situație confuză, pe de o parte, din cele invocate în articol rezultă intenția lui XXXXXX XXXXXX ca el să părăsească locuința și totodată are permisiunea celui de al doilea proprietar de a mai locui acolo, pe de altă parte la moment ambii proprietari ai apartamentului locuiesc peste hotare și el nu ar avea cui preda bunul.

Menționează faptul că el nu intenționează ca să ocupe locuința într-un mod abuziv sau în alte careva circumstanțe ilegale, la moment este în căutare de gazdă, însă acesta este un moment anevoios în plină iarnă. Imediat ce va găsi o soluție, va părăsi locuința în cauză.

Inspecția procurorilor din oficiu în scopul examinării obiective a sesizării, a solicitat explicații scrise de la cet. XXXXXX XXXXXX, care în fond a susținut alegațiile domnului procuror Alexandru Sorocean, relatând următoarele:

În anul 2021, XXXXXX XXXXXX și concubinel său, XXXXXX XXXXXX, au achiziționat un apartament în orașul Căușeni de la Alexandru Sorocean. Prețul inițial al apartamentului era de 49.000 euro, însă, în urma negocierilor purtate de XXXXXX XXXXXX, s-a convenit asupra sumei de 45.000 euro. Reducerea de preț a fost condiționată de acceptarea ca vânzătorul să continue să locuiască temporar în apartament până la găsirea unei alte locuințe. Această condiție a fost acceptată de cumpărători, având în vedere că locuiau în Germania, unde copiii lor frecventau școala și grădinița, iar pe termen scurt nu intenționau să se întoarcă în țară. Tranzacția s-a realizat pe numele ambilor cumpărători, fiecare deținând o cotă-parte egală, iar suma achitată a provenit din veniturile comune ale acestora.

Ulterior, Alexandru Sorocean a continuat să locuiască în apartament, conform înțelegerii. În cadrul discuțiilor dintre părți, acesta a informat că noua locuință pe care

intenționa să o achiziționeze era în proces de construcție, iar termenul de finalizare fusese depășit. Prin urmare, a fost de la sine înțeles că va rămâne în apartament pe o perioadă nedeterminată, fără a exista presiuni din partea proprietarilor pentru eliberarea imobilului.

În cursul anului 2023, relația dintre [...].

De-a lungul timpului, relația dintre XXXXXX XXXXXX și Sorocean a rămas una normală, fără conflicte. XXXXXX XXXXXX chiar a vizitat familia acestuia atunci când revenea în țară și a menținut un contact civilizat cu soția lui Sorocean. Ultima interacțiune cunoscută a avut loc la sfârșitul anului 2023 sau începutul lui 2024, când XXXXXX XXXXXX a vizitat-o la locul de muncă și i-a oferit dulciuri și bani pentru copilul lor.

Situația s-a schimbat în ianuarie 2025, când Alexandru Sorocean a contactat-o pe XXXXXX XXXXXX, afirmând că a fost apelat de o persoană care s-a prezentat drept jurnalist. Această persoană i-a spus că ar fi fost somat de XXXXXX XXXXXX să părăsească apartamentul. Sorocean s-a arătat surprins de această afirmație, deoarece nu primise anterior nicio solicitare oficială sau verbală privind plecarea sa. Nedumerit, acesta a cerut explicații de la sora sa, iar XXXXXX XXXXXX a considerat că întreaga situație este o tentativă a fostului său partener de a exercita presiuni asupra ei pentru a o determina să cedeze bunurile comune.

În plus, XXXXXX XXXXXX suspectează că acțiunile lui XXXXXX XXXXXX sunt [...].

În ceea ce privește situația apartamentului, XXXXXX XXXXXX își menține poziția inițială, susținând că Alexandru Sorocean poate locui în continuare în imobil. Având în vedere că deține o cotă egală cu cea a lui XXXXXX XXXXXX, consideră că poate dispune de dreptul său de proprietate, permițându-i fratelui să rămână acolo. În plus, având în vedere configurația apartamentului, acesta are o suprafață de 70 mp și trei camere, ceea ce, în opinia sa, i-ar permite lui XXXXXX XXXXXX să-și exercite drepturile fără a impune plecarea fratelui său.

XXXXXX XXXXXX consideră că toate acțiunile recente ale fostului său partener sunt menite să forțeze evacuarea apartamentului, cu scopul final de a o deposeda de bunurile comune. În continuare, aceasta insistă că nu a existat niciun termen limită stabilit pentru plecarea lui Alexandru Sorocean și că înțelegerea inițială rămâne valabilă.

Inspekția procurorilor a apreciat critic declarațiile domnului procuror Alexandru Sorocean, susținute de doamna XXXXXX XXXXXX. În prezenta speță, locuința este deținută în coproprietate de 2 persoane. Astfel, abitația domnului procuror în acest apartament este necesar ca să fie permisă de ambii coproprietari. Deși inițial ambii proprietari și-au exprimat acordul ca domnul procuror să continue să locuiască în acest apartament o anumită perioadă de timp, cel puțin începând cu luna noiembrie 2024 (fapt confirmat prin mesageria scrisă anexată la procedura disciplinară), domnul XXXXXX XXXXXX, care este coproprietar și deține cotă parte de $\frac{1}{2}$ î-și manifestă dezacordul ca domnul procuror să continue să locuiască în acest apartament, somându-l să elibereze locuința. Un principiu esențial al Codului de Etică al procurorilor este respectul față de drepturile fundamentale ale cetățenilor. În cazul acestei dispute legat de locuirea în apartamentul aflat în coproprietate, procurorul Alexandru Sorocean trebuie să acționeze în conformitate cu principiile de respect pentru dreptul de proprietate al coproprietarului XXXXXX XXXXXX.

În acest caz, procurorul Alexandru Sorocean încalcă drepturile coproprietarului XXXXXX XXXXXX și aceasta constituie o atitudine nedemnă, manifestare care aduce

atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului Procuraturii.

Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(7) Procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului

(3) Procurorul este obligat:

a)să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b)să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c)să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d)să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

Codul de etică al procurorilor

6.Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;

- ...

- integrității;

- ...

- corectitudinii.

6.1 Principiul supremației legii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.3 Principiul integrității

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.3.1 să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură;

6.8 Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

6.8.5 să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror;

Constituția Republicii Moldova

Articolul 9

Principiile fundamentale privind proprietatea

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factorii de bază ai economiei.

Articolul 29

Inviolabilitatea domiciliului

(1) Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

(2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situații:

a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;

b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;

c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

(3) Perchezițiile și cercetările la fața locului pot fi ordonate și efectuate numai în condițiile legii.

(4) Perchezițiile în timpul nopții sunt interzise, în afară de cazul unui delict flagrant.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 127

Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

(3) Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale.

(4)Bogățiile de orice natură ale subsolului, spațiul aerian, apele și pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, căile de comunicație, precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Urmare analizei materialului probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite a cauzei disciplinare, audierii procurorului Alexandru Sorocean, Colegiu constată că, în prezenta cauză disciplinară s-a făcut dovada atitudinii nedemne a procurorului Alexandru Sorocean, care a adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Astfel, în corespundere cu pct.510 din Comentariul Codului de etică al procurorului¹ „...comportamentul onorabil și demn are în vedere toate acțiunile sau inacțiunile procurorului, prin care se nesocotesc ori se aduc atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază reputația întregului corp profesional și a întregului sistem al procuraturii”. La fel, pct.512 al actului supra indicat, stipulează: „Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”.

În speță, Sorocean Alexandru, deținând funcția de procuror-șef interimar al oficiului Taraclia, a acționat contrar rigorilor pct.pct.6.1, 6.3 și 6.8 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căroră, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror, începând cu data de 27.11.2024, la solicitările cet. XXXXXX XXXXXX de a elibera apartamentul nr.XX, situat pe str.XXXXXX X, orașul Căușeni, Sorocean Alexandru refuză să-l părăsească, încălcându-i astfel dreptului de proprietate a lui XXXXXX XXXXXX, care este coproprietar al imobilului menționat cu cota parte de ½, acțiuni care compromit statutul de procuror.

În concluzie, prin comportamentul astfel manifestat, procurorul Sorocean Alexandru a afectat drepturile la proprietate ale cet. XXXXXX XXXXXX și, deopotrivă, a produs o atingere iremediabilă a onoarei și probității profesionale, și prestigiului Procuraturii.

Vis-a-vis de argumentele explicative ale procurorului Sorocean Alexandru, precum că nu ar fi depășit limitele normelor de conduită, nu a încălcat drepturile cet. XXXXXX XXXXXX, Colegiul le apreciază critic, fiind combătute prin probatoriul marerialelor cauzei disciplinare. De menționat că, pînă la examinarea cauzei

disciplina, procurorul Sorocean Alexandru continuie să locuiască în apartamentul disputant, prin ce încalcă drepturile coproprietarului XXXXXX XXXXXX și aceasta constituie o atitudine nedemnă, manifestare care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului Procuraturii.

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

Colegiul constată că, în cazul examinat, procurorul Alexandru Sorocean prin acțiunile sale, a încălcat pct.pct.6.1, 6.3 și 6.8 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, potrivit căroră, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror.

Acțiunile procurorului Alexandru Sorocean constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, - *atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.*

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiunilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Faptele imputate procurorului Alexandru Sorocean au fost săvârșite cu intenție or, dumnealui, săvârșind fapta prevăzută la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și a admis survenirea consecinței respective.

Informații relevante care caracterizează personalitatea și cariera procurorului tras la răspundere disciplinară

Procurorul, șef interimar al oficiului Taraclia, Alexandru Sorocean, activează în funcția de procuror din anul 2006, perioadă în care nu a fost vreodată supus

sanctiunilor disciplinare, fiind în patru cazuri stimulat cu oferirea premiului, salariu de funcție, conferirea unui grad mai înalt, decernarea Diplomei de onoare de categoria III și oferirea Insignei de piept "Eminent al Procuraturii".

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare, nu au fost identificate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), art.50, art.51 alin.(1) lit.a), art.89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit.a), art.71, art.73, art.74, art.77 lit.a), art.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aplica adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef interimar al Oficiului Taraclia, Alexandru Sorocean sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN