

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-54/2025
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției
Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 27.02.2025

municipiul Chișinău

20 iunie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Turcan și Sîli Vitalie,

examinând în ședință publică contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx din 13.03.2025, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură

Procedura disciplinară a fost inițiată în baza sesizării cet. Xxxxxx Xxxxxx privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova.

La 27.02.2025, după verificarea disciplinară a sesizării, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Iana Slova, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției, la 13.03.2025, Xxxxxx Xxxxxx a înaintat o contestație semnată electronic la Consiliul Superior al Procurorilor.

Potrivit art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din lucrările procedurii se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost recepționată de către Xxxxxx Xxxxxx la 27.02.2025, iar contestația a fost depusă la 13.03.2025, adică în interiorul termenului stabilit de contestare.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 26.12.2024, Xxxxxx Xxxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova. Conform competenței, sesizarea menționată a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind înregistrată la 14.01.2025, cu nr. de corespondență 3s/25.

Din actele procedurii se constată următoarele circumstanțe de fapt. La 15.07.2024 Xxxxxx Xxxxxx a sesizat Centrul Național Anticorupție(*în continuare CNA*) cu privire la pretinse ilegalități ale persoanelor publice din cadrul Consiliului Național pentru

Acreditare și Atestare la atribuirea titlaturii academice și acceptarea de către Academia Militară a Forțelor Armate "Alexandru cel Bun", în funcția de prorector a unei persoane, care a obținut fraudulos atestatul de recunoaștere și echivalare a diplomei de doctor în științe tehnice.

La 01.11.2024 ofițerul superior de investigație al Direcției teritoriale "Centru" a CNA Victor Talmazan a dispus încetarea procedurii contravenționale în temeiul art.441 alin.(1) Cod contravențional.

La 26.11.2024, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal a parvenit, potrivit competenței, contestația lui XXXXXX XXXXXX înaintată împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 01.11.2025.

La 03.12.2024, procurorul Iana Slova a solicitat de la Centrul Național Anticorupție materialele procedurii contravenționale, însă contestația XXXXXX XXXXXX era pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fapt despre care CNA a informat procuratura prin scrisoarea din 13.12.2024.

La 17.12.2024 procurorul Iana Slova a notificat contestatara despre faptul că asupra legalității deciziei CNA se va pronunța instanța de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 04.12.2024, cu trimitere la art. 396 alin. (3¹) din Codul contravențional, a decis transmiterea contestației lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei agentului constator pentru examinare Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal.

La 20.01.2025 procurorul Iana Slova a notificat-o pe XXXXXX XXXXXX despre aceea că urmare a examinării contestației, încheierii judecătorești și a materialelor procesului contravențional nu a constatat temeiuri pentru intervenția procurorului.

Autoarea sesizării, XXXXXX XXXXXX, a invocat încălcări procedurale și deontologice din partea procurorului Iana Slova, iar soluția procurorului o consideră contrară principiilor legalității și obiectivității, fiind ignorate probe evidente ce indicau abuzuri grave și nereguli privind recunoașterea frauduloasă a titlurilor academice atribuite prorectorului Academiei Militare.

De asemenea, de către XXXXXX XXXXXX se susține că procurorul nu a informat-o în termene rezonabile, a tergiversat procesul administrativ și a trimis dosarul către o instanță cu potențial conflict de interese.

În contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor se invocă și lipsa de imparțialitate și echitate din partea procurorului, mai cu seamă, se menționează că Iana Slova ar fi avut legături cu structuri militare și „cu epoleți”, ceea ce ar fi impus abținerea acesteia de la examinarea cazului.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 27.02.2025, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova, din motiv că nu a fost identificat temei de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a motivat soluția prin următoarele raționamente:

De către procuror au fost respectate normele legale în vigoare ce țin de termenii de examinare a dezacordului petentei cu decizia agentului constator din cadrul CNA. În rezultatul analizei contestației și materialelor procesului contravențional, procurorul

a considerat că temeiuri pentru intervenirea sa nu sunt, or acțiunile și decizia agentului constatatator sunt în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Asupra argumentelor despre aceea că procurorul Iana Slova ar fi admis încălcări deontologice, prin neabținerea de la examinarea cazului, Inspecția procurorilor a remarcat că doar existența unor presupuneri cu privire la lipsa de obiectivitate și părtinire a procurorului, nu pot servi drept argument justificat pentru abținerea de la examinarea unui caz. Partea care susține recuzarea trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, dar XXXXXX XXXXXX nu a formulat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente, care ar furniza concluzii cu privire la careva prejudecăți sau pretinse abuzuri admise de către procuror.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția petiționarului

Petiționara XXXXXX XXXXXX a pledat în ședința Colegiului pentru admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Iana Slova, susținând motivele expuse în contestație.

În motivarea argumentului despre lipsa de imparțialitate din partea procurorului, XXXXXX XXXXXX a invocat că tatăl procurorului ar fi fost militar și că anterior în cariera sa, chiar Iana Slova a fost procuror militar, ceea ce dau temei de a presupune părtinire și lipsă de obiectivitate.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a reiterat constatările din decizia sa, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Iana Slova.

Poziția procurorului

Procurorul Iana Slova a prezentat referință scrisă menționând că a acționat legal, decizia agentului constatatator al Centrului pe denunțul XXXXXX XXXXXXa considerat-o întemeiată. Cu referire la presupusa conexiune cu persoanele vizate de procedura contravențională a negat-o, procurorul a menționat faptul că temeiurile de recuzare nu pot fi extinse la inițiativa participanților la procedură, precum și nu pot fi interpretate de către aceștia.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 27.02.2025, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această decizie.

Colegiul d consideră întemeiată decizia Inspecției procurorilor de încetare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova. Toate aspectele reproșate

procurorului de către XXXXXX XXXXXX au constituit obiect de verificare disciplinară, soluția Inspecției corespunde criteriului de motivare și claritate.

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, potrivit căreia la 03.12.2024, procurorul Iana Slova, având în procedura sa contestația XXXXXX XXXXXX, a solicitat de la CNA materialele procedurii contravenționale, pornite în temeiul denunțului despre presupusele ilegalități la recunoașterea și echivalarea titulaturii academice.

Constatând că dosarul contravențional se afla pe rolul instanței de judecată, care urma a decide cu referire la legalitatea deciziei contravenționale, la 17.12.2024 procurorul Iana Slova a notificat contestatara că asupra legalității deciziei CNA se va pronunța instanța de judecată.

Aplicând prevederile art. 396 alin. (3¹) din Codul contravențional, la 04.12.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a decis transmiterea contestației XXXXXX XXXXXX Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal conform competenței.

Urmare a analizei contestației, încheierii judecătorești și a materialelor procesului contravențional, procurorul Iana Slova a considerat că lipsesc temeiuri pentru intervenția procurorului, fapt despre care la 20.01.2025 a notificat-o pe XXXXXX XXXXXX.

Un element esențial pe domeniul răspunderii disciplinare, este respectarea independenței decizionale a procurorului, care presupune ca acesta să-și exercite funcția independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor, a interpretării conștiințioase a legii, cu menținerea echilibrului între răspunderea disciplinară a procurorului și respectarea independenței acestuia. Opinia pe care procurorul și-o formează în urma raționamentului juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

În acest context, Colegiul menționează că XXXXXX XXXXXX nu a atacat în ordinea stabilită de lege soluția procurorului din 20.01.2025, prin care i-a fost respinsă contestația împotriva deciziei agentului constator al CNA din 01.11.2024 și nu există o decizie al unei autorități, care ar fi constatat netemeinicia soluției procurorului sau că aceasta este bazată pe greșeli evidente de fapt sau de drept.

Tot odată, trebuie de reținut că răspunsul nr. xx-xx/x-xx/xx-xxx, din 20.10.2025, semnat de către procurorul Iana Slova nu conține informația cu privire la exercitarea căii de atac, cu elementele obligatorii: calea de atac, denumirea autorității la care trebuie înaintată contestația și termenul. Aceste omisiuni ale procurorului nu pot fi apreciate ca o abatere disciplinară, deoarece nu este vorba de o greșală intenționată sau de o neglijență gravă, care ar fi limitat dreptul lui XXXXXX XXXXXX la recurs.

Din textul răspunsului prenotat, se concluzionează că argumentele XXXXXX XXXXXX au fost examinate prin prisma Codului contravențional, care în art.396 alin.(5) reglementează calea și termenul de atac a hotărârii procurorului, iar petenta urma să depună diligență pentru valorificarea dreptului la recurs.

În același context, Comisia de la Veneția a subliniat și faptul că orice temei pentru stabilirea răspunderii nu ar trebui să fie reprezentat de acțiunea sau inacțiunea unui procuror care poate fi considerată a fi de importanță minoră.¹

¹ CDL-AD(2011)004, *Opinie asupra proiectului de lege privind judecătoria și procurorii din Turcia, secțiunea 63*

Contestatară XXXXXX XXXXXX pretinde tergiversarea și manipularea cu termenii procedurali din partea procurorului, astfel ca să-i blocheze contestarea actului emis de agentul constator al CNA, invocând încălcarea termenului de redirecționare a petiției după competență.

Colegiul de disciplină și etică ține să menționeze că procurorii ar trebui să țină cont de opiniile și preocupările cetățenilor, atunci când interesele personale ale acestora sunt afectate și să vegheze ca ele să fie informate cu privire la drepturile lor și la evoluția procedurii.

Din materialele procedurii disciplinare se constată că, la 13.12.2024, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal a fost informată de către Centrul Național Anticorupție despre expedierea cauzei contravenționale, pornite în baza sesizării XXXXXX XXXXXX, instanței de judecată pentru examinarea contestației împotriva deciziei de încetare. La distanța de 4 zile, la 17.12.2024, procurorul Iana Slova a notificat petenta, prin informația cu nr. xx-xx/x-xx/24-xxxxx, despre redirecționarea contestației în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

După ce la 04.12.2024, instanța de judecată a decis declinarea competenței la examinarea contestației în favoarea Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, la 03.01.2025 a expedit contestația XXXXXX XXXXXX în adresa procuraturii.

În rezultatul analizei argumentelor din contestație și a materialelor procesului contravențional, la 20.01.2025, procurorul Iana Slova a notificat-o pe XXXXXX XXXXXX despre faptul că nu a constatat temeiuri pentru intervenția procurorului.

Prin urmare, acțiunile procurorului Iana Slova au fost îndeplinite în termeni legali, nu sunt stabilite întârzieri la examinarea contestației.

Prezumția de lipsă de imparțialitate a procurorului Iana Slova, vociferată de petentă în ședința Colegiului, este insuficientă să se creeze aparența unei relații apropiate cu persoanele vizate de procedurile contravenționale, demarate de agentul constator din cadrul CNA.

Este necesar a se remarca că, pentru a spori încrederea publicului în sistemul de justiție, procurorii trebuie să acționeze în mod echitabil, imparțial și efectiv. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil, care, analizând problema în mod realist și practic, poate sau ar putea percepe lipsa imparțialității procurorului. Elementul decisiv în clarificarea aspectului de părtinire, constă în a ști dacă temerea respectivă poate fi considerată justificată obiectiv².

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Iana Slova.

² Hotărârea CEDO privind cauza *Micallef contra Maltei*

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN