

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-55/2025

mun. Chișinău

20 iunie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Alexandru Lozan

Membrii colegiului -Viorel Beiu

Eugenia Zubco

Constantin Susu

Pavel Turcan

Oleg Televca

Vitalie Sîli

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din 28.10.2024 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară, Colegiul de Disciplină și Etică –

A CONSTATAT

La data de 28.10.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 15.03.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹), din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul reține că Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în Colegiul de Disciplină și Etică, în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării.

În speță, Decizia Inspecției Procurorilor a fost adoptată la data de 28.10.2024 și transmisă contestatarului prin expediere poștală la data de 28.10.2024 cu nr.280r/24, la adresa indicată în cadrul procedurii disciplinare nr.4s/24.

Contestatarul, XXXXXX XXXXXX a menționat în contestație că a luat cunoștință de Decizia Inspecției Procurorilor din 28.10.2024 la data de 04.03.2025. În lipsa unor dovezi clare care să infirme această susținere sau care să certifice recepționarea Deciziei din 28.10.2024, anterior acestei date, Colegiul apreciază că data de 04.03.2025 trebuie să fie considerată ca momentul recepționării efective a Deciziei de către contestatar.

Astfel, începând cu data de 04.03.2025, termenul de 10 zile lucrătoare se calculează conform prevederilor art.63 alin.(1) din Codul administrativ, coroborat cu art.385 alin.(2)

din Codul Civil. Prin urmare, ziua de 04.03.2025 se include în termenul de calcul, iar contestația depusă la data de 15.03.2025 este în termenul legal prevăzut de lege.

În consecință, Colegiul constată respectarea termenului procedural, întrucât nu se poate reține cu certitudine o depășire a acesteia.

I. Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 19.06.2023, Inspecția Procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă că, prin acțiunile procurorului Victor Muntean, care, conducând urmărirea penală nr. XXXXXX, a transmis în adresa terțelor persoane ordonanțele din xx.xx.2021 privind punerea sub învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx și cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) Cod Penal. Urmare a acestor circumstanțe, conținutul actelor procesuale, care conțineau date cu caracter personal, au ajuns a fi prezentate la postul de televiziune „Jurnal TV”, lezând dreptul la protejarea onoarei și demnității personale a lui XXXXXX XXXXXX și dreptului la inviolabilitatea vieții private.

În rezultatul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Inspecția procurorilor, prin Decizia din 18.07.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 07.08.2023, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de Disciplină și Etică de a anula Decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Victor Muntean, ca ilegală și neîntemeiată, cu constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

La data de 22.09.2023, prin hotărârea nr.3-130/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Autorul sesizării deplânge acțiunile procurorului Victor Muntean care, conducând urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a transmis în adresa persoanelor terțe ordonanțele din xx.xx.2021 privind punerea sub învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx și cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) CP. Urmare a acestor circumstanțe, conținutul actelor procesuale care conțineau date cu caracter personal, au ajuns a fi prezentate telespectatorilor la postul de televiziune „Jurnal TV”, lezând dreptul la protejarea onoarei și demnității personale a lui XXXXXX XXXXXX și dreptului la inviolabilitatea vieții private.

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită de către Procuratura Anticorupție la 21.09.2020, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) Cod penal, drept temei servind actele de constatare parvenite de la SPIA a MAI, pe faptul primirii personal de către persoane publice din cadrul MAI, de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia,

săvârșite de două sau mai multe persoane.

La 27.11.2020, de către Procuratura Anticorupție a fost dispusă începerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe faptul primirii personal de către persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Vamal de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, cauzele penale nominalizate au fost conexate într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de ordine XXXXXX.

La 16.03.2021 ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a fost adusă la cunoștința lui XXXXXX XXXXXX care, fiind audiat în această calitate, bănuiala imputată nu a recunoscut-o și a refuzat de a face careva declarații.

La 19.03.2021, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2022 învinuiții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală în temeiul art.275 pct.3), 284 Cod de procedură penală și procesul penal în temeiul art.286 Cod de procedură penală a fost clasat.

Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din xx.xx.2022 a fost adusă la cunoștință părților cu eliberarea copieii.

Până în prezent ordonanța menționată este în vigoare, nefiind contestată de către părți.

La 01.04. 2021 în adresa Procuraturii Anticorupție cu nr. xx/xx-xxx din 01.04.2021 a parvenit demersul șefului Inspectoratului de Poliție Dubăsari IGP MAI, XXXXXX XXXXXX, referitor la accesul la informații în legătură cu necesitatea de serviciu și anume informarea Inspectoratului referitor la faptul dacă în privința angajaților IP Dubăsari, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX sunt pornite cauze penale, care este calitatea acestora, numărul cauzelor penale, precum și articolele din Codul penal care li se incriminează.

Prin scrisoarea nr. xxxx din 08.04.2021, șefului IP Dubăsari IGP MAI, XXXXXX XXXXXX, i-au fost remise copiile ordonanțelor de punere sub învinuire din xx.xx.2021 a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Informația menționată, potrivit explicațiilor persoanelor publice ale IP Dubăsari, era necesară deoarece era pornită cercetarea de serviciu aferent subiecților menționați și examinarea cercetării de serviciu urma a fi suspendată până la adoptarea hotărârii pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX.

În continuare, la 28.07.2021 și 26.07.2021, pe site-ul jurnal.md au apărut articole cu denumirea „Averi colosale interese ascunse. Cum s-ar fi îmbogățit din contrabandă și escrocherii doi ofițeri din Dubăsari” și „Scurgeri din dosarul XXXXXX-XXXXXX: polițiștii interceptați cum gestionează contrabanda cu țigări”.

II. Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare.

La data de 02.08.2021 pe numele procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, procurorul Victor Muntean a depus raport de autosesizare aferent bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art.315 Cod penal și examinarea faptelor conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală.

Raportul menționat a fost înregistrat în Registrul de Evidență a Informațiilor cu privire la Infrațiuni a Procuraturii Anticorupție cu nr. x-xxxpr/21 și examinarea procesului penal a fost dispusă procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Vasile Disculțu.

Urmare a examinării la 02.03.2022, de către procuror a fost dispusă începerea urmăririi penale nr. XXXXXX conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.315 alin.(2) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale a fost pus sub învinuire fostul ofițer SPIA, XXXXXX XXXXXX și în privința ultimului a fost emisă ordonanța de reținere pentru înaintarea învinuirii și dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului.

Procurorul Victor Muntean în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX a fost audiat în calitate de martor. Cauza penală supra la moment se află la faza de urmărire penală.

În cadrul procesului penal, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost recunoscuți de organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată și parte civilă, fiind înaintată acțiune civilă în acest sens.

Totodată, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX de către XXXXXX XXXXXX a fost depusă cererea de audiere în calitate de bănuit a procurorului Victor Muntean și altei persoane.

Urmare a examinării cererii menționate, în ordinea ierarhică potrivit prevederilor art.299¹, 299² Cod de procedură penală, cererea a fost respinsă în partea solicitării de audiere în calitate de bănuit a procurorului Victor Muntean.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX XXXXXX a contestat-o judecătorului de instrucție în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 08.06.2023, plângerea lui XXXXXX XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârilor adoptate de procuror, încheierea fiind irevocabilă la momentul adoptării.

Concomitent, de către XXXXXX XXXXXX la 22.03.2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înaintată cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Procuraturii Anticorupție cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral în temeiul Legii nr.1545, prin care solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 22500 lei MD și 800000 lei MD în calitate de prejudiciu moral din bugetul de stat.

Conform Deciziei nr.64 din 04.03.2024, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a constatat lipsa încălcării prevederilor art.30 alin.(1) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către Procuratura Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale.

Conform Deciziei nr.206 din 15.07.2024, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la fel s-a constatat lipsa încălcării prevederilor art.30 alin.(1) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către Procuratura Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Privitor la alegațiile autorului sesizării precum că procurorul Victor Muntean ar fi

transmis neautorizat persoanelor terțe sau reprezentanților mass-media careva acte procesuale din cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, acest fapt nu a fost stabilit în procesul de verificare a sesizării.

Procurorul Victor Muntean, având spre examinare demersul șefului IP Dubăsari IGP MAI, Ion Pricop, parvenit pe cale oficială, prin scrisoarea nr.4594 din 08.04.2021, i-a remis ultimului copiile ordonanțelor de punere sub învinuire din xx.xx.2021 ale angajaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Informația menționată era necesară exclusiv în scop de serviciu aferent subiecților menționați.

În același timp, în cadrul verificării prezentei sesizări s-a stabilit că în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX a fost pus sub învinuire un ex ofițer SPIA în baza art.315 alin.(2) CP, pe faptul divulgării datelor urmăririi penale și în privința ultimului a fost emisă ordonanța de reținere pentru înaintarea învinuirii. Astfel, atât în cadrul investigațiilor disciplinare, cât și în cadrul urmăririi penale nr. XXXXXX, nu a fost stabilită implicarea dlui procuror Victor Muntean în acțiunile ilicite de divulgare a datelor urmăririi penale.

În prezent, cauza penală nr. XXXXXX se află în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, nefiind adoptată o hotărâre procesuală pe caz.

Mai mult, conform Deciziei nr.64 din 04.03.2024, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a constatat lipsa încălcării prevederilor art.30 alin.(1) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Procuratura Anticorupție.

Conform Deciziei nr.206 din 15.07.2024, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la fel s-a constatat lipsa încălcării prevederilor art.30 alin.(1) al Legii nr.133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal de către Procuratura Anticorupție.

III. Circumstanțele și motivele expuse în contestație.

La data de 15.03.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024, solicitând anularea acesteia, constatarea în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a invocat următoarele argumente:

În scrisoarea înaintată de șeful IP Dubăsari (nr.34/34-2032 din 01.04.2021), care nu cade sub incidența prevederilor art.244-247 Cod de procedură penală, nu se solicită oferirea copiilor actelor procesuale, dar se solicită oferirea de către Procuratura Anticorupție a informațiilor ce țin doar de existența sau inexistența cauzelor penale în privința angajaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și corespunzător calitatea procesuală a acestora, fiind solicitată în acest sens indicarea, după caz, a numerelor de evidență atribuite cauzelor penale instrumentate și numerele de ordine ale articolelor din Codul penal al Republicii Moldova corespondente faptelor infracționale care le-au fost incriminate. Astfel, remiterea actelor procesuale dintr-o urmărire penală pendinte, care conținea datele cu caracter personal, este o omisiune a procurorului dar nu o executare legală a obligației prescrise de lege.

Or, dispozițiile art.15 alin.(2) al Codului de procedură penală menționează expres că prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul procesului penal se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 08.04.2011 privind protecția datelor cu

caracter personal. Corespunzător, art.4 al Legii nr. 133/2011 menționează expres că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvat, pertinent și neexcesiv în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate.

În concluzie, în lipsa unei solicitări oficiale de la IP Dubăsari, cu privire la oferirea actelor procesuale, procurorul Victor Muntean urma să se limiteze la oferirea doar a informației solicitate, fără a oferi alte date, inclusiv copiile actelor procesuale care cuprindeau date cu caracter personal ale subiecților acestor date.

În conformitate cu prevederile art.212 alin.(1) Cod de procedură penală, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale, în condițiile Legii nr.133 din 8.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, cu toate că legea îl obligă pe procurorul Victor Muntean să nu dea publicității materialele urmăririi penale și să limiteze această activitate, totodată obligându-l la respectarea condițiilor exhaustive stabilite de prevederile Legii nr.133/2011, procurorul a derogat de la norma legală și a oferit excesiv informația care cuprindea datele cu caracter personal ale subiecților acestor date, colectate și stocate în urma desfășurării urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX și supuse protecției de asigurare a confidențialității.

Totodată, Victor Muntean a permis prelucrarea acestor date cu caracter personal, fără a realiza obligația prescrisă de art.30 al Legii nr.133/2011, de a întreprinde măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii, precum și împotriva altor acțiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate. Or, scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.4594 din 08.04.2021 nu cuprinde avertismentul că actele procesuale oferite terțului conțin date cu caracter personal și că terțul care urma a prelucra aceste date poartă răspundere conform legii pentru prelucrarea ilegal a acestora și că urmează să asigure confidențialitatea acestora.

În același context, urmează a fi menționat că, în conformitate cu prevederile art.212 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă era necesară păstrarea confidențialității, procurorul Victor Muntean urma să prevină șeful IP Dubăsari despre faptul că nu are voie să divulge informația privind urmărirea penală și să ridice o declarație în scris de la acesta, precum că a fost prevenit despre răspunderea pe care o va purta conform art.315 din Codul penal pentru divulgarea conținutului actelor procesuale emise în cadrul urmăririi penale pendinte și remise în adresa IP Dubăsari pentru utilizare în scop de serviciu.

IV. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.06.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.06.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a susținut contestația înaintată la data de 15.03.2025, a pledat pentru admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean.

Prin scrisoarea din 10.06.2025, procurorul Victor Muntean a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a examina contestația cet. XXXXXX XXXXXX în lipsă, cu solicitarea respingerii integrale a contestației și menținerea în vigoare a Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.06.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

În ceea ce privește contestația formulată de cet. XXXXXX XXXXXX, Inspectorul Tudor Gratii a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

V. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată admiterea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024, cu casarea ei și dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Conform sesizării, cet. XXXXXX XXXXXX relatează admiterea în activitatea procesual - decizională a procurorului Victor Muntean, a faptelor de aplicare eronată a normelor juridice, efectuate de procuror cu intenție ori neglijență gravă, care au generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarului și altor persoane fizice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și a solicitat constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și lit.e¹) din Legea Nr.3/16 din legea cu privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Din perspectiva disciplinară, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile /inacțiunile procurorului Victor Muntean întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3).

Din analiza materialelor cauzei disciplinare se identifică că la examinarea sesizării din 09.06.2023 și a hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică din 22.09.2023, Inspecția Procurorilor nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Colegiul își întemeiază opinia pe materiale anexate la cauza disciplinară care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspecția Procurorilor.

Astfel, în cadrul examinării Contestației, Colegiul a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspecției Procurorilor din 28.10.2024 urma să fie suficient de

motivată pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. XXXXXX XXXXXX, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Victor Muntean.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv obiectul - cu referire la relațiile sociale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la fapta, acțiune sau inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe.

Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare legitimează angajarea răspunderii disciplinare. Din Decizia Inspecției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului. În opinia Colegiului, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în Decizia Inspecției, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării.

Constatările reflectate în cauza disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de Inspecția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la solicitarea înaintată de IP Dubăsari (nr.34/34-2032 din 01.04.2021).

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării despre pretensele încălcări ale normelor de procedură din partea procurorului Victor Muntean, se impune reexaminarea faptelor invocate prin analiza mai profundă a modului cum a acționat procurorul în speța în cauză.

Astfel, Inspecția Procurorilor, în cadrul procedurii disciplinare urmează:

- să examineze faptele descrise în sesizarea autorului, cu analiza acțiunilor /inacțiunilor procurorului Victor Muntean, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹) din Legea cu privire la Procuratură - săvârșirea în cadrul atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte;

- să verifice acțiunile/inacțiunile procurorului în contextul scrisorii înaintate de IP Dubăsari nr.34/34-2032 din 01.04.2021 sub aspectul prevederilor art.212 Cod de Procedură Penală;

- să verifice dacă a fost realizată ancheta de serviciu în cadrul SPIA a MAI și care sunt rezultatele;

- să audieze cet. XXXXXX XXXXXX în contextul pretenzelor încălcări privind protecția datelor cu caracter personal;

- să audieze ofițerul SPIA a MAI, XXXXXX XXXXXX, învinuit conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.315 alin.(2) Cod Penal.

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării, despre pretensele încălcări ale normelor de procedură din partea procurorului, se impune reexaminarea faptelor invocate printr-o analiză mai profundă a modului cum a acționat procurorul în speța dată.

În contextul celor menționate, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în temeiul prevederilor art.40-50 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, din 28.10.2024, emisă de Inspecția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică:

HOTĂRĂȘTE

1. A admite contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 28.10.2024;

2. A casa Decizia Inspecției Procurorilor din 28.10.2024, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare;

3. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN