

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-56/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.03.2025 în privința
procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos,-

mun.Chișinău

20 iunie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca, Pavel Țurcan

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.03.2025, privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura în procuratura
raionului Cahul, Victor Todos,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 07.04.2025 sub nr.1191, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor
a înregistrat contestații depuse de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din 13.03.2025.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestațiilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor prin Decizia din
13.03.2025, la data de 07.04.2025, XXXXXX XXXXXX a înregistrat o contestație
împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației și
dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Victor Todos din cadrul
Procuraturii raionului Cahul.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia de încetare a procedurii
disciplinare a fost emisă la data de 13.03.2025, iar contestațiile formulate de către dna
XXXXXX XXXXXX au fost depuse în termenul legal prevăzut pentru exercitarea căii de
atac.

În consecință, Colegiul constată că autorul contestațiilor a respectat termenul
procedural de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La data de 22.01.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Victor Todos, ce pot
constitui abatere disciplinară.

La data de 30.01.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și
management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se Nr. unic de

evidență - 20s/25.

În conformitate cu prevederile art.89¹ alin. (10) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor repartizează aleatoriu sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, cu respectarea principiului de imparțialitate. În revistă, potrivit pct. 210 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, până la achiziționarea software-ului Program Integrat de Gestionare a Sesizărilor (PIGS) și instruirea personalului, inspectorul-șef va asigura repartizarea ciclică a lucrărilor către inspectori, în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor și prin raportare la înregistrarea în creștere a evidenței sesizărilor la subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspecției.

Având în vedere prevederile cadrului de reglementare citat *supra*, sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Victor Todos, ce pot constitui abatere disciplinară, prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 20 din 30.01.2025 a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, termenul-limită de verificare a sesizării fiind stabilit data de 03.03.2025.

Prin decizia din 24.02.2025 termenul de verificare a fost prelungit până la 17.03.2025 inclusiv.

Din conținutul sesizării sus-menționate rezultă că pretinsele abateri disciplinare imputate procurorului Victor Todos, din cadrul Procuraturii raionului Cahul, constau în următoarele:

- Încălcarea drepturilor și intereselor legale ale minorului XXXXXX XXXXXX în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX și anume prin faptul refuzului de pornire a urmăririi penale;

- Încălcarea de către procurorul Victor Todos a termenului de 45 de zile în cadrul examinării a procesului penal menționat mai sus;

- Întârzierea de către procurorul Victor Todos în mod conștient a soluționării cauzei, ceea ce indică intenția sa sau neglijența față de atribuțiile sale profesionale sau incompetența sa profesională;

În urma examinării sesizării, prin decizia din 13.03.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare față de procurorul nominalizat, motivând lipsa temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția emisă, dna XXXXXX XXXXXX a formulat o nouă contestație, adresată Consiliului Superior al Procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În sesizarea formulată de către XXXXXX XXXXXX, se invocă aceleași presupuse abateri disciplinare, pretins comise de procurorul Victor Todos în cadrul instrumentării procesului penal nr. XXXXXX și anume:

- I.** Încălcarea drepturilor și intereselor legale ale minorului XXXXXX XXXXXX în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX prin faptul refuzului de pronire a urmăririi penale;

- II.** Nerespectarea de către procurorul Victor Todos a termenului de 45 de zile în cadrul examinării a procesului penal menționat mai sus. Această omisiune este invocată drept încălcare a art. 6 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură și este calificată drept abatere disciplinară în sensul art. 38 din aceeași lege.

III.Întârzierea de către procurorul Victor Todos în mod conștient a soluționării cauzei, ceea ce indică intenția sa sau neglijența față de atribuțiile sale profesionale sau incompetența sa profesională;

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării

Din perspectivă disciplinară, acțiunile/inacțiunile procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în coraport cu art.6 alin.3) al aceleași legi.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 13.03.2025 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura în procuratura raionului Cahul, Victor Todos, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „ *Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor va verifica dacă acțiunile procurorului Victor Todos, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*

Conform art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia...’’.

Cu referire la pretisnul refuz abuziv de a iniția urmărirea penală, care a dus la încălcarea drepturilor și intereselor legale ale minorului XXXXXX XXXXXX

În contestația cet. XXXXXX XXXXXX s-a invocat faptul precum că procurorul Victor Todos la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale s-a bazat pe unele probe false.În conformitate cu art. 6 alin. (3) lit. a)-c) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să-și exercite atribuțiile conform legii, respectând drepturile fundamentale.

Totodată, principiul imparțialității din Codul de etică al procurorilor (art. 6.4.2) impune procurorului să decidă liber de influențe externe.

Din analiza materialelor dosarului prezentat de către Inspecția Procurorilor s-a constatat cu certitudine faptul că procurorul Todos Victor a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în baza probelor existente la acel moment, decizia sa fiind ulterior revizuită de procurorul ierarhic superior care a dispus anularea și efectuarea unui control suplimentar. Or, revizuirea unei ordonanțe a procurorului nu constituie

automat o abatere disciplinară, ci este parte a controlului ierarhic firesc al activității procurorilor.

Potrivit principiului legalității și independenței procurorului în adoptarea soluțiilor procesuale, fiecare procuror este liber să aprecieze, în limitele legii, existența bănuielii rezonabile, în baza materialelor acumulate, și să adopte soluția procesuală corespunzătoare.

Controlul ierarhic, are scopul de asigurare a legalității și uniformității practicii, însă nu are natură sancționatorie. Anularea unei ordonanțe în acest cadru este o formă de corectare procedurală și nu echivalează cu constatarea unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în lipsa unor elemente suplimentare obiective care să probeze că procurorul a acționat cu rea-credință sau cu gravă neglijență profesională, simpla anulare a ordonanței nu justifică inițierea sau admiterea unei proceduri disciplinare.

Mai mult, din accesarea portalului www.intance.justice.md rezultă că procurorul Victor Todos a depus la Judecătoria Cahul o cerere privind revizuirea și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod Contravențional al RM, fiind înregistrat dosarul cu nr. x-xxxxxxxx-xx-xrh-xxxxxxxx și examinat de judecătorul Bosîi Dumitru.

Prin hotărârea din 24.01.2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis cererea procurorului Victor Todos privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dispunându-se anularea acestuia și încetarea procesului contravențional cu nr. MAI xx xxxxxx din 20.05.2022, întocmit de ofițerul SSTAR al IP Cahul, Xxxxxx Xxxxxx, împotriva lui Xxxxxx Xxxxxx. Totodată, s-a dispus restituirea sumei amenzii.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Cahul din 02.10.2024, s-a respins cererea de recurs formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, menținându-se hotărârea instanței de fond.

Anume aceste aspecte ne duc la concluzia că procurorul a acționat conform competențelor sale legale și nu poate fi acuzat de inacțiune sau indiferență față de acest caz.

Cu referire la încălcarea termenului de examinare a procesului penal și verificarea acțiunilor procurorului de caz sub aspect penal

În contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx s-a invocat faptul că procurorul a încălcat termenul de 45 de zile de examinare a procesului penal.

Urmare a verificării argumentului în cauză precum și declarațiilor date de ultimul procuror de caz s-a constatat că:

La data de 24.08.2022, de către OUP al IP Cahul a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, ca urmare a plângerii depuse de cet. Xxxxxx Xxxxxx, referitoare la acțiunile de huliganism comise de Xxxxxx Xxxxxx, locuitor al municipiului Cahul, strada XXXXXX X, ap. XX.

În urma examinării procesului penal, procurorul de caz la acel moment a adoptat ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale.

Se menționează că, de la momentul sesizării și până la data de 04.06.2024, pe acest caz au fost adoptate mai multe ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale, emise de diferiți procurori, care au fost contestate de către autorul sesizării în ordinea ierarhic superioară, ulterior fiind anulate de către instanța de judecată.

Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din data de xx.xx.2024, adoptată de către persoana în cauză, a fost contestată de cetățeanul XXXXXX XXXXXX în ordine ierarhică superioară.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef din data de xx.xx.2024, a fost anulată ordonanța din xx.xx.2024 și s-a dispus restituirea procesului penal la IP Cahul pentru efectuarea unui control suplimentar. La data de 08.08.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a depus o plângere la Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere penală a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Victor Todos, pe baza articolelor 307, 327, 328 și 332 din Codul penal.

Plângerea a fost redirecționată spre examinare Procuraturii raionului Cahul, care verificând argumentele invocate în plângerea sa a dispus prin ordonanță respingerea plângerii cet. XXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția în cauză XXXXXX XXXXXX a contesata ordonanța procurorului ierarhic superior la Judecătoria de instrucție al Judecătoriei Cahul, care prin încheierea din data de 25.09.2024 a menținut actul contestat.

În urma controlului efectuat de către organul de urmărire penală al IP Cahul, la data de 22.01.2025 a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, în baza articolului 287 alin. (1) din Codul penal, pentru acțiunile huliganice săvârșite de către XXXXXX XXXXXX la data de 11.08.2022, împotriva lui XXXXXX XXXXXX, născut în anul xxxx, fiul lui XXXXXX XXXXXX.

Se menționează că, conform scrisorilor de însoțire din perioada 02.07.2024 până la data de 22.01.2025, procesul penal s-a aflat sub control suplimentar la organul de urmărire penală al IP Cahul care a întreprins toate măsurile de rigoare în vederea acumulării tuturor probelor pertinente și concludente care au stat la baza pornirii urmăririi penale.

Conform cu art. 252 Cod de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare pentru stabilirea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și luarea unei decizii legale. Totodată, art. 19 alin. (3) din același cod prevede obligația organului de urmărire penală de a examina cauza în mod obiectiv și complet.

Din actele prezente la proceduara disciplinară precum și din declarațiile părților, reiese că dosarul penal a fost unul complex, necesitând administrarea unui volum semnificativ de probe, inclusiv audierea martorilor și analizarea mai multor aspecte de drept.

Potrivit art. 274 alin. (4) Cod de procedură penală, dacă există impedimente la pornirea urmăririi penale, procurorul poate decide restituirea actelor pentru clarificări suplimentare ceea ce în cazul de față procurorul a și efectuat.

Totodată, art. 20 alin. (2) CPP, prevede expres faptul că evaluarea termenului rezonabil are în vedere: complexitatea cazului (în speță: recalificare juridică, dublă etapă – contravențională și penală); comportamentul participanților (petiționarul a contestat sancțiunea abia după un timp), conduita organelor (procurorul a adoptat soluții în termenul legal), importanța cauzei pentru partea interesată (care, deși a avut posibilitatea, nu a depus plângere penală distinctă, ci doar a beneficiat de reevaluarea materialelor după anularea contravenției).

În cazul de față, speța presupune un caz complex cu emiterea de către agentul constatatator a unei decizii de porni un proces contravențional cu aplicarea amenzii, care ulterior a fost suspus la intervenția procuraturii, procesului de reviziure. Ulterior, după

anularea procesului verbal cu privire la contravenție pe cazul dat a fost pornită o urmărire penală în baza art.287 Cod penal.

Prin urmare, depășirea termenului în atare circumstanțe nu constituie automat o abatere disciplinară, mai ales că procurorul de caz a acționat conform competențelor sale legale lipsind în acțiunile lui careva indiferență față de această speță.

Cu referire la întârzierea soluționării cauzei

Autoarea sesizării invocă faptul că procurorul Victor Todos chiar dacă a restituit procesul penal organului de urmărire penală din cadrul SUP al IP Cahul pentru pornirea urmăririi penale oricum a dus la încălcarea drepturilor și intereselor copilului ei minor XXXXXX XXXXXX.

Potrivit art. 1 alin. (1) CPP, **procesul penal începe din momentul sesizării sau autosesizării organului competent** cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, în perioada anului 2022 până la data de 22.08.2024 cât cazul a fost examinat ca faptă contravențională de către poliție, care a emis o sancțiune contravențională, abia la 22.08.2024 materialele au fost trecute pe Registrul nr.1 iar plângerea fiind examinată în cadrul unui proces penal.

În acest context, în perioada menționată mai sus procurorul nu era sesizat și nu putea efectua acțiuni/emite acte în temeiul Codului de procedură penală.

Respectiv, această etapă nu poate fi imputată procurorului, întrucât, odată ce acesta nu avea în gestiune asemenea material.

La data de 22.08.2024, în urma anulării sancțiunii contravenționale de către instanță, materialele cauzei au fost înregistrate în Registrul nr.1, fiind astfel inițiat procesul penal în sensul art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Mai mult ca atât, o dată cu intervenirea procurorului pe caz după efectuarea mai multor acțiuni cum ar fi revizuirea procesului contravențional, restituirea procesului penal pentru pornirea urmăririi penale, abia atunci a fost pornită o cauză penală în baza art.287 Cod penal.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.06.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.06.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Victor Todos, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință prin care a reiterat cele invocate în explicația depusă Inspecției.

În ceea ce privește contestația din 08.04.2025 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.03.2025, de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, se atestă că aceasta își manifestă dezacordul cu termenul de efectuare a urmăririi penale, solicitând constatarea abaterii disciplinare de către procurorul Victor Todos și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea

ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, această formă a vinovăției nu a fost relevată în acțiunile procesuale ale procurorului V.Todos la emiterea la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2024 în cadrul procesului penal nr. XXXXXX. Acest din urmă act, a fost supus controlului ierarhic superior, care prin ordonanța din xx.xx.2024 a modificat ordonanța procurorului V.Todos ce ține de aplicarea art.275 pct.7) din Codul de procedură penală din motiv că de către Judecătoria Cahul a fost anulat procesul verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Concomitent, Colegiul nu reține comiterea căreiva abateri disciplinare de către procurorul V.Todos la încălcarea termenului de examinare a cauzei precum și rpretinsul refuz abuziv de a iniția urmărirea penală pe baza unor date false, deoarece potrivit art. 1 alin. (1) CPP, procesul penal începe din momentul sesizării sau autosesizării organului competent cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, în perioada anului 2022 pînă la data de 22.08.2024 cît cazul a fost examinat ca faptă contravențională de către poliție, care a emis o sancțiune contravențională, abia la 22.08.2024 materialele au fost trecute pe Registrul nr.1, iar plîngerea fiind examinată în cadrul unui proces penal.

În acest context, în perioada menționată mai sus procurorul nu era sesizat și nu putea efectua acțiuni/emite acte în temeiul Codului de procedură penală.

Respectiv, această etapă nu poate fi imputată procurorului, întrucât, odată ce acesta nu avea în gestiune asemenea material.

La data de 22.08.2024, în urma anulării sancțiunii contravenționale de către instanță, materialele cauzei au fost înregistrate în Registrul nr. 1, fiind astfel inițiat procesul penal în sensul art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Mai mult ca atât, o dată cu intervenirea procurorului pe caz după efectuarea mai multor acțiuni cum ar fi revizuirea procesului contravențional, restituirea procesului penal pentru pornirea urmăririi penale, abia atunci a fost pornită o cauză penală în baza art.287 Cod penal.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul V.Todos a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Concomitent, Colegiul nu reține comiterea căreiva abateri disciplinare de către procurorul V.Todos nici la întârzierea soluționării cauzei penale, deoarece conform art. 252 Cod de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare pentru stabilirea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și luarea unei decizii legale.

Totodată, art. 19 alin. (3) din același cod prevede obligația organului de urmărire penală de a examina cauza în mod obiectiv și complet.

Din actele prezente la procedura disciplinară precum și din declarațiile părților, reiese că dosarul penal a fost unul complex, necesitând administrarea unui volum

semnificativ de probe, inclusiv audierea martorilor și analizarea mai multor aspecte de drept cum ar fi revizuirea procesului contravențional.

Potrivit art. 274 alin. (4) Cod de procedură penală, dacă există impedimente la pornirea urmăririi penale, procurorul poate decide restituirea actelor pentru clarificări suplimentare ceea ce în cazul de față procurorul a și efectuat.

Totodată, art. 20 alin. (2) CPP, prevede expres faptul că evaluarea termenului rezonabil are în vedere: complexitatea cazului (în speță: recalificare juridică, dublă etapă – contravențională și penală); comportamentul participanților (petiționarul a contestat sancțiunea abia după un timp), conduita organelor (procurorul a adoptat soluții în termenul legal), importanța cauzei pentru partea interesată (care, deși a avut posibilitatea, nu a depus plângere penală distinctă, ci doar a beneficiat de reevaluarea materialelor după anularea contravenției).

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3/16 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexanru LOZAN