

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
HOTĂRÂRE nr. 3-57/2025

mun. Chișinău

04 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Lozan Alexandru;

Membrii - Beiu Viorel, Șușu Constantin, Zubco Eugenia, Țurcan Pavel, Sîli Vitalie, Televca Oleg- membru raportor examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Oficiul Nisporeni Teodor Diaconu ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul,-

CONSTATĂ:

La 11.04.2025, adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Teodor Diaconu și Iancu Zaporojan, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX.

În rezultatul verificării faptelor sesizate, în perioada exercitării funcției de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, acționând cu neglijență gravă, a săvârșit abatere disciplinară în următoarele circumstanțe:

La data de 29 martie 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, pe faptul omorului săvârșit cu deosebită cruzime și din motive sadice.

Potrivit actului procedural de pornirea urmăririi penale, [...].

Procurorul-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Iancu Zaporojan (în această funcție până la data de 01.04.2025), a dispus conducerea urmăririi penale în cauza penală nominalizată procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu (în această funcție până la data de 01.04.2025), care exercita serviciul conform Dispoziției procurorului-șef nr.16 din 21.03.2025.

Potrivit prevederilor art.art.166-167 din Codul de procedură penală, la 29.03.2025, orele 10³⁰, organul de urmărire penală a reținut în calitate de bănuït în comiterea infracțiunii ante-menționate, minorul Xxxxxx Xxxxxx, a.n. xx.xx.xxxx.

Ulterior, prin ordonanța din 29.03.2025, procurorul Teodor Diaconu, l-a pus sub învinuire pe minorul Xxxxxx Xxxxxx, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.145 alin. (2) lit. j) și 179 alin.(l) din Codul penal, ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință ultimului în prezența reprezentantului legal, pedagogului și apărătorului, la orele 16¹⁵.

Ulterior, procurorul Teodor Diaconu, prin ordonanța din xx.xx.2025, a dispus inițierea aplicării în privința învinuitului minor Xxxxxx Xxxxxx, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, formulând în acest sens un demers în adresa Judecătorului de instrucție, care a fost înregistrat la Judecătoria Ungheni la 30.03.2025, orele 9⁰⁵.

În textul demersului privind aplicarea măsurii preventive, la compartimentul Notificări despre reținere se indică, citez: „*La data de xx.xx.2025 ora 10.30, Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut pe un termen de 48 ore. La xx.xx.2025 ora 10.30 termenul reținerii expiră*”, citat încheiat.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 31.03.2025, s-a dispus respingerea demersului procurorului Teodor Diaconu, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind depus cu nerespectarea termenului, cu eliberarea acestuia.

În baza încheierii nominalizate, potrivit Registrului de evidență a persoanelor deținute în Izolatorul de detenție preventivă al Inspectoratului de poliție Ungheni, învinutul minor, Xxxxxx Xxxxxx a fost eliberat la 31.03.2025, orele 10³⁵.

Exercițiul de examinare de către Inspecția procurorilor a modului în care a acționat procurorul Teodor Diaconu la întocmirea și depunerea demersului cu privire la aplicarea în privința învinutului minor Xxxxxx Xxxxxx, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, a scos în evidență necorespunderea acestuia legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

In concreto, s-a identificat încălcarea de către procuror a unui termen procedural, care a generat pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen, or, potrivit art.230 alin.(3) din Codul de procedură penală „*Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri*”.

Astfel, potrivit art.166 alin.(5) din Codul de procedură penală, „*Reținerea persoanei în condițiile prezentului articol nu poate depăși 72 de ore, iar în cazul minorului - 24 de ore din momentul privării de libertate...*”.

De asemenea, conform prevederilor art.308 alin.(3) din același Cod „*Demersul de arestare se depune la judecătorul de instrucție cu cel puțin 24 de ore până la expirarea termenului de reținere, iar în cazul minorului — cu cel puțin de 5 ore până la expirarea termenului de reținere...*”. În consecință, în cazul de referință, demersul privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinutului minor Xxxxxx Xxxxxx, ar fi trebuit să fie depus în decurs de 19 ore de la momentul reținerii.

Cu încălcarea acestor prevederi, procurorul Teodor Diaconu, a depus demersul respectiv în instanța de judecată, cu doar 1 oră și 25 minute înainte de expirarea termenului de reținere a minorului Xxxxxx Xxxxxx.

Ca rezultat, depunerea demersului cu întârziere, față de termenul prevăzut de lege, a dus la survenirea consecinței prevăzute la art.308 alin.(3) din Codul de procedură penală, care prevede că, „*...în caz de nerespectare a termenului, judecătorul de instrucție, fără a convoca o ședință, va respinge demersul printr-o încheiere motivată,*” fapt realizat de judecător prin încheierea din 31.03.2025.

Complementar, procurorul Teodor Diaconu, a încălcat prevederile pct.10 lit. b) din Instrucțiunea metodologică „Ghid pentru procurori privind aplicarea arestării preventive”, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.31/28 din 05.07.2017, conform căroră, „*procurorul este obligat să depună demersul pentru arestarea preventivă în termenul stabilit de lege și să se asigure că toate procedurile sunt respectate corespunzător.*”

În același timp, nerespectarea dispozițiilor legale ante-menționate, de rând cu ignorarea reglementărilor interne aplicabile, reflectă o executare necorespunzătoare a

obligațiilor de serviciu de către procurorul Teodor Diaconu, or, potrivit art.6 alin.(3), lit. a) și b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat:

a) *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*

b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;*

c) *să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;*

d) *să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;*

În secundar, conduita procurorului Teodor Diaconu, nu doar că evidențiază o atitudine neglijentă față de exigențele cadrului procesual și instituțional, ci relevă și o încălcare a normelor Codului de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie: *pct.5.1.1. să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; pct.6.5.1. să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;*

În plus, întârzierea nejustificată și contrară prevederilor legale stipulate în art.166 din Codul de procedură penală, care impune examinarea demersului în termen de 24 de ore, generează riscul încălcării art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la libertate și la siguranță), dar și art.3 din Convenția Națiunilor Unite cu privire la Drepturile Copilului (interesul superior al copilului).

Astfel, *latura obiectivă* a abaterii disciplinare comise de către procurorul Teodor Diaconu, constă într-o acțiune manifestată prin îndeplinirea unui act procedural peste termenul prevăzut de lege, iar *urmarea prejudiciabilă produsă* constă, în pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen, cu consecința deteriorării încrederii și respectului opiniei publice în activitatea Procuraturii și în actul de justiție.

Din punct de vedere a *laturii subiective*, maniera în care a acționat procurorul Teodor Diaconu în procesul de întocmire și depunere a demersului cu privire la aplicarea în privința învinutului minor XXXXXX XXXXXX a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, denotă că, această abatere a fost comisă cu *neglijență gravă*, or potrivit art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual ... fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă.... Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă. Aici pun în evidență experiența de 24 de ani a procurorului Teodor Diaconu.

Din perspectiva disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, fapta procurorului Teodor Diaconu, se încadrează juridic în baza art.38 lit. b) din Legea

nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

Prin lecturarea materialelor cauzei penale nr. nr.202540072 s-a constatat încălcarea de către procurorul T. Diaconu a normelor procesual-penale, a actelor normative instituționale ale Procuraturii și Codului de etică al procurorilor;

- fotocopiile din materialele relevante ale cauzei penale nr. XXXXXX, inclusiv ordonanța punere sub învinuire a minorului Xxxxxx Xxxxxx, ordonanța privind inițierea aplicării măsurii preventive - arestarea preventivă, demersul privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă, în privința învinuitului minor Xxxxxx Xxxxxx, care confirmă înregistrarea acestuia peste termen de către procurorul Teodor Diaconu;

- fotocopia de pe încheierea instanței de judecată din 31.03.2025, prin care s-a dispus respingerea demersului procurorului Teodor Diaconu, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința învinuitului minor Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind depus cu nerespectarea termenului, cu eliberarea acestuia;

- fotocopia din Registrul de evidență a persoanelor deținute în Izolatorul de detenție preventivă a Inspectoratului de poliție Ungheni, potrivit căreia învinuitul minor a fost eliberat la 31.03.2025, orele 10³⁵, adică peste 48 ore.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică reprezentantul autorului sesizării, a susținut în totalitate sesizarea din data de 11.04.2025.

În cadrul examinării procedurii disciplinare în cadrul Colegiului, procurorul Teodor Diaconu și-a recunoscut vina în ceea ce privește îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu a comis aceste acțiuni cu intenție, menționând, printre altele: probleme cu identificarea reprezentantului legal al învinuitului, probleme cu identificarea pedagogului, probleme cu instanța de judecată, care în zile de odihnă nu activează și se află la 50 km de or. Nisporeni, lipsa legăturii directe cu judecătorul de instrucție etc.. La fel a solicitat să nu fie sancționat foarte grav.

Domnul Teodor Diaconu activează în organele procuraturii din 18 aprilie 2001, deținând atât funcții de execuție cât și de conducere. Pe parcursul activității domnul procuror a fost încurajat de patru ori cu distincții ale Procuraturii.

Sanțiuni disciplinare: două sanțiuni (stinse).

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Teodor Diaconu, audiind toți participanții, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procurorul Teodor Diaconu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură “îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ”, fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar.

La fel, Colegiul, constată că careva consecințe juridice nefavorabile în urma acțiunilor procurorului Teodor Diaconu nu au survenit. Ori, în cadrul ședinței Colegiului, domnul procuror a relatat că învinuitul minor Xxxxxx Xxxxxx la moment se află în arest preventiv.

Potrivit art. 38¹ alin. (2) din legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a

unor norme de drept material sau procesual, considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38,39,41,50,51,52,84,85 al nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit. a),71,73,74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul-

HOTĂRÂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Oficiul Nisporeni Teodor Diaconu sancțiunea disciplinară - avertisment.

2. Hotărârea se pronunță la data de 04.07.2025.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN