

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-58/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către cet.Xxxxxxx Xxxxxxx, împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 04.04.2025 în privința adjunctului
interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiului Leova,
Alexandru Priguza

mun.Chișinău

04 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca, Pavel Țurcan

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet.Xxxxxxx Xxxxxxx,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 04.04.2025, privind
încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al
Procuraturii Hîncești, șef al Oficiului Leova, Alexandru Priguza,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 08.04.2025 sub nr.1218, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor
a înregistrat contestația depusă de domnul Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din 04.04.2025.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestațiilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor prin Decizia din
04.04.2025, la data de 08.04.2025, Xxxxxxx Xxxxxxx a înregistrat o contestație
împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației și
dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului
-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiului Leova Alexandru Priguza.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia de încetare a procedurii
disciplinare a fost emisă la data de 04.04.2025, iar contestația formulată de către dnul
Xxxxxxx Xxxxxxx a fost depusă în termenul legal prevăzut pentru exercitarea căii de atac.
În consecință, Colegiul constată că autorul contestației a respectat termenul procedural
de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La data de 25.02.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea dlui Xxxxxxx Xxxxxxx, cu privire la faptele procurorului Alexandru Priguza,
ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 07.03.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și

management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se Nr. unic de evidență - 44s/25.

În conformitate cu prevederile art.89¹ alin. (10) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor repartizează aleatoriu sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, cu respectarea principiului de imparțialitate. În revistă, potrivit pct. 210 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, până la achiziționarea software-ului Program Integrat de Gestionare a Sesizărilor (PIGS) și instruirea personalului, inspectorul-șef va asigura repartizarea ciclică a lucrărilor către inspectori, în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor și prin raportare la înregistrarea în creștere a evidenței sesizărilor la subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspecției.

Având în vedere prevederile cadrului de reglementare citat *supra*, sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Alexandru Priguza, ce pot constitui abatere disciplinară, prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 41 din 07.03.2025 a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, termenul-limită de verificare a sesizării fiind stabilit data de 07.04.2025.

Din conținutul sesizării sus-menționate rezultă că pretinsele abateri disciplinare imputate procurorului Alexandru Priguza, din cadrul Procuraturii raionului Leova, constau în următoarele:

- Dezacordul dlui XXXXXX XXXXXX cu procedura de examinare a denunțului său înregistrat în Procuratura raionului Leova la data de 11.02.2025 și anume prin faptul că acel denunț a fost remis conform art.297 alin4) Cod procedură penală în instanța de judecată pentru examinare conform competenței în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX;

- Încălcarea de către procurorul Alexandru Priguza a legii prin faptul că nu și-a luat abținere de la examinarea denunțului din 11.02.2025, deoarece există un act definitiv al Procuraturii Generale prin care a fost admisă cererea de recuzare a acestuia, depusă de XXXXXX XXXXXX, într-un proces penal inițiat pe faptul falsificării expertizei în cauza penală nr.XXXXXX;

În urma examinării sesizării, prin decizia din 04.04.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare față de procurorul nominalizat, motivând lipsa temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția emisă, dnul XXXXXX XXXXXX a formulat o contestație, adresată Consiliului Superior al Procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În sesizarea formulată de către XXXXXX XXXXXX, se invocă aceleași presupuse abateri disciplinare, pretins comise de procurorul Alexandru Priguza în cadrul instrumentării denunțului depus de către ultimul la 11.02.2025 în Procuratura raionului Leova și anume:

- I.** Dezacordul dlui XXXXXX XXXXXX cu procedura de examinare a denunțului său înregistrat în Procuratura raionului Leova la data de 11.02.2025 și anume prin faptul că acel denunț a fost remis conform art.297 alin.4) Cod procedură penală în instanța de judecată pentru examinare conform competenței în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX;

- II.** Încălcarea de către procurorul Alexandru Priguza a legii prin faptul că nu și-a luat abținere de la examinarea denunțului din 11.02.2025, deoarece există un act definitiv al Procuraturii Generale prin care a fost admisă cererea de recuzare a acestuia,

depusă de XXXXXX XXXXXX, într-un proces penal inițiat pe faptul falsificării expertizei în cauza penală nr. XXXXXX.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării

Din perspectivă disciplinară, acțiunile/inacțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiului Leova, Alexandru Priguza, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a);e¹);f);f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în coraport cu art.6 alin.3) al aceleași legi.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 04.04.2025 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Alexandru Priguza, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, *„În urma verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor nu a identificat elemente care să ateste comiterea unor abateri disciplinare de către procurorul Alexandru Priguza.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și ale Codului de procedură penală, se constată că activitatea procurorului s-a desfășurat în limitele legii, iar soluțiile adoptate au fost rezultatul aprecierii probelor administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare.

În corespundere cu art.36 alin. (2) din Legea nr.3/2016 „Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹”.

Conform art.41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.”

Cu referire la dezacordul lui XXXXXX XXXXXX ce ține de examinarea denunțului său înregistrat la 11.02.2025 în Procuratura raionului Leova și care ulterior a fost expediat spre examinare conform art.297 alin.4) CPP în instanța de judecată spre examinare în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX:

În contestația sa cet.XXXXXX XXXXXX a invocat faptul precum că procurorul Alexandru Priguza, nu putea examina acel denunț, întrucât, în mare parte, îl viza direct, într-o formă sau alta, întrucât infracțiunile sesizate au fost comise anume în cauza penală din gestiunea ultimului.

Mai mult, XXXXXX XXXXXX susține că procurorul Priguza, deși a fost sesizat de partea apărării cu privire la faptele semnalate, nu doar că nu a reacționat, dar a făcut tot posibilul să împiedice examinarea acestora.

Inspecția procurorilor a specificat că acțiunile procurorului Priguza sunt conforme cu prevederile legale. Conform art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, „toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza”. Inspecția procurorilor atestă că denunțul depus de Blanari Boris la data de 11.02.2025 este identic cu cel anterior depus la Procuratura Generală pe 09.01.2025.

În conformitate cu dispozițiile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, după ce cauza penală a fost trimisă în instanță pentru soluționare, toate cererile și plângerile referitoare la aceasta trebuie soluționate de către instanța de judecată. Prin urmare, procurorul Priguza a respectat prevederile legale când a expediat denunțul lui XXXXXXX XXXXXXX în instanță pentru a fi soluționat în cadrul cauzei penale nr. 2023230182.

Cu referire la încălcarea de către procurorul Alexandru Priguza a legii prin faptul că nu și-a luat abținere de la examinarea denunțului din 11.02.2025, deoarece există un act definitiv al Procuraturii Generale prin care a fost admisă cererea de recuzare a acestuia, depusă de XXXXXXX XXXXXXX, într-un proces penal inițiat pe faptul falsificării expertizei în cauza penală nr. XXXXXXX:

Urmare a verificării argumentului în cauză precum și declarațiilor date de procurorul de caz s-a constatat că:

Alegațiile autorului sesizării prin care a susținut ideea că procurorul Priguza ar fi fost obligat să se abțină de la examinarea denunțului, deoarece există un act definitiv al Procuraturii Generale prin care a fost admisă cererea de recuzare a acestuia, depusă de XXXXXXX XXXXXXX, într-un proces penal inițiat pe faptul falsificării expertizei din cauza penală nr. XXXXXXX, și anume ordonanța adjunctului procurorului general din xx.xx.2025. Cu toate acestea, Priguza Alexandru nu și-a luat abținere de la examinarea denunțului.

Este important de menționat că afirmațiile autorului sesizării referitoare la ordonanța adjunctului procurorului general din xx.xx.2025 sunt eronate, deoarece data de xx.xx.2025 face parte dintr-un context viitor, ce nu poate fi evaluat sau concretizat în prezent. La materialele cauzei disciplinare se regăsește însă ordonanța Adjunctului Procurorului General din xx.xx.2025, în a cărei conținut se regăsește următoarea afirmație „în rezultatul verificării materialelor procesului penal în raport cu argumentele formulate în cererea de recuzare, urmează de remarcat că nu au fost stabilite circumstanțe legale, prevăzute de art. 33 și art. 54 din Codul de procedură penală, care ar servi temei pentru recuzarea procurorului Alexandru Priguza”.

În ceea ce privește celelalte afirmații formulate de autorul sesizării, Inspekția procurorilor constată că acestea nu sunt susținute de un temei probatoriu solid din perspectiva normelor juridice aplicabile.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 17.06.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 17.06.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Alexandru Priguza, a solicitat examinarea constestației în lipsa sa, depunând referință prin care a reiterat cele invocate în explicația depusă Inspekției.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, această formă a vinovăției nu a fost relevantă în acțiunile procesuale ale procurorului Alexandru Priguza la examinarea denunțului depus de către XXXXXX XXXXXX la 11.02.2025 și anume prin faptul că a remis acel denunț spre examinare conform art.297 alin.4) CPP în instanța de judecată spre examinare în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În cazul de față denunțul cet.XXXXXX XXXXXX ulterior la 02.04.2025 a fost înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii raionului Hîncești, oficiul Leova și examinat conform art.274 Cod procedură penală.

La data de 29.04.2025 urmare a examinării alegațiilor invocate în denunț, de către procurorul în procuratura Hîncești, oficiul Leova, S.Mangîr a fost emisă ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către procurorul S.Mangîr petiționarul a contestat-o în ordinea art.299¹ CPP.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.05.2025, plînegerea cet. XXXXXX XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Considerînd că ordonanța procurorului ierarhic superior este una ilegală, autorul sesizării a contestat-o în ordine a art.313 CPP.

Prin Încheierea judecătorei Hîncești sediul Leova plîngerea depusă de către avocatul Denis Ipatii în intersele cet.XXXXXX XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată cu menținerea actelor contestate.

Astfel, în concluzie colegiul a constatat că actele emise în urma examinării denunțului depus de către XXXXXX XXXXXX la 11.02.2025, la moment se bucură de autoritate de lucru judecat, fiind menținute în vigoare prin încheierea judecătorei de instrucție din 28.05.2025.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul Alexandru Priguza a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Concomitent, Colegiul nu reține comiterea căreiva abateri disciplinare de către procurorul Alexandru Priguza la faptul că nu și-a declarat abținere de la examinarea denunțului depus de către cet.XXXXXX XXXXXX, deoarece potrivit articolul 54 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele stabilite de articolul 33 [*incompatibilitatea judecătorei*], care interzice, *inter alia*, participarea judecătorei la judecarea succesivă a aceleiași cauze penale. Totodată, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a observat că articolul 54 alin. (2) din Codul de procedură penală reglementează în mod distinct chestiunea participării ulterioare la judecarea aceleiași cauze a procurorului care a exercitat urmărirea penală. Astfel, potrivit acestui articol, faptul că procurorul a participat la exercitarea urmăririi penale, a condus sau a controlat acțiuni de procedură penală sau a reprezentat învinuirea în fața instanței de judecată nu

constituie un impediment pentru participarea sa ulterioară la judecarea aceleiași cauze penale. [...].

Totodată, afirmațiile autorului sesizării ce țin de abținerea procurorului Alexandru Priguza au fost verificate în ordinea ierarhică superioară și de către Adjunctul Procurorului General care prin ordonanța din xx.xx.2025 a constatat că: ” în rezultatul verificării materialelor procesului penal în raport cu argumentele formulate în cererea de recuzare, urmează de remarcat că nu au fost stabilite circumstanțe legale, prevăzute de art. 33 și art. 54 din Codul de procedură penală, care ar servi temei pentru recuzarea procurorului Alexandru Priguza.”

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet.Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3/16 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 04.04.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, Oficiul Leova, Alexandru Priguza, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN