

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-59/2025
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 09.07.2019

municipiul Chișinău

04 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șuşu, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația lui Xxxxxx Xxxxxx din 10.04.2025, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură

La 17.04.2019, Inspecția procurorilor a adoptat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică, la 21.06.2019, a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La 09.07.2019, după verificarea disciplinară suplimentară a sesizării, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției, la 10.04.2025, Xxxxxx Xxxxxx a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor.

Potrivit art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din lucrările procedurii se desprinde că, petentul nu a fost notificat cu decizia de încetare a procedurii disciplinare din 09.07.2019, pe verso deciziei se conține mențiunea olograf despre faptul că documentul a fost plasat pentru cunoștință doar procurorului, careva dovezi despre comunicarea deciziei petentului nu se conțin.

La 26.03.2025 Xxxxxx Xxxxxx s-a adresat către Consiliul Superior al Procurorilor de i se permite accesul la actele procedurii disciplinare și potrivit înscrierilor de pe cerere, actele procedurii i-au fost prezentate la 07.04.2025, iar contestația a fost depusă la 10.04.2025.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 25.03.2019, Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare SPIA) a sesizat Inspecția procurorilor pe faptul

pretinsei abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

Potrivit circumstanțelor descrise de către SPIA, persoanele responsabile (ofițer de urmărire penală/procuror) la 11.08.2015, nu au introdus în Baza centrală de date a MAI, informația privind punerea sub învinuire a numitului XXXXXX XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX, fapt care a facilitat ca la 03.07.2018, ultimul să-și perfecteze pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, iar la 06.07.2018 să părăsească teritoriul țării.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificării sesizării, la 17.04.2019, Inspecția procurorilor a adoptat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Inspectorul a reținut că procurorul a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit. a) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură-îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, dar a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară. Potrivit normelor de la art.40 alin.(1) al Legii prenotate (*în vigoare la momentul verificării disciplinare*), procurorul putea fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Decizia Inspecției procurorilor a fost contestată de către procurorul Veaceslav Potînga și Colegiul de disciplină și etică, la 21.06.2019, a restituit procedura disciplinară Inspecției pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. Drept raționamente, Colegiul a indicat asupra neconcordanței deciziei inspectorului cu prevederile art.49 al Legii cu privire la Procuratură și că nu a fost asigurat caracterului complet al cercetării disciplinare.

La 09.07.2019 Inspecția procurorilor a adoptat repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga, doar că temeiul de drept al soluției a constituit lipsa abaterii disciplinare.

În decizia sa, inspectorul a reținut că la momentul punerii sub învinuire a numitului XXXXXX XXXXXX, fișele de evidență primară au fost completate potrivit Ordinului interdepartamental de către procuror, fiind transmise subdiviziunii de evidență prin intermediul ofițerului de investigații Artiom Malai.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția petiționarului

În contestație, XXXXXX XXXXXX a invocat încălcări a Ordinului interdepartamental nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 din partea procurorului Veaceslav Potînga, care îl obligau de a întocmi și transmite subdiviziunii de evidență pentru înregistrare fișa de evidență primară, atunci când l-a pus sub învinuire pe numitul XXXXXX XXXXXX. Declarațiile ofițerului de urmărire penală, care a cercetat cazul de furt, le consideră pătinoare, sunt date în apărarea procurorului.

Contestatarul susține că sunt prezente elementele abaterii disciplinare, deoarece procurorul nu a acționat așa cum îl obligau instrucțiunile interne, iar datorită scurgerii timpului, soluția de încetare a procedurii disciplinare poate fi justificată pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

În ședința Colegiului, XXXXXX XXXXXX a susținut că sesizarea despre inacțiunile procurorului Veaceslav Potînga a fost înaintată de către SPIA a MAI, care a solicitat Inspecției procurorilor ca să fie informat despre decizia adoptată, ca persoana lezată în drepturi. Inspectorul nu l-a informat despre soluția de încetare din 09.07.2019, adoptată urmare a reevaluării împrejurărilor de fapt și de drept, motivată pe lipsa abaterii disciplinare.

În susținere, XXXXXX XXXXXX a pledat pentru admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului și încetarea procedurii pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman, care consideră contestația depusă peste termenul legal. La părerea sa, XXXXXX XXXXXX urma să manifeste diligență, să aibă un comportament proactiv și să ia măsuri în intervale rezonabile de timp în a se informa despre decizia Inspecției procurorilor.

Poziția procurorului

Procurorul Veaceslav Potînga a prezentat referință scrisă, prin care a menționat că a respectat normele ce vizează completarea, transmiterea/depunerea fișelor de evidență primară. Procurorul a reiterat că nu se îndeplinesc cumulativ condițiile generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs pentru a fi constatată abaterea disciplinară în acțiunile sale.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 09.07.2019, poziția exprimată de către inspector, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Dreptul la un recurs efectiv este un instrument juridic complex și constituie o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil. Cu toate acestea, atunci când se solicită redeschiderea procedurilor după o durată semnificativă de timp, se impune o analiză profundă a temeiurilor în lumina circumstanțelor speței.

De altă parte, protecția adecvată împotriva arbitrariului constituie o obligație pentru orice stat, care dorește să consacre „preeminența dreptului”, iar orice ingerință ce nu ar fi legitimă sau nu s-ar întemeia pe elemente pertinente și suficiente, creează o situație de incertitudine juridică și este în defavoarea persoanei. Încălcarea securității raporturilor juridice – constituie invalidarea acelei certitudini, care rezultă dintr-o soluție contrară beneficiului persoanei sau situația când soluția nu a fost revizuită legal.

Procurorii au un rol esențial în apărarea drepturilor omului, a valorilor statului de drept, a ordinii publice și, atunci, când sunt vizați în proceduri disciplinare necesită un tratament juridic adecvat, pentru a li se asigura protecție judiciară sporită, astfel ca să nu li se afecteze independența.

Fără a se pronunța asupra fondului procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică reține că potrivit prevederilor art.49 alin.(4) al Legii cu privire la Procuratură decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

Aceleași reglementări sunt transcrise în Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările și completările ulterioare, unde pct. 77¹ stabilește că decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării, prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării răspunsului din partea Inspecției procurorilor.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a stabilit că dreptul de acces la instanțe nu este absolut, existând limitări implicit admise¹, ceea ce impune o atitudine profundă față de argumentarea poziției invocate.

În speța examinată, sesizarea disciplinară a fost înaintată de către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție, fiind înregistrată la 25.03.2019, cu numărul de intrare 35-114/10. Prin urmare, XXXXXX XXXXXX nu întrunește calitatea de autor al sesizării și nu este subiect cu drept de a contesta decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 09.07.2019, adoptată în privința procurorului Veaceslav Potînga. Stabilirea în lege a condițiilor de admisibilitate, dispoziții referitoare la formalitățile și limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru înaintarea contestațiilor nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

În susținerile sale din ședința Colegiului, XXXXXX XXXXXX a menționat că își revendică un drept lezat prin decizia Inspecției procurorilor din 09.07.2019. Același inspector, în prezența acelorași împrejurări, și-a revizuit decizia și a modificat temeiul de drept al soluției de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, fapt ce i-a prejudiciat drepturile sale ca parte vătămată în procesul penal despre sustragere.

Potrivit jurisprudenței CtEDO pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene* (cererea nr. 45572/00)).

Calitatea de persoană lezată în drepturi o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilită de lege, căreia i s-a adus atingere prin activitatea Inspecției, condiție care la părerea Colegiului nu a fost întrunită.

Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, pct.77¹ prescrie soluțiile care pot fi dispuse urmare a examinării contestației asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspecția procurorilor și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Colegiul va respinge contestația pe motiv că a fost depusă de către o persoană care nu era în drept să o depună, cu menținerea hotărârii contestate.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul

¹ Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230

privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN