

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E nr. 3-61/2025

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXX XXXX (XXXXXXXX) împotriva
Deciziei Inspecției Procurorilor din 09.04.2025

04 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli, Oleg Televca.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 09.04.2025, adoptată în privința procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 5 martie 2024, procurorul Alexandr Cornea, a constatat că dna XXXXXX XXXXXX a săvârșit infracțiunea de escrocherie, încadrată juridic conform art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Ulterior, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2024, procurorul Alexandr Cornea, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282-283 din Codul de procedură penală, a constatat că dumneaei a săvârșit infracțiunea de escrocherie, încadrată juridic conform art. 42, art. 190 alin. (6) din Codul penal.

În atare circumstanțe, petenta, în conformitate cu prevederile art. 65-66 din Codul de procedură penală, raportat și prevederilor art. 6§3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a solicitat explicarea actului de învinuire/acuzare din xx.xx.2024, pentru a obține precizări referitoare la circumstanțele faptice și juridice imposibil de înțelegere, care au și fost puse la baza învinuirii/acuzării, ignorând logica faptico-juridică necesară or, nu se înțelege cum anume au fost exprimate acțiunile dumneaei și ce înseamnă încadrarea juridică în sensul formulării învinuirii/acuzării completate și anume:

Învinuirea/acuzarea astfel completată, nu mai conține elementele inerente unei învinuirii/acuzații veritabile unei învinuirii/acuzații în materie penală, ce necesită a fi elucidate imperativ prin actul de procedură, fiind condiționat principiul preciziei și a integralității calificării pretinsei infracțiuni; fiind învinuită că ar fi săvârșit infracțiunea de escrocherie „acționând împreună și de comun acord cu alte persoane”, în dispozitivul actului de învinuire/acuzare completat, este dată calificare potrivit art. 42 din Codul penal/Participanții, fără reținerea aliniatului din norma materială, raportat și circumstanțelor actului, cu nominalizarea calității învinuitei (autor, organizator, instigator, fie complice). Această mențiune este necesară în vederea garantării respectării principiului

preciziei și a integralității calificării infracțiunii și dreptul la apărare.

Procurorul Alexandr Cornea, acționând cu intenție și ignorând principiile unei anchete penale echitabile, reținând pretinsa lipsă a unei prevederi procesual-penale cu privire la explicarea actului de învinuire/acuzare, a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În atare circumstanțe, având speranța legitimă de a primi o explicare competentă și profesională a învinuirii dată potrivit ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2024, în conformitate cu prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 10, art. 65-66 și art. 244-245 din Codul de procedură penală, a contestat pe motiv de ilegalitate ordonanța din xx.xx.2025, în conformitate și cu prevederile art. 299¹-299² din Codul de procedură penală, solicitând procurorului ierarhic superior anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2025, pe motiv că îi prejudiciază dreptul fundamental al învinuitului la un proces echitabil, cu obligarea procurorului să explice actul învinuirii/acuzării (completat) din xx.xx.2024, în partea ce ține de calificarea potrivit art. 42 din Codul penal/Participanții.

Procurorul ierarhic superior, în realitate, nu a exercitat controlul ierarhic superior, respectiv nu a comunicat petiționarului soluția administrată plângerii - determinând încălcarea imperativului art. 6§1 al Convenției, susținând astfel acțiunile/actele nelegale ale procurorului.

Potrivit art. 6 pct. 44) din Codul de procedură penală, prin „viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată”, se înțelege o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția RM și de alte legi.

Procurorul Cornea Alexandr, acționând cu intenție contrar normelor imperative, în lipsa unei analize obiective și efective a cererii privind explicarea actului de învinuire/acuzare, a ignorat cu intenție, contrar legii procesual penale, dreptul esențial al învinuitului, de a solicita/primi explicarea actului de învinuire/acuzare. La sesizare, dna Darii (Rotaru) a anexat extrasul din Revista Institutului Național al Justiției, nr. 4 (59), 2021/Dreptul penal și procesul penal – „Dreptul apărării de a solicita explicarea învinuirii (acuzării) la faza urmăririi penale” și actele procurorului și ale procurorului ierarhic superior.

În sesizarea înaintată, dna Xxxxxx Xxxxxx indică comiterea de către procurorul Alexandr Cornea a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și anume: „Neaplicarea și/sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept”, cu dispunerea constatării abaterii disciplinare și sancționarea procurorului pentru admiterea intenționată de încălcări grave ale legislației.

Din conținutul sesizării dnei Xxxxxx Xxxxxxx rezultă că sunt puse în discuție abateri ce rezultă din activitatea procesuală a procurorului Alexandr Cornea. În conformitate cu prevederile art.40 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective. Având în vedere că se pun în verificare fapte pretins a fi comise începând cu data de 04.12.2024, constat că fapta

ce urmează a fi verificată *se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor.*

Din analiza materialelor administrate, Inspecția Procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

Cauza penală nr. XXXXXX a fost disjunsă la 24.01.2025 din materialele cauzei penale nr. XXXXXX, urmărirea penală în care a fost pornită de către Centrul Național Anticorupție la data de 20.11.2023, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (6) Cod penal.

Urmărirea penală a constatat că, *Xxxxxx Xxxxxx, fiind instigată de către organizatori de a înregistra o persoană juridică, a acceptat înregistrarea pe numele ei a întreprinderii SRL „Xxxxxxx”, fără a avea scop de desfășurare a activității financiare, după care, în calitate de administrator al întreprinderii SRL „Xxxxxxx”, a transmis ștampila și documentele întreprinderii către alte persoane. Ulterior, într-o perioadă nedeterminată, dar până la 07.05.2014, acționând împreună și de comun acord cu Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în interes personal și a altor persoane, urmărind scopul obținerii frauduloase a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de x,xx ha, din mun. Chișinău, str. XXXXXX XX și a 5 terenuri, cu suprafața totală de x,xxxx ha din str. XXXXXX XXX mun. Chișinău, care sunt proprietate a Republicii Moldova, cu drept de folosință a SC „Xxxxxx”, utilizând cererea din 22.10.2013, cu semnătură falsificată din numele administratorului fictiv al SRL „XXXXXXXXXXXX”, SL și în lipsa acordului și cunoștinței de către acesta a conținutului ei; cererea din 22.10.2013, semnată de Xxxxxx Xxxxxx, administrator al S.R.L. „XXXXXXXXXXXX”; cererea din 22.10.2013, semnată de Xxxxxx Xxxxxx, administrator al S.R.L. „XXXXXXXXXXXX”; cererea din 22.10.2013, semnată de Xxxxxx Xxxxxx, administrator al S.R.L. „XXXXXXXXXXXX”; cererea din 22.10.2013, semnată de Xxxxxx Xxxxxx, administrator al S.R.L. „XXXXXXXXXXXX”, cererea de chemare în judecată semnată și depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, în interesele Xxxxxx Xxxxxx „XXXXXXXXXXXX” Xxxxxx Xxxxxx, și alte acte necesare pentru a reda un aspect legal dosarului civil falsificat, prin intermediul lui Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și altor persoane care au falsificat mai multe procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de Programul Integral de Gestionare a Dosarelor în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă, și fără a fi petrecute ședințe de judecată, la examinarea acestor cereri în modul prevăzut de legislația în vigoare, falsificând procesele-verbale ale ședințelor de judecată și alte acte judecătorești, au obținut hotărârea judecătorească din 27.11.2013, ce conținea date vădit false și pretins a fi emisă în dosarul civil nr.2e-3472/13, ceea ce nu corespunde adevărului, conform căreia s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra terenurilor sus indicate după companiile „Xxxxxx XXXXXXXXXX”, SC, XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „Xxxxxx” SRL, „Xxxxxx Xxx” SRL, „Xxxxxxx” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL.*

În continuare, în perioada 30.04 - 07.05.2014, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, în interes personal și a altor persoane, urmărind scopul definitivării actului infracțional, prin inducere în eroare și cu folosirea hotărârii judecătorești false menționate *supra*, avocații Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, la

30.04.2014, au depus la Oficiul Teritorial Cadastral mun. Chișinău, cereri prin care au solicitat în numele „XXXXXX XXXXXXXXXXXX” SC, XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXX” SRL, „XXXXXX Xxx” SRL, „XXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXX” SRL, fără acordului proprietarului terenurilor indicate *supra*, Consiliul municipal Chișinău și fără achitarea contravalorii terenurilor, înregistrarea frauduloasă și în lipsa actelor necesare, a dreptului de proprietate al companiei „XXXXXX XXXXXXXXXXXX” SC asupra terenului nr.cad.xxxxxx cu suprafața de x,xx ha din str. XXXXXX XX mun. Chișinău al companiei SRL „XXXXXXXXXXXXX”, asupra terenului nr.cad. xxxxxx cu suprafața de x,xxxx ha din str. XXXXXX, XXX, mun. Chișinău al companiei SRL „XXXXXX”, asupra terenului nr. cad. xxxxxx cu suprafața de x,xxxx ha din str. XXXXXX XXX mun. Chișinău al companiei SRL „XXXXXXXXXX”, asupra terenului nr. cad. xxxxxx cu suprafața de x,xxxx ha din str. XXXXXX XXX mun. Chișinău și asupra terenului nr. xxxxxx cu suprafața de x,xxxx ha al companiei SRL „XXXXXXXXXXXXX” din str. XXXXXX XXX mun. Chișinău.

În continuare, factorii de decizie din cadrul Oficiului Teritorial Cadastral, fiind în cădășie cu aceștia, îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu, au acceptat aceste cereri și au operat modificările necesare în Registrul Bunurilor Imobile, înregistrând dreptul de proprietate a terenului cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața de x,xx ha, din mun. Chișinău, str. XXXXXX XX și terenurilor cu numerele cadastrale xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx și xxxxxx, cu suprafața totală de x,xxxx ha din str. XXXXXX XXX, mun. Chișinău, pe numele „XXXXXX XXXXXXXXXXXX” SC, „XXXXXXXXXXXXX”, SRL „XXXXXX”, S.RL „XXXXXX Xxx”, SRL „XXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXXXXX”.

Ulterior, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, precum și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, cunoscând despre faptul că de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a fost depusă cererea de apel motivată solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii, pentru a reda un aspect legal a acțiunilor sale infracționale, la 18.07.2014 și 21.07.2014, adică în perioada când Procuratura Anticorupție examinează procesul penal nr. xxxpr/xx din 23.06.2014, înregistrat în baza sesizării Curții Supreme de Justiție pe faptul acțiunilor ilegale ale angajaților Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, manifestate prin falsificarea de acte publice în cauza civilă nr. 2e-3472/13 conform căreia s-a recunoscut dreptul de proprietate după companiile „XXXXXX XXXXXXXXXXXX” SC, XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXX” SRL, „XXXXXX Xxx”, SRL „XXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL, asupra terenurilor cu numerele cadastrale xxxxxx din str. XXXXXX XX, mun. Chișinău și terenurile cu numerele cadastrale xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx și xxxxxx din str. XXXXXX XXX mun. Chișinău, cu suprafața totală de x,xxxx ha, în baza căruia la 22.07.2014, a fost pornită urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform art.332 alin. (1) Cod penal, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii, în lipsa câtorva contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente sus indicate, de către companiile „XXXXXX XXXXXXXXXXXX” SC, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXX” SRL, „XXXXXX Xxx” SRL, „XXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL, au depus pe contul Primăriei municipiului Chișinău mijloace financiare în sumă totală de XXXXXX lei, ca „plată” pentru terenurile

menționate *supra* care au fost transmise în proprietatea companiilor în baza Deciziei judecătorești false.

Astfel, urmare acțiunilor ilegale menționate *supra*, administrația publică locală a mun. Chișinău, a fost deposedată de mai multe terenuri cu suprafața totală de x,xxxx ha, cauzând în cele din urmă un prejudiciu material în sumă totală de XXXXXXXXXXXX lei (reieșind din prețul normativ al terenului).

Astfel, prin acțiunile sale XXXXXX XXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.42, art.190 alin.(6) Cod penal, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu folosirea de documente false, înscrisuri false, de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La 05.03.2024, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 Cod de procedură penală, procurorul Cornea Alexandr a pus-o sub învinuire pe XXXXXX XXXXXX, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și *art.190 alin. (6) Cod penal.*

La 05.03.2024 și, ulterior acestei date, au fost puși sub învinuire și alți figuranți în cauza penală.

La 04.12.2024, în conformitate cu prevederile art.283 Cod de procedură penală, procurorul Cornea Alexandr a pus-o sub învinuire pe XXXXXX XXXXXX, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 și *art.190 alin. (6) Cod penal.* În prezența apărătorului XXXXXX XXXXXX, procurorul Alexandr Cornea a comunicat dnei XXXXXX XXXXXX drepturile și obligațiile învinuitei prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală și a înmănat o copie a procesului-verbal corespunzător, fapt certificat prin semnăturile avocatei și învinuitei. Dincolo de orice dubiu, examenul procesului-verbal de audiere a învinuitei XXXXXX XXXXXX din 04.12.2024, scoate în evidență următoarea declarație a învinuitei, citez: „*Ordonanța de punere sub învinuire din 04.12.2024 îmi este clară, drepturile și obligațiile mi-au fost explicate, vina în comiterea infracțiunii nu o recunosc...*”, încheiat citatul.

La 17.12.2024 avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele dnei XXXXXX XXXXXX a înaintat Procuraturii mun. Chișinău o cerere (înregistrată cu nr.xxxx), prin care a solicitat explicarea învinuirii/acuzării dată potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 04.12.2024, pe motiv că nu se înțelege cum anume au fost exprimate acțiunile învinuitei și ce înseamnă încadrarea juridică în sensul formulării învinuirii/acuzării complete, în special, în dispozitivul actului de învinuire/acuzare completat, este dată calificarea potrivit art. 42 din Codul penal - Participanții, fără reținerea alineatului din norma materială, raportat și circumstanțelor actului, cu nominalizarea calității învinuitei (autor, organizator, instigator, fie complice).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2024, cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15.01.2025 sub nr.xxx în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, în ordinea prevederilor art.299¹-299² Cod de procedură penală, a fost înregistrată plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului Alexandr Cornea din xx.xx.2024, de

respingere a cererii privind explicarea ordonanței de punere sub învinuire completată din xx.xx.2024.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, din xx.xx.2025, a fost respinsă integral plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, ca neîntemeiată. Soluția astfel adoptată a fost comunicată avocatului XXXXXX XXXXXX prin adresa nr. 01-04/6-14/25-689 din 22.01.2025, la care a fost anexată și copia actului procesual. Expedierea acestei adrese este confirmată prin extrasul din Registrul corespondenței de ieșire a Oficiului Principal al Procuraturii mun. Chișinău.

În motivarea ordonanței din xx.xx.2025, procurorul ierarhic superior a reținut faptul că, ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2024, a fost adusă la cunoștință învinuitei XXXXXX XXXXXX, în prezența apărătorului acesteia, fapt certificat prin semnăturile aplicate pe ordonanța respectivă. Tot odată, normele legislației procesual-penale, în afară de aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, nu prevăd alte acțiuni procesuale în sensul dezbaterii sau expunerii în scris a motivării ordonanței de punere sub învinuire. Chestiunile invocate de către apărare urmează să fie dezbătute într-un proces contradictoriu prin finalizarea urmăririi penale. Totodată, obligarea procurorului să efectueze anumite acțiuni sau să emită unele acte neconforme normelor procesual-penale, constituie o ingerință în fondul cauzei cu obligarea procurorului de a prezenta și a divulga anumite probe administrate în cadrul urmăririi penale, înainte de finisarea acesteia.

La 03.02.2025 avocatul XXXXXX XXXXXX a contestat, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2024 și, corespunzător, 22.01.2025.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2025 (dosar nr.10-270/2025), plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2025 și a ordonanței adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu din xx.xx.2025 a fost respinsă integral.

Între timp, în vederea terminării urmăririi penale, la 24.01.2025 în privința învinuiților urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, cu atribuirea numărul de ordine XXXXXX.

La 17 februarie 2025 cu nr.1369, în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, prin care, repetat și fără a aștepta o soluție din partea judecătorului de instrucție, a solicitat explicarea ordonanței de punere sub învinuire din 04.12.2024, emisă pe cauza penală nr.XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2024, cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată. Soluția astfel adoptată a fost comunicată avocatului XXXXXX XXXXXX prin adresa nr. 01-57/6-14/25-1926. Expedierea acestei adrese este confirmată prin extrasul din Registrul corespondenței de ieșire a Oficiului Principal al Procuraturii mun. Chișinău.

La 25.02.2025 cu nr.1740 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, spre examinare conform competenței în ordinea prevederilor art.299¹-299² Cod de procedură penală, a fost înregistrată plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în

interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2025, cu obligarea procurorului să explice ordonanța de punere sub învinuire din 04.12.2024.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, din xx.xx.2025, plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă integral, ca neîntemeiată. Soluția astfel adoptată a fost comunicată avocatului XXXXXX XXXXXX prin adresa nr. 01-04/6-14/25-2630. Expedierea acestei adrese este confirmată prin extrasul din Registrul corespondenței de ieșire a Oficiului Principal al Procuraturii mun. Chișinău.

La 03.03.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX și învinuita XXXXXX XXXXXX, au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fapt confirmat prin aplicarea semnăturilor de către ultimele pe procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală. Din motiv că la 03.03.2025 avocatul XXXXXX XXXXXX și învinuita XXXXXX XXXXXX au invocat că nu dispun de timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2025, a fost întocmit un grafic coordonat cu învinuita XXXXXX XXXXXX și apărătorul XXXXXX XXXXXX de prezentare a materialelor de urmărire penală, acțiune procesuală care s-a desfășurat, conform graficului întocmit, în următoarele zile: 06 martie 2025, de la ora 15:00 minute până la ora 17:00 min - 6 volume; 10 martie 2025, de la ora 15:00 minute până la ora 17:00 min. - 6 volume; 12 martie 2025, de la ora 15:00 minute până la ora 17:00 min. - 6 volume; 17 martie 2025, de la ora 15:00 minute până la ora 17:00 min. - 6 volume; 18 martie 2025, de la ora 15:00 minute până la ora 17:00 min. - 5 volume.

În una din zilele fixate, XXXXXX XXXXXX, nu s-a prezentat, din motive de sănătate a copilului minor, fapt confirmat prin extrasul medical prezentat, motiv din care avocatului XXXXXX XXXXXX și învinuitei XXXXXX XXXXXX li s-a acordat termen suplimentar pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului penal, pentru data de 08.04.2025, ora 13:00 minute.

Pun în evidență că în raport cu abaterea disciplinară prevăzută anterior la lit. b) a art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură au survenit modificări legislative. Astfel, prin Legea nr.200 din 31.07.2023, în vigoare de la 04.08.2023, lit. b) a fost expusă într-o nouă redacție, care diferențiază în mod esențial de vechea redacție și nu se mai pliază pe particularitățile speței.

Din aceste considerente, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Cornea Alexandr, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a), b) și c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.*

Procurorul în Oficiul Principal al Procuraturii municipiului Chișinău, Alexandr Cornea, activează în funcție de procuror din anul 2018, timp în care nu a fost vreodată supus sancțiunilor disciplinare.

Din punct de vedere doctrinar, drept abatere disciplinară este definită fapta procurorului prin intermediul căreia acesta încalcă una sau mai multe îndatoriri de serviciu sau care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției, prevăzute în legi, în actele cu

caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, inclusiv în Codul de etică al procurorilor, comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut ale sesizării, remarc că autoarea sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorului Alexandr Cornea, la îndeplinirea acțiunii procesuale de completare a acuzației.

De remarcat că, pe partea de procedură, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor, este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material/procesual reprezintă, în realitate, o modalitate de

aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Pornind de la aceste deziderate, Inspekția procurorilor va analiza acțiunile dlui procuror Cornea Alexandr dintr-o optică multidimensională, după cum urmează:

- dacă acțiunea de completare a acușării din 04.12.2024 a fost realizată cu respectarea cadrului legal;

- dacă au fost respectate cerințele legale în partea ce ține de înregistrarea cererilor părții apărării prin care s-a solicitat explicarea ordonanței din 04.12.2024, precum și dacă acestea au fost examinate efectiv și soluțiile comunicate, corespunzător;

- dacă actele adoptate de procurorul Cornea au fost motivate prin prisma cadrului normativ de reglementare (n.a. – *dacă sunt sau nu arbitrare*);

- dacă controlul ierarhic sau, după caz, judiciar realizat, a declarat nule acte ale procurorului de caz.

Cu referire la respectarea cadrului legal la realizarea acțiunii procesuale:

Din această perspectivă, Inspekția procurorilor constată cu certitudine că înfăptuirea acțiunii procesuale de completare oficială a acușării a fost efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală: a fost efectuată de procuror, a fost efectuată în timpul zilei (n.a. - în intervalul de timp ora 14³² - 14⁵⁵), drepturile și obligațiile dnei XXXXXX XXXXXX în calitate de învinuită au fost înmânate și explicate (n.a. - *fapt confirmat prin semnătura învinuitei*), acțiunea s-a înfăptuit cu participarea apărătorului (n.a. - *fapt confirmat prin semnătura avocatei*). În egală măsură, partea apărării nu a contestat modalitatea de înfăptuire sau, după caz, legalitatea acțiunii de înaintare a învinuirii dnei XXXXXX XXXXXX, circumstanță ce induce prezumția că aceasta (n.a. – *acțiunea de completare a învinuirii, care implică și audierea învinuitei*) este legală.

Examenul procesului-verbal de audiere a învinuitei XXXXXX XXXXXX din data de 04.12.2024 a scos în evidență câteva detalii relevante, după cum urmează:

- că dnei Darii (Rotaru) Natalia au fost înmânate și explicate drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală;

- în conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitei XXXXXX XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 66 alin.(2) pct.19) Cod de procedură penală, partea apărării nu a făcut obiecții împotriva acțiunii realizate de procuror și nu a existat vreo cerere de includere a eventualelor obiecții în procesul-verbal de audiere;

- în conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitei XXXXXX XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 66 alin.(2) pct.20) Cod de procedură penală, după ce a luat cunoștință de procesul-verbal al acțiunii procesuale efectuate cu participarea sa, nu a făcut obiecții asupra corectitudinii procesului-verbal de audiere, precum și nu a cerut completarea acestuia cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie menționate.

În contextul probatoriului analizat, concluzionez lipsa încălcării de către dl procuror Alexandr Cornea a vreo unei norme din Codul de procedură penală sau a vreo unui act normativ adoptat în cadrul Procuraturii, în procesul de înfăptuire a acțiunii procesuale de completare a învinuirii dnei XXXXXX XXXXXX.

Cu referire la înregistrarea și soluționarea cererilor părții apărării de explicare a învinuirii din 04.12.2024:

Post-realizare a acțiunii procesuale de completare a acușării, dna XXXXXX XXXXXX, prin intermediul avocatului său – XXXXXX XXXXXX, a înaintat două cereri primare prin care a solicitat explicarea învinuirii, în sensul de a i se explica din poziția cărei categorii de participanți, enumerați în cuprinsul art. 42 Cod penal, a acționat la săvârșirea infracțiunii incriminate. Constat astfel că acest set de cereri ale părții apărării (n.a. – *descrise în mod cronologic în secțiunea „Verificarea disciplinară” din prezenta decizie, pag.6-8*), au fost înregistrate corespunzător în evidențele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, fiind examinate de procurorul de caz, Alexandr Cornea și, ulterior, de către procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu, prin acte procedurale conforme dispozițiilor legale – ordonanțe, în termenul legal prevăzut la art.246 alin.(1) Cod de procedură penală – nu mai târziu de 15 zile, au fost comunicate efectiv și în termen util persoanelor interesate, concomitent fiind indicate termenul și modalitatea de atac, în caz de dezacord. Din această optică, constat că procurorii nu au admis încălcări de la cadrul procesual-penal (n.a. - *art. 243 – art. 247 Cod de procedură penală*) ce reglementează soluționarea cererilor în procesul penal.

Cu referire la motivarea ordonanțelor procurorilor prin care au soluționat cererile de explicare a învinuirii din 04.12.2024:

Examenul ordonanțelor adoptate de procurorul Alexandr Cornea la datele de 30.12.2024 și 18.02.2025 și, corespunzător, la 22.01.2025 și 28.02.2025 de către procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu, reliefează că acestea conțin aspecte de motivare, cu trimitere la cadrul normativ aplicabil speței, trecut prin filtrul jurisprudenței și practicii de procuror ancorate exercițiului procedural de „explicare a învinuirii”.

Or, raportat la exercițiul de explicare a învinuirii, au arătat procurorii Alexandr Cornea și Aurel Burlacu în conținutul ordonanțelor lor că: „Potrivit practicii judiciare naționale, ordonanța de punere sub învinuire nu este pasibilă de a fi atacată la judecătorul de instrucție, deoarece punerea sub învinuire este o acțiune legată de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine nu afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. În context, normele legislației procesual-penale naționale, nu prevăd o astfel de acțiune procesuală cum ar fi explicarea în scris a ordonanței de punere sub învinuire, cum s-a solicitat în plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, cu atât mai mult, nu prevede un drept al învinuitului de a obliga procurorul la înaintarea unei învinuiri concrete, să indice vina, motive și semnele calificative pentru încadrarea juridică corectă a faptei. Or, o astfel de apărare este în detrimentul învinuitului. Legislația procesual-penală internă prevede că, în momentul aducerii la cunoștință persoanei învinuite, a ordonanței de punere sub învinuire, acesteia i se explică de către procuror în mod verbal esența învinuirii aduse, redate în ordonanța de punere sub învinuire și i se propune să facă declarații în sensul învinuirii aduse. O altă procedură specială de explicare a esenței învinuirii aduse, normele legislației procesual-penale nu prevăd, de aceea nu este întemeiată poziția învinuitului, privind existența unei astfel de proceduri efectuarea căreia s-a solicitat. La caz, de către procuror, la data de 04.12.2024, în prezența apărătorului XXXXXX XXXXXX, învinuitei XXXXXX XXXXXX i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, fiindu-i explicat și conținutul acesteia, fapt consemnat prin semnăturile învinuitului și apărătorului acestuia. Astfel, au fost respectate întocmai drepturile constituționale ale petiționarului, în ceea ce ține de informarea despre faptele în care este învinuit.”.

Mai mult, pentru a garanta dreptul dnei XXXXXX XXXXXX de acces la justiție și la un recurs efectiv, urmare a adoptării ordonanțelor, procurorii Alexandr Cornea și Aurel Burlacu au comunicat soluțiile astfel adoptate, cu explicarea modului și termenului de atac, în caz de dezacord (n.a. - *exercițiu procedural de care dna XXXXXX XXXXXX s-a prevalat la data de 03.02.2025, sesizând judecătorul de instrucție*).

Deopotrivă, verificarea realizată de Inspecție, a constatat că urmare a intervențiilor controlului ierarhic superior și/sau judiciar, nu au fost declarate nule actele procurorilor prin care s-au expus asupra cererilor părții apărării de explicare a învinuirii (n.a. – *ale procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție ce a realizat controlul judiciar al procedurii prejudiciare*).

Aici voi pune în evidență că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Dincolo de cele menționate, voi pune în evidență prevederile art. 113 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora „calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale ...”.

Vidul legislativ cu privire la realizarea exercițiului de explicare a învinuirii, a fost constatat și de Curtea Constituțională, care a punctat că „legea procesuală penală conține suficiente garanții la diferite etape (n.a. – *sublinierea îmi aparține*) ale procesului penal, începând cu înaintarea învinuirii și înmânarea rechizitoriului (articolele 282 și 296 din Codul de procedură penală), precum și la etapa cercetării judecătorești (articolele 366 și 413 din același Cod), care îi asigură acuzatului/inculpatului dreptul de a fi informat cu privire la natura acuzațiilor și de a cere explicații cu referire la acestea atunci când nu îi sunt clare. Aceste garanții îi permit să își pregătească apărarea în modul corespunzător” și că „nici Constituția, nici Convenția Europeană nu impun o condiție formală specială cu privire la modul în care acuzatul trebuie să fie informat cu privire la natura și motivele acuzației aduse împotriva sa (*a se vedea Drassich v. Italia, 11 decembrie 2007, § 34; Giosakis v. Grecia (nr. 3), 3 mai 2011, § 29*)”.

Astfel, conchid că ordonanțele procurorilor Cornea Alexandr și Burlacu Aurel nu sunt arbitrare or, acestea conțin elemente motivatorii preluate din jurisprudența relevantă națională și de care trebuie să se ghideze un procuror în realizarea acțiunii de schimbare / completare a acuzații.

În concluzie, având în vedere faptul că procurorul poate interveni cu o acuzație completată/concretizată pe tot parcursul procesului penal, ținând cont și de raționamente de tactică de investigare, conchid că, la moment, nu suntem în prezența unei ingerințe în dreptul la apărare a dnei XXXXXX XXXXXX.

Controlul ordonanțelor din xx.xx.2024 și xx.xx.2025 în căile de atac:

Dezacordul dnei XXXXXX XXXXXX cu ordonanțele procurorilor Cornea Alexandr și Burlacu Aurel din 30.12.2024 și, corespunzător, 22.01.2025, s-a manifestat prin sesizarea judecătorului de instrucție, la data de 03.02.2025, cu o plângere.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 08.04.2025, plângerea avocatei XXXXXX XXXXXX, în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal,

Alexandr Cornea din 30 februarie 2025 și cea a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu din 22 ianuarie 2025 a fost respinsă integral.

În context, la data realizării verificării de către Inspekția procurorilor, ordonanțele procurorilor Cornea Alexandr și Burlacu Aurel din xx.xx.2024 și xx.xx.2025 sunt în vigoare, bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie.

La etapa finalizării verificării în prezenta procedură, Inspekția procurorilor nu deține vreo informație oficială dacă ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din xx.xx.2025 și cea a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu din xx.xx.2025 ar fi fost contestate la judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, inclusiv lecturarea și analiza soluțiilor adoptate, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Alexandr Cornea, a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale în cauza de acuzare a dnei XXXXXX XXXXXX, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea fi încadrate juridic ca și abateri disciplinare.

În contextul verificărilor efectuate și a concluziilor trase din raționamentele logico-juridice expuse *supra*, în conformitate cu art.36-38¹, art.40-48, art.49 alin.(1) lit. a) și alin.(4), art.89¹ alin. (10) lit. c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile pct. 147 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat *prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024* din 07.08.2024 .

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekției procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la data de 30 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 09 aprilie 2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Alexandr Cornea, cu sancționarea numitului procuror, pentru admiterea intenționată de încălcări grave ale legislației.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 09 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă la 30 aprilie 2025.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din 09 aprilie 2025, a fost expediată la data de 10.04.2025 cu nr. de ieșire 171s/25 și a fost recepționată de către petent la data de 23.04. 2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Alexandr Cornea.

Fiind citat pentru examinarea contestației în cadrul Colegiului de disciplină și etică, procurorul Alexandr Cornea a depus cerere de examinare în lipsa sa, totodată anexând o referință în acest sens, conform căreia, susține declarațiile date în cadrul acumulării probelor de către Inspecția Procurorilor și anume, că la data de 04.12.2024, în prezența apărătorului XXXXXX XXXXXX, învinuitei XXXXXX XXXXXX i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, fiindu-i explicat și conținutul acesteia, fapt consemnat prin semnăturile învinuitului și apărătorului acestuia. Astfel, au fost respectate întocmai drepturile constituționale ale petiționarului, în ceea ce ține de informarea despre faptele în care este învinuit.

Reieșind din cele cercetate, Colegiul apreciază ca plauzibile constatările Inspecției procurorilor și anume: că vidul legislativ cu privire la realizarea exercițiului de explicare a învinuirii, a fost constatat și de Curtea Constituțională, care a punctat că „legea procesuală penală conține suficiente garanții la diferite etape ale procesului penal, începând cu înaintarea învinuirii și înmânarea rechizitoriului (articolele 282 și 296 din Codul de procedură penală), precum și la etapa cercetării judecătorești (articolele 366 și 413 din același Cod), care îi asigură acuzatului/inculpatului dreptul de a fi informat cu privire la natura acuzațiilor și de a cere explicații cu referire la acestea atunci când nu îi sunt clare. Aceste garanții îi permit să își pregătească apărarea în modul corespunzător” și că „nici Constituția, nici Convenția Europeană nu impun o condiție formală specială cu privire la modul în care acuzatul trebuie să fie informat cu privire la natura și motivele acuzației aduse împotriva sa (*a se vedea Drassich v. Italia, 11 decembrie 2007, § 34; Giosakis v. Grecia (nr. 3), 3 mai 2011, § 29*)”.

Astfel, se constată, că ordonanțele procurorilor Cornea Alexandr și Burlacu Aurel nu sunt arbitrare or, acestea conțin elemente motivatorii preluate din jurisprudența relevantă națională și de care trebuie să se ghideze un procuror în realizarea acțiunii de schimbare / completare a acuzații.

În concluzie, având în vedere faptul că procurorul poate interveni cu o acuzație completată/concretizată pe tot parcursul procesului penal, ținând cont și de raționamente de tactică de investigare, Colegiul susține argumentul Inspecției că, la moment, nu suntem în prezența unei ingerințe în dreptul la apărare a dnei Darii (Rotaru) Natalia.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor 09.04.2025 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Alexandr Cornea.
2. Hotărârea se pronunță la data de 04.07.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN