

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-64/2025

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele lui
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din
30.04.2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni,
Alexandra Vremea

mun. Chișinău

18 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 30 aprilie 2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 08.05.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.04.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea.

La 15.05.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.138 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, decizia din 30.04.2025, la data de 08.05.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform mesajului e-mail al Inspecției Procurorilor din 30.04.2025, decizia de încetare din 30.04.2025, a fost expediată domnului avocat la 30.04.2025, iar contestația a fost depusă de acesta din urmă la 07.05.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La 12.03.2025, domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 20.03.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență 51 s/25.

Prin rezoluția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.48 din 20.03.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit data de 21.04.2025.

Prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu din 27.03.2025, potrivit prevederilor pct. pct.140 și 141 lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, termenul de examinare a sesizării a fost prelungit până la 12.05.2025, fiind emisă decizia de încetare la 30.04.2025. Prin urmare, termenul de verificare a sesizării l-a constituit intervalul de timp 20.03.2025-30.04.2025.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

Autorul sesizării susține că, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, Alexandra Vremea, a comis unele încălcări grave, cauzate din neglijență, în gestionarea unei cauze penale, afectând în mod vădit drepturile fundamentale ale învinuitului, în special dreptul la libertatea circulației și la un proces echitabil.

Astfel, în gestiunea procurorului s-a aflat cauza penală nr. XXXXXX, privind învinuirea cetățeanului XXXXXX XXXXXX pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 231 alin. (1) lit. a), b) și art. 186 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul acestei cauze, la data de xx.xx.2025, procurorul Alexandra Vremea a emis o ordonanță prin care a dispus prelungirea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, în privința lui XXXXXX XXXXXX, pentru un termen de 60 de zile.

Totodată, a fost prelungit și consemnul nominal - măsura restrictivă privind ieșirea din Republica Moldova, aplicabilă la traversarea frontierei de stat, în conformitate cu prevederile Anexei 7 la Hotărârea Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017.

Ordonanța emisă de procurorul Alexandra Vremea, a calificat-o apărătorul ca fiind vădit ilegală și arbitrară, fiind adoptată cu încălcarea flagrantă a prevederilor Codului de procedură penală.

În primul rând, indică avocatul că această ordonanță a fost emisă în lipsa unei ordonanțe anterioare privind aplicarea măsurii preventive de obligare a învinuitului de a nu părăsi țara. Apărării nu i-a fost adusă la cunoștință existența unei asemenea

ordonanțe anterioare, ceea ce contravine dispozițiilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Acest articol prevede expres că aplicarea unei măsuri preventive se face printr-o ordonanță motivată, în care trebuie să fie indicate: fapta care face obiectul bănuirii sau învinuirii, încadrarea juridică, pedeapsa prevăzută de lege, necesitatea aplicării măsurii potrivit condițiilor și criteriilor prevăzute la art. 176 Cod de procedură penală, precum și faptul dacă învinuitului i s-au explicat consecințele încălcării măsurii.

Mai mult, ordonanța de aplicare a unei astfel de măsuri trebuie să conțină semnăturile învinuitului și ale apărătorului, care confirmă că actul a fost adus la cunoștință. Lipsa unei astfel de ordonanțe în dosar ridică serioase semne de întrebare cu privire la temeinicia și legalitatea ordonanței de prelungire, contestate prin plângere.

În plus, relevă avocatul că adoptarea unei asemenea măsuri nici nu se justifică în contextul în care învinuitul XXXXXX XXXXXX a respectat întocmai toate indicațiile organului de urmărire penală și s-a prezentat ori de câte ori a fost solicitat pentru desfășurarea acțiunilor de anchetă.

Ordonanța de aplicare a măsurii preventive, dacă a fost adoptată, putea fi inventată numai recent cu dată anterioară, pentru a fi prezentată judecătorului de instrucție - este nulă absolut conform art. 251/1 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală și nu produce niciun efect, deoarece nu corespunde criteriului de legalitate prevăzut de art. 177 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că învinuitului i se aduce la cunoștință sub semnătură despre consecințele încălcării măsurii preventive.

Ordonanța contestată se referă la obligația învinuitului de a nu părăsi țara, însă, în temeiul de drept invocat în ordonanță, procurorul a indicat prevederile art. 175 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, care specifică altă măsură preventivă, și anume obligarea de a nu părăsi localitatea. Acestea sunt două măsuri preventive diferite, iar faptul indicării eronate a temeiului de drept duce la nulitatea ordonanței, întrucât aceasta nu este în corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece nu conține prevederile legale corecte în care aceasta se încadrează.

Ordonanța contestată, prin care s-a dispus prelungirea consemnului nominal - măsura restrictivă la ieșirea din R. Moldova, la traversarea frontierei de stat - este emisă în conformitate cu prevederile Anexei 7 la Hotărârea Guvernului nr. 297 din 11.05.2017, care sunt abrogate din 06.01.2025.

În continuare menționează autorul sesizării că, alt caz de încălcare flagrantă a Codului de procedură penală îl constituie și faptul că procurorul Alexandra Vremea a înaintat acuzarea peste 97 de zile de la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire. În acest caz, ordonanța de punere sub învinuire a fost adoptată la 20.09.2024, iar aceasta a fost adusă la cunoștință la 27.12.2024, peste 98 de zile.

Acest lucru contravine prevederilor art. 282 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.

Această încălcare este, de asemenea, un semn că ordonanța de punere sub învinuire nici nu fusese adoptată la 20.09.2024, dar la 27.12.2024, fiind indicată o dată anterioară inventată de „20.09.2024”.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:

În sesizare, autorul indică că, încălcările comise de procurorul Vremea Alexandra constituie abateri disciplinare, potrivit art. 38 lit. b) - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora și e¹) - savârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.*

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Verificarea efectuată de către Inspecția Procurorilor a relevat următoarele aspecte:

D-na procuror Vremea Alexandra a condus urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXX, începută la xx.xx.2024, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Strășeni, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b) și art.231 lit.a) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, Xxxxxx Xxxxxx, [...].

În rezultatul acțiunilor ilegale comise de Xxxxxx Xxxxxx și persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, ÎS „întreprinderii pentru silvicultură Chișinău” i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de xxxxxx.

Prin ordonanța organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Strășeni din 08.07.2024, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b) și art.231 lit.a) din Codul penal. Fiind audiat în această calitate, ultimul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să facă declarații pe caz.

În continuare, la data de 12.07.2024, organul de urmărire penală a dispus aplicarea în privința bănuîtului Xxxxxx Xxxxxx a măsurii procesuale de constrângere, obligarea de prezentare la organul de urmărire penală, ultimului fiindu-i explicate contra semnătură consecințele încălcării acestei măsuri.

În cadrul urmăririi penale, prin scrisoarea cu nr. 3174 din 17.09.2024, procurorul Alexandra Vremea a citat bănuîtul pentru a se prezenta pentru data de xx.xx.2024, ora xxxx în incinta Procuraturii r-lui Strășeni, pentru a efectua acțiunea procesuală - înaintarea acușării, însă ultimul nu a dat curs solicitării respective.

Ca rezultat, la 20.09.2024 în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost emisă în contumacie ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 186 alin.(2) lit.b) și art.231 lit.a) din Codul penal, totodată fiind dispusă aducerea silită a acestuia la Procuratura Strășeni pentru data de xx.xx.2024, ora xxxx.

Conform procesului-verbal din 27.09.2024, întocmit de ofițerul de sector, cet. XXXXXX XXXXXX, fiind verificat la domiciliul XXXXXXXXXXXX, nu a fost depistat, iar din discuții cu rudele s-a constatat că acesta este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Ulterior, la 01.10.2024, de către procurorul Alexandra Vremea, repetat a fost dispusă aducerea silită a cet. XXXXXX XXXXXX pentru data de 04.10.2024, ora 14.30 în incinta Procuraturii r-lui Strășeni.

Conform procesului-verbal întocmit la 04.10.2024 de către ofițerul de sector, cet. XXXXXX XXXXXX nu a fost depistat la domiciliu, rudele acestuia informând că numitul este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

În continuare, prin ordonanța procurorului din 09.12.2024, pentru a treia oară a fost dispusă aducerea silită a lui XXXXXX XXXXXX pentru data de xx.xx.2024. ora xx.

Potrivit raportului ofițerului de sector din 13.12.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a fost verificat la domiciliul său din XXXXXXXX și informat că, la xx.xx.2024 urmează să se prezinte la Procuratura r-lui Strășeni, semnându-se în acest sens, însă la xx.xx.2024 acesta nu s-a prezentat la Procuratură.

Conform informației prezentată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și anexată la materialele cauzei penale, în perioada de timp xx.xx.2024 - xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a traversat frontiera Republicii Moldova tur- retur de 7 ori.

În asemenea circumstanțe, prin ordonanța procurorului Alexandra Vremea din 16.12.2024, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului XXXXXX XXXXXX, iar la 19.12.2024 a fost pornit dosarul de căutare nr. XXXXXX.

Abia la data de 27.12.2024, învinuitul XXXXXX XXXXXX și apărătorul său, s-au prezentat în biroul de serviciu al procurorului Alexandra Vremea, unde învinuitului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și acesta a fost audiat în această calitate.

Potrivit notei la cauza penală, din 27.12.2024 întocmită de către procurorul Alexandra Vremea, după audierea lui XXXXXX XXXXXX, după anunțarea învinuitului și apărătorului său că urmează să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, apărătorul XXXXXX XXXXXX a declarat că, se grăbește la o ședință de judecată preconizată și că se vor prezenta la o altă dată.

Prin adresa nr.45 din 03.01.2025, dl. XXXXXX XXXXXX a fost citat să se prezinte împreună cu XXXXXX XXXXXX la Procuratura raionului Strășeni la data de 06.01.2025, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu învinuitul XXXXXX XXXXXX. Citația a fost expediată apărătorului la adresa de email a ultimului: xxxxxxxx.xxxx@justice.md, în acest sens procurorul Alexandra Vremea a avut și o discuție telefonică cu avocatul XXXXXX XXXXXX, confirmată prin Nota anexată la materialele cauzei penale din 06.01.2025.

Astfel, deși de către procuror au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru asigurarea prezenței învinuitului XXXXXX XXXXXX și avocatul său, XXXXXX XXXXXX, pentru aplicarea în privința învinuitului a măsurii preventive, ultimii nu s-au prezentat în Procuratură în ziua fixată.

Din acest motiv, prin ordonanța din 06.01.2025, procurorul Alexandra Vremea a dispus aplicarea în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX a măsurii preventive

- obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aceasta fiind expediată pentru executare Poliției de Frontieră.

În continuare, fiind la curent cu evoluția urmăririi penale în privința clientului său (oferirea calității de învinuit, aplicarea măsurii preventive), la 13.01.2025 avocatul XXXXXX XXXXXX, a depus o plângere prin care a contestat ordonanța de punere sub învinuire.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Petru Leu din 31.01.2025, s-a dispus respingerea plângerii, ca fiind una neîntemeiată.

Ulterior, fiind contestate de către avocat în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală ordonanța de punere sub învinuire din 20.09.2024 și ordonanța de respingere a plângerii din 31.01.2025, *prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Strășeni, Sediul Central din 20.03.2025, s-a dispus respingerea plângerii avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.*

Anterior, prin adresa nr.929 din 04.03.2025, dl XXXXXX XXXXXX a fost citat să se prezinte împreună cu învinuitul XXXXXX XXXXXX la Procuratura raionului Strășeni la data de 07.03.2025, pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu învinuitul XXXXXX XXXXXX. Astfel, fiind prezenți în ziua respectivă la procurorul Alexandra Vrenea, ultima i-a informat sub semnătură despre emiterea ordonanței de prelungire a măsurii preventive (obligarea de nepărăsire a țării) în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX din 07.03.2025, fiindu-le explicat dreptul de contestare a acestei în ordinea art. 196 din Codul de procedură penală. O plângere în acest sens, nu a fost depusă în adresa instanței de judecată.

Asupra argumentelor expuse în sesizare, a depus explicații procurorul Alexandra Vrenea, care a menționat că, în cadrul urmăririi penale, prin scrisoarea sub nr. 3174 din 17.09.2024 bănuitul a fost citat legal pentru a se prezenta pentru data de xx.xx.2024 ora xxx în incinta Procuraturii r-lui Strășeni pentru a efectua acțiunea procesuală - înaintarea acuzării, însă ultimul nu a dat curs solicitării respective, încălcând intenționat astfel măsura procesuală de constrângere aplicată în privința lui la data de xx.xx.2024.

În rezultat, la 20.09.2024 în privința lui XXXXXX XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 231 alin.(1) lit.a), b) și 186 al.(1) Cod penal, totodată fiind dispusă aducerea silită a acestuia la Procuratura Strășeni pentru data de xx.xx.2024 ora xx.

Conform procesului-verbal din 27.09.2024 al ofițerului de sector, cet. XXXXXX XXXXXX fiind verificat la domiciliul din XXXXXXXX nu a fost depistat, iar din discuții cu rudele s-a constatat că acesta este plecat peste hotarele R. Moldova.

Ulterior, la 01.10.2024 din nou a fost dispusă aducerea silită a cet. XXXXXX XXXXXX pentru data de xx.xx.2024 ora xx în incinta Procuraturii r-lui Strășeni.

Respectiv, conform procesului-verbal din 04.10.2024 al ofițerului de sector, cet. XXXXXX XXXXXX fiind verificat la domiciliul din XXXXXXXX nu a fost depistat, iar din discuții cu rudele s-a constatat că acesta este plecat peste hotarele R. Moldova.

De asemenea, prin ordonanța din 09.12.2024 din nou a fost dispusă aducerea silită a lui XXXXXX XXXXXX pentru data de xx.xx.2024 ora xx.

Conform raportului ofițerului de sector din 13.12.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a fost verificat la domiciliul său din XXXXXXXX și informat că la data de xx.xx.2024 urma să se prezinte la Procuratura r-lui Strășeni și a semnat pentru faptul că a fost

înștiințat, însă la xx.xx.2024 acesta iarăși nu s-a prezentat la Procuratura r-lui Strășeni.

Din acest motiv, prin ordonanța din 16.12.2024 au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului XXXXXX XXXXXX, iar la 19.12.2024 a fost pornit dosarul de căutare nr. XXXXXX.

Astfel, abia la data de xx.xx.2024 învinuitul XXXXXX XXXXXX și apărătorul său, s-au prezentat în biroul de serviciu nr.x din Procuratura r-lui Strășeni, unde învinuitului i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și audiat în calitate de învinuit referitor la învinuirea adusă.

În cadrul audierii, învinuitul XXXXXX XXXXXX vina în comiterea faptei încriminate nu a recunoscut-o și s-a folosit de dreptul său procesual de a nu face declarații pe acest caz.

După audierea lui XXXXXX XXXXXX, procurorul susține că, i-a adus la cunoștință învinuitului și apărătorului său că, urmează să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, însă apărătorul XXXXXX XXXXXX a declarat că se grăbește la o ședință de judecată preconizată și că se vor prezenta la o altă dată.

La data de 02.01.2025, procurorul a apelat învinuitul XXXXXX XXXXXX pe care l-a informat că urmează să se prezinte la data de xx.xx.2025 ora xx la sediul Procuraturii r-lui Strășeni, biroul x, împreună cu avocatul său pentru a-i fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Respectiv, la xx.xx.2025 ora xxx, procurorul Allexandra Vremea menționează că, a fost apelată de avocatul XXXXXX XXXXXX, care i-a comunicat că nu are posibilitate să se prezinte la data de xx.xx.2025 ora xx la sediul Procuraturii r-lui Strășeni pe motiv că are deja ședințe stabilite și au convenit ca aceștia să se prezinte la data de xx.xx.2025 ora xxx, totodată i-a expediat și citație pentru data respectivă, semnată electronic, la adresa de email: xxxxxxxxx.xxxx@justice.md.

La data de 06.01.2025 ora 08.00 învinuitul XXXXXX XXXXXX și avocatul sau XXXXXX XXXXXX nu s-au prezentat în incinta Procuraturii r-lui Strășeni.

Astfel, procurorul declară că a ajuns la concluzia că, atât învinuitul XXXXXX XXXXXX, cât și avocatul său, XXXXXX XXXXXX prin comportamentul lor, au un scop unic - de a tergiversa efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauze penală nr. XXXXXX.

Din acest motiv, a decis să aplice față de învinuitul XXXXXX XXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, fiind semnată ce către procuror și expediată la adresa electronică a Poliției de Frontieră (politia.frontiera@border.gov.md) pentru executare.

Cu referire la faptul indicării în ordonanța de aplicare a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara a temeiului prevăzut la art. 175 alin.(3) pct.1) din CPP care specifică o altă măsură preventivă, și anume ”obligarea de a nu părăsi localitatea”, procurorul susține că aici din neatenție a fost comisă o eroare mecanică urmând a fi indicat corect: art. 175 alin.(3) pct.2) din CPP.

Totodată, la 13.01.2025 avocatul XXXXXX XXXXXX a depus o plângere în adresa Procuraturii Generale, prin care a contestat ordonanța de punere sub învinuire, invocând aceleași motive.

Examinând în ordine ierarhică plângerea acestuia, Procurorul-adjunct al Procuraturii r-lui Strășeni, Petru Leu la data de 31.01.2025 a emis ordonanță de respingere a plângerii avocatului XXXXXX XXXXXX, ca fiind una neîntemeiată.

Ulterior, fiind contestate de către avocat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală ordonanța de punere sub învinuire din 20.09.2024 și ordonanța Adjunctului Procurorului-șef al r-lui Strășeni, Petru Leu din 31.01.2025, prin încheierea din 20.03.2025 a fost respinsă plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, prin decizia din 30.04.2025, Inspecția Procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Cu referire la argumentul, precum că numitul XXXXXX XXXXXX a fost pus ilegal sub învinuire, inspectorul a relevat că, legalitatea ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2024, a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior, și, ulterior, în ordine de control judiciar al fazei prejudiciare, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Strășeni, Sediul Central din 20.03.2025.

Printre altele instanța a concluzionat că : „...Cu privire la alegațiile petiționarului referitor la pretensele încălcări admise de către procurorul în procuratura raionului Strășeni Alexandra Vremea la emiterea ordonanței de punere sub învinuire, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or din materialele cauzei rezultă că procurorul a acționat în conformitate cu prevederile legii, nefiind admise careva încălcări a drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarului XXXXXX XXXXXX prin prisma jurisprudenței CEDO și a legislației internaționale. ”.

Constatările instanței, vin să confirme că, acțiunile procurorului Alexandra Vremea au fost efectuate imparțial și în conformitate cu legea.

Cu referire la pretensele încălcări admise de procuror la emiterea ordonanței privind aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, inspecția a reținut că ordonanța menționată a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, iar faptul ne semnării acesteia de către învinuit și apărător, se datorează în exclusivitate poziției neadecvate a acestora, neglijând prezența în fața procurorului pentru a lua cunoștință cu ordonanța propriu-zisă, deși au fost informați despre aceasta, or, procurorul a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a realiza această acțiune procesuală potrivit normelor specificate în art. 177 alin.(1) din Codul de procedură penală. Referitor la acest aspect, inspecția a relevat că odată cu informarea sub semnătură despre ordonanța de prelungire a măsurii preventive (obligarea de nepărăsire a țării) în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX din 07.03.2025, atât ultimul cât și apărătorul acestuia, s-au abținut de la exercitarea dreptului de contestare a acesteia în ordinea art. 196 din Codul de procedură penală.

Mai mult Inspecția a concluzionat că legislația procesual-penală prevede expres care ar fi încălcările ce pot atrage nulitatea actului procedural (art.251-2512 din Codul de procedură penală), situații ce nu sunt aplicabile speței.

Deopotrivă, nu se desprinde din speță nici faptul nerespectării unor termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, fapt ce ar atrage după sine sancțiunea prevăzută de art. 230 alin. (2) și (3) Cod procedură penală, respectiv, pierderea dreptului

procesual, nulitatea actului efectuat peste termen sau încetarea măsurii procesuale care nu a fost luată în termenul prevăzut de lege.

Pornind de la premisa că, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, rezultă că aprecierile Inspecției nu pot să excedeze constatărilor din actele procurorilor care sunt în vigoare. Or, la data adoptării deciziei (n.a. - 30.04.2025), ordonanțele criticate (din xx.xx.2024, xx.xx.2025 și xx.xx.2025) adoptate de procurorul vizat sunt în vigoare, bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie.

În această ordine de idei, soluțiile adoptate în prezent și care sunt în vigoare pe marginea speței în discuție, reliefează lipsa unui element al laturii obiective a unei abateri disciplinare - consecința produsă, circumstanță ce determină inadmisibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorului.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, inclusiv lecturarea și analiza soluțiilor adoptate, nu s-a stabilit nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora în cauza penală de învinuire a cet.Xxxxxx Xxxxxx, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea fi încadrate juridic ca și abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 17.06.2025 și 04.07.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 17.06.2025 și 04.07.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Vremea Alexandra, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință prin care a reiterat cele invocate în explicația depusă Inspecției și solicitând respingerea contestației depuse ca fiind nefondată.

Autorul contestației, avocatul Xxxxxx Xxxxxx, prin cererea din 20.06.2025, a solicitat examinarea contestației în absența sa, anexând mandatul avocațial care îl împuternicește să-l reprezinte pe Xxxxxx Xxxxxx în fața Colegiului de disciplină și etică.

În ceea ce privește contestația din 07.05.2025 formulată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30.04.2025, de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea, se atestă că acesta își manifestă dezacordul cu decizia Inspecției, solicitând constatarea săvârșirii abaterii disciplinare de către procurorul A. Vremea, prevăzute la art. 38 lit. b) și lit. e¹) din Legea nr.3 din 2016 cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

Avocatul reiterează în contestația formulată că nu ar fi primit în ianuarie 2025 prin email, sau alt mijloc de comunicare, vreo ordonanță de aplicare a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, fapt ce îi permite să concluzioneze că această ordonanță nu ar fi existat la data citării sale. Totodată cumulativ cu pretensele

încălcări formulate în sesizarea inițială, apărătorul a insistat asupra indicării greșite a temeiului de drept la prelungirea termenului măsurii preventive – 07.03.2025, în loc de art. 175 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală – care reglementează obligarea de a nu părăsi țara, a indicat art. 175 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, care reglementează obligarea de a nu părăsi localitatea, iar Inspecția a acceptat explicația procurorilor că a fost vorba de o eroare mecanică sau de dactilografare, fără consecințe juridice, iar intenția sa a fost să prelungească măsura de nepărsire a țării.

În continuare, se invocă în contestația formulată faptul că unele ordonanțe emise de procuror și confirmate formal nu înseamnă că ele au fost legale sau că procurorul nu a greșit. Răspunderea disciplinară este atrasă de încălcarea legii de către procuror, indiferent dacă această încălcare a fost sau nu corectată de un judecător.

În final, a concluzionat contestatarul că recunoașterea greșelii de către procuror nu înlătură caracterul ilicit al faptei, dar demonstrează că procurorul a încălcat normele de diligență profesională.

Studiind argumentele invocate de contestatar, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, Colegiul relevă că contestația depusă este una întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Alegațiile apărătorului XXXXXX XXXXXX vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul Vremea Alexandra, manifestate prin acțiunile/inacțiunile la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, exprimate prin încălcarea procedurii legale de citare și comunicare a ordonanțelor emise în cauza penală de către procuror, precum și fundamentarea legală a ordonanțelor de aplicare și prelungire a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

În urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se atestă că la etapa examinării sesizării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: „...să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.”

Colegiul reține, că Inspecția procurorilor în cadrul verificărilor efectuate s-a limitat exclusiv la explicațiile procurorului și actele prezentate de către aceasta, fără a face o verificare mai detaliată, precum și fără a analiza actele prezentate în raport cu pretinsele fapte disciplinare invocate de autorul sesizării.

Totodată, Colegiul constată, că în cadrul verificărilor unele pretinse omisiuni ale procurorului, descrise în sesizare nu au fost verificate sub nici o formă, de exemplu erorile mecanice, de dactilografare, la care face trimitere procurorul în explicațiile sale.

În aceste circumstanțe, potrivit pct.77⁶ subpct.2) lit.b) a Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de către Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică va adopta soluția de admitere a contestației și va dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În cadrul investigațiilor suplimentare, urmează a fi verificate următoarele circumstanțe:

- Care a fost modalitatea de expediere a citației cu nr. de ieșire 3174 din 17.09.2024, cu anexarea în acest sens a extrasului din Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Procuraturii r. Strășeni.

- Care a fost modalitatea de expediere a ordonanțelor de aducere silită din 24.09.2024, din 01.10.2024, din 09.12.2024 către Inspectoratul de Poliție Strășeni, cu anexarea în acest sens a extrasului din Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Procuraturii r. Strășeni.

- Care a fost modalitatea de expediere în adresa Procuraturii r. Strășeni a actelor acumulate de IP Strășeni la ordonanțele de aducere silită, cu anexarea, în cazul existenței, a extraselor din Registrul de evidență a documentelor de ieșire de la IP Strășeni și din Registrul de evidență a documentelor de intrare de la Procuratura r. Strășeni.

- Au fost sau nu corectate erorile mecanice, de dactilografare a ordonanței de prelungire a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, din 07.03.2025 – invocarea eronată a temeiului de drept și Hotărârii Guvernului nr. 297/2017 pentru implementarea Legii nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova (abrogată), cu anexarea copiilor actelor procesuale confirmative, în cazul existenței acestora.

- Data la care dosarul nr. 2024330127 a parvenit la Procuratura r. Strășeni cu propunerea de punere sub învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX, din partea organului de urmărire penală, cu anexarea copiei raportului organului de urmărire penală dar și a extrasului din Registrul de evidență a documentelor de intrare a Procuraturii r. Strășeni care să reflecte intrarea-ieșirea cauzei penale din procuratură în intervalul septembrie 2024-ianuarie 2025.

- Informația lizibilă, despre traversarea frontierei de stat de către învinuitul XXXXXX XXXXXX din cauza penală, aparent accesată la 20.12.2024 (conform filei dosarului 25 și verso-ului acesteia).

- Dacă ulterior expirării termenului măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, prelungită la 07.03.2025, termenul acesteia a mai fost prelungit sau nu .

În afară de aceasta, Inspekția a anexat la fila dosarului xx (inclusiv pe verso-ul acesteia, nenumerotat), fila xx (inclusiv pe verso-ul acesteia, nenumerotat), fila xx (inclusiv pe verso-ul acesteia, nenumerotat), acte de o calitate tehnică necorespunzătoare, prezentând un grad ridicat de ilizibilitate și fiind, în mare parte, imposibil de descifrat, a căror relevanță pentru circumstanțele examinate, nu este clară. În context, având în vedere practica vicioasă constantă a Inspekției în cadrul verificării sesizării conform prevederilor art. 46 din Legea nr. 3 din 2016 cu privire la Procuratură, se consideră oportun a puncta drepturile de care dispune inspectorul în cadrul examinării sesizării disciplinare:

- a) să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare;

- b) să solicite alte informații necesare de la conducătorul procurorului vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private;

c) să solicite, în caz de necesitate, de la persoana care a depus sesizarea explicații verbale și scrise, precum și alte informații suplimentare legate de faptele invocate în sesizare;

d) să întreprindă alte măsuri necesare pentru verificarea sesizării.

Subsidiar, nu este clară aprecierea dată de către inspector copiilor actelor menționate mai sus, având în vedere obligația prevăzută în sarcina acestuia prin prisma pct. 129 lit. f) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024 - „, *Inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să se pronunțe asupra tuturor probelor propuse de procurorul cercetat*”.

Referitor la copiile documentelor relevante anexate de către inspector, se subliniază faptul că acestea trebuie să întrunească anumite rigori în corespundere cu Codul administrativ, în vederea asigurării clarității, provenienței și autenticității, condiții indispensabile pentru a le conferi forță probantă.

Copiile de calitate tehnică diminuată urmează să fie înlocuite cu copii lizibile ori, să fie efectuate clarificări suplimentare prin prisma drepturilor inspectorului reglementate la art. 46 din Legea nr. 3 din 2016 cu privire la Procuratură.

Fără a impune Inspecției anumite obligații excedentare cadrului legal existent, pornind de la natura cvasi-judiciară a procedurii desfășurate în fața Colegiului de disciplină și etică, forul disciplinar reiterează că va decide dacă consideră o faptă disciplinară drept existentă, conform convingerii sale libere, luând în considerare întreaga procedură administrativă - probele legal administrate, inclusiv copiile de calitate tehnică corespunzătoare, a căror proveniență și autenticitate este confirmată corespunzător.

În situațiile în care copiile anexate prezintă o calitate tehnică precară, ilizibilă sau parțial indecifrabilă, se impune înlocuirea acestora cu copii lizibile sau, după caz, completarea informațiilor prin clarificări suplimentare, în conformitate cu drepturile și obligațiile procesuale ale inspectorului, reglementate de art. 46 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul reține că omisiunile mai sus-menționate, reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare, astfel că este imperativ ca acestea să fie lichidate, încât decizia adoptată să fie una motivată și întemeiată, fără a admite încălcări a drepturilor și intereselor legitime ale părților.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea deplină a adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele verificării sesizării, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor din 30.04.2025 este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77⁶ subpct.2) lit.b), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 30.04.2025, în raport cu sesizarea despre faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte a
Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN