

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-65/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 07.04.2025 în privința
procurorului din Procuratura municipiului Chișinău,
Anatolie Tăietu,-

mun. Chișinău

18 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel
Țurcan, Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația depusă de către avocatul XXXXXX
XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 07.04.2025 în
privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu,
audiind informația prezentată de către membrul raportor, domnul Sîli Vitalie -

C O N S T A T Ă :

La 25.02.2025, domnul XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al
Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul din
cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu.

Conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru
verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 11.03.2025,
fiindu-i acordat nr. de corespondență 45s/25.

Prin decizia Inspecției procurorilor, la 07.04.2025 s-a dispus încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului Anatolie Tăietu, din motivul lipsei temeiului de
tragere la răspundere disciplinară.

La 29.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus la Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 07.04.2025 și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea
Deciziei menționate și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Anatolie
Tăietu.

Contestația domnului XXXXXX XXXXXX este depusă în limba română, conține
elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul
sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul
de disciplină și etică.

Decizia din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25 de către
inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Constantin Miron a fost recepționată

prin intermediul avocatului XXXXXX XXXXXX la data de 22.04.2025 *fapt confirmat prin semnătura aplicată de avocat pe avizul de recepție*).

Prin urmare, Colegiul constată că sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut înaintate și este respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Prin contestația depusă, autorul acesteia consideră necesar de a sesiza Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece nu este de acord cu Decizia din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25 pentru că în calitate de petiționar/parte vătămată nu a obținut rezultatul dorit și anume de a fi informat și de a obține acte din conținutul cărora să afle la ce etapă se află cauza penală și ce acte au fost emise în cauza penală și care este motivul tergiversării derulării cauzei penale nr. XXXXXX.

Totodată, petiționarul manifestă dezacordul cu Decizia din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25 pe motiv că din conținutul motivației prezentate rezultă că sesizarea/plângerea din 26.02.2025 (nr. înregistrare 698 din 26.02.2025) a fost examinată superficial fără a intra în esența problemelor abordate de petiționar.

În scopul dovedirii celor menționate supra autorul sesizării atrage atenția asupra faptului că sesizarea/plângerea din 26.02.2025 (nr. înregistrare 698 din 26.02.2025) a fost formulată și semnată de către XXXXXX XXXXXX și nu de avocatul XXXXXX XXXXXX așa cum este indicat la pag.1 din Decizia din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25.

De asemenea, în motivarea Deciziei din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25, inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Constantin Miron indică că plângerile adresate la data de 08.07.2024 înregistrată cu nr.5244, 08.08.2024 înregistrată cu nr.6087, 13.11.2024 înregistrată cu nr.8907, 29.01.2025 înregistrată cu nr.719, 26.02.2025 înregistrată cu nr.1806, au fost examinate, iar scrisorile de informare au fost expediate pe adresa indicată de către avocat în cererile formulate, și anume: mun.Chișinău str.Mereni 24.

Conform afirmațiilor petentului, inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Constantin Miron nu a clarificat situația în partea ce ține de afirmațiile acestuia și ale avocatului său (din plângeri) în care se plânge pe faptul că în perioada 09.07.2024 - 25.02.2025 se confruntă cu situația în care Organul de urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXX a refuzat să soluționeze în condițiile stabilite de legislația în vigoare cererile/plângerile formulate și depuse, în raport cu apariția 1. *scrisorii de informare nr.01-28/r-24r7410 din 18.07.2024*; 2. *scrisorii de informare nr.01-28/r-24-8536 din 13.08.2024*; 3. *scrisorii de informare nr.01 -03/-14/24-13212 din 28.11.2024*; 4. *scrisorii de informare nr.01-28/6-14/25-1731 din 13.02.2025*; 5. *scrisorii de informare nr.01-28/6- 14-25-2991 din 07.03.2025* și afirmațiile din sesizare/plângere din 26.02.2025 în care s-a indicat expres că din partea OUP nu sunt și nici nu au fost prezentate informații și/sau careva acte.

În aceste condiții, semnatarul contestației consideră evident faptul că scrisorile menționate mai sus nu au fost recepționate nici de către el personal și nici de avocatul XXXXXX XXXXXX (care l-a informat că în acest interval de timp zilnic

recepționa de la oficiul poștal care deservește str. XXXXXX xx din mun. Chișinău acte procesuale expediate avocatului pe alte cauze civile, administrative, penale).

În același timp, petiționarul susține că în condițiile în care corespondența poate avea loc și prin email inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Constantin Miron urma să clarifice de ce în anumite situații actele și informațiile erau expediate și prin email (la adresa avocatului), iar în cazul soluționării: *cererii privind întreprinderea acțiunilor și furnizarea informațiilor din 09.07.2024; cererii privind întreprinderea acțiunilor și furnizarea informațiilor din 08.08.2024; plângerii din 13.11.2024; și a plângerii din 29.01.2025* scrisorile de informare menționate nu au fost expediate la adresa de email.

În viziunea autorului contestației în speță se atestă situația în care a fost încălcat termenul de soluționare a plângerii nr. 8902 din 13.11.2024, a plângerii nr.719 din 29.01.2025 și a sesizării/plângerii din 26.02.2025 care urmau a fi soluționate conform dispozițiilor art. 298-299, Cod de Procedură penală, ceea ce constituie abatere disciplinară în sensul dispozițiilor art. 38 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, intitulat - Abaterile disciplinare.

Astfel, în baza dispozițiilor art. 38-44 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 și a prevederilor pct.119-153 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024 petiționarul XXXXXX XXXXXX a depus contestația examinată.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Anatolie Tăietu, din următoarele considerente:

Autorul sesizării reclamă faptul că organul de urmărire penală și procurorul nu a oferit răspuns la cererile înaintate în cauza penală nr. XXXXXX.

În acest sens, în cadrul verificării sesizării, a materialelor prezentate, s-a stabilit că:

1) Plângerea adresată la data de 08.07.2024 înregistrată cu nr.5244, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX, prin scrisoarea de informare nr.01-28/r-24r7410 din 18.07.2024.

2) Plângerea adresată la data de 08.08.2024 înregistrată cu nr.6087, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea de informare nr.01-28/r-24-8536 din 13.08.2024.

3) Plângerea înaintată la data de 13.11.2024 înregistrată cu nr.8907, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea nr.01-03/-14/24-13212 din 28.11.2024.

4) Plângerea adresată la data de 29.01.2025 înregistrată cu nr.719, la fel a fost examinată, fiind informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea de informare nr.01 -28/6-14/25-1731 din 13.02.2025.

5) Iar plângerea înaintată la data de 26.02.2025, în temeiul art.299¹ CPP, înregistrată cu nr.1806, a fost examinată de procurorul ierarhic Viorel Beiu, prin ordonanță fiind admisă parțial, fapt despre care ați fost informat prin scrisoarea de

informare nr.01-28/6-14-25-2991 din 07.03.2025, anexă fiind și ordonanța din 07.07.2025.

Toate scrisorile de informare au fost expediate pe adresa indicată de către avocat în cererile formulate, și anume: XXXXXX.

Modul de expediere a documentelor întocmite de procuror este reglementat în Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004.

Potrivit ordinii circulației documentelor de ieșire și a celor interne în procesul pregătirii lor, stipulate în pct.6.3 a Instrucțiunii, până la transmiterea documentului pregătit, executorul trebuie să verifice conținutul lui, corectitudinea, prezența vizelor și anexelor. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere în ziua datării sau cel târziu în ziua următoare. Documentele pregătite spre expediere în formă scrisă sau electronică se înscriu în Registrul documentelor de ieșire, care se ține de specialistul procuraturii. Specialistul, responsabil de expediere face o prelucrare a documentelor de ieșire. Astfel, în speță este probat faptul că răspunsurile la cereri au fost înregistrate în Registrul de evidență a documentelor de ieșire și expediate conform destinației prin intermediul oficiului poștal.

Trimiterea poștală simplă conform Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, nu este supusă unei prelucrări particulare sau unor formalități de înregistrare la colectare, sortare și distribuire.

Totodată, Inspekția procurorilor subliniază că dreptul de a fi judecat într-un termen rezonabil este garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care se referă la ”dreptul la un proces echitabil” și stipulează că orice persoană are dreptul la soluționarea cauzei sale într-un termen rezonabil. Acest principiu se aplică nu doar în faza judiciară, ci și în cadrul procedurii de urmărire penală.

În context, CtEDO a precizat despre caracterul rezonabil al duratei unei proceduri care se apreciază în funcție de circumstanțele cauzei, și impun o evaluare globală (Boddaert împotriva Belgiei, pct. 36).

Cu referire la aprecierea caracterului rezonabil al unui termen de soluționare, nu se face „*in abstracto*” ci „*in concreto*”, ceea ce presupune că trebuie luate în considerare circumstanțele particulare ale fiecărei cauze instrumentate de procuror.

Așadar, caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază cu ajutorul criteriilor consacrate de art. 20 Codul de procedură penală al RM și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului (CtEDO).

Pentru a examina dacă durata unei proceduri penale a fost rezonabilă, Curtea ia în considerare, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și pe cel al autorităților administrative și judiciare competente [König împotriva Germaniei, pct. 99; Neumeister împotriva Austriei, pct. 21; Ringeisen împotriva Austriei, pct. 110; a se vedea, de asemenea, Pelissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 67; Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei, pct. 45].

Este important ca în vederea atragerii procurorului la sancțiune disciplinară, latură obiectivă de realizare a faptelor indicate potrivit art. 38 lit. b) din Legea nr.3/2016 trebuie să fie lipsită de „o justificare rezonabilă”.

„Lipsa justificării obiective și rezonabile” presupune că distincția în cauză nu urmărește un „scop legitim” sau că nu există o „relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele angajate și scopul urmărit” (a se vedea, printre altele cauzele, Andrejeva c. Letoniei [GC], nr. 55707/00, § 81, 18 februarie 2009, Sejdić și Finci v. Bosnia și Herțegovina, 22 decembrie 2009, § 42; Stummer v. Austria, 7 iulie 2011, § 87; Khamtokhu și Aksenchik v. Rusia, 24 ianuarie 2017 § 64).

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În acest sens, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință), nu poate găsi o justificare.

Dezacordul cu deciziile luate de către procuror în cadrul cauzei penale nr. 2023020039, nu poate servi drept temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ -299² și art.313 Cod de procedură penală).

Or, rolul căilor de atac și a anumitor prevederi din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior Viorel Beiu din 07.03.2025, a fost admisă plângerea petiționarului înaintată conform art.299¹ CPP, în partea ce ține de accelerarea urmăririi penale și prezentarea informației despre (de remarcat că argumentele, conținutul și solicitările sunt identice cu cele din sesizarea înaintată la Consiliul Superior al Procurorilor) rezultatul examinării cererilor înaintate.

Totodată, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea părții vătămate XXXXXX XXXXXX, privind solicitările de la pct.2-4 din plângere.

Adică, în cadrul controlului ierarhic, nu s-a constatat încălcarea termenului stabilit la gestionarea cauzei penale și nici termenul de examinare a plângerilor depuse în perioada 09.07.2024-09.01.2025, și de comunicare a acestora.

Așadar, remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei decizii luate de procuror sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de

procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Inspecția procurorilor nu a putut stabili pe baza materialelor administrate reaua-credință din partea procurorului Anatolie Tăietu, la soluționarea dosarului penal supus examinării.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și etică

Poziția petiționarului XXXXXX XXXXXX

În conținutul contestației din 29.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor din 07.04.2025, deoarece nu a obținut rezultatul dorit și anume de a fi informat și de a obține actele din conținutul cărora ar deveni clar la ce etapă se află cauza penală și ce acte au fost emise în cauza penală și care este cauza tergiversării derulării cauzei penale XXXXXX.

De asemenea, petiționarul manifestă dezacordul cu Decizia Inspecției Procurorilor nr. 45s/25 din 07.04.2025 deoarece din conținutul motivației prezentate rezultă că sesizarea/plângerea din 26.02.2025 nr. înregistrare 698 din 26.02.2025 a fost examinată superficial fără a intra în esența problemelor abordate de petiționar.

Conform poziției expuse scopul principal urmărit de către autorul sesizării, ca parte vătămată, este cel de a avea parte de o examinare obiectivă a cauzei date, sub toate aspectele, precum și de a evita lezarea în drepturi inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, or alin.(2) art.17 Cod de Procedură Penală prevede: „(2) *Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sunt obligate să asigure participanților la procesul penal deplină exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod*”. Totodată dispozițiile art.19 alin.(3) Cod de Procedură Penală prevăd: (3) *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea, respectiv fiind invocată necesitatea respectării prevederilor citate.*

De asemenea, plângerea este depusă cu scopul de a obține satisfacția efectivă în sensul prevederilor alin.(1) art.20 Constituția Republicii Moldova „(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*”, totodată, dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stabilesc: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.* (2) *Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale*”.

În contextul celor expuse a fost solicitată:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Deciziei din 07.04.2025 emisă în procedura disciplinară nr.45s/25, inspector din cadrul inspecției procurorilor Dl Constantin MIRON;
3. Examinarea cazului pe fond și emiterea unei soluții prin care să fie dispusă constatarea faptului încălcării termenului stabilit de lege la gestionarea cauzei penale nr.2023020039;
4. Constatarea faptului încălcării termenului stabilit de lege pentru soluționarea

cererii/cererilor și/sau a plângerii/ plângerilor depuse în perioada 09.07.2024-29.01.2025 de petiționarul/parte vătămată - Xxxxxx Xxxxxx și de comunicare acestuia a deciziei/deciziilor;

5. Sancționarea disciplinară a persoanei/persoanelor pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și/sau pentru nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora în cauza penală nr.2023020039;

6. Dispunerea examinării cu celeritate a cauzei penale nr.2023020039;

7. Dispunerea informării în scris și în termen cât mai restrânși despre:

- Etapa la care se află cauza penală nr.2023020039 și despre rezultatele examinării cererii privind întreprinderea acțiunilor și furnizarea informațiilor din 09.07.2024 (nr.5244 din 09.07.2024), a cererii privind furnizarea informațiilor din 08.08.2024 (nr.6087 din 08.08.2024), a plângerii din 13.11.2024, a plângerii (nr.719 din 29.01.2025) și a sesizării/plângerii (din 26.02.2025) depuse de Xxxxxx Xxxxxx;

- Toate soluțiile adoptate (toate actele emise Ordonanțe, încheieri, ș.a.) pe cauza penală nr.2023020039 până la data oferirii răspunsului la prezenta contestație;

8. Expedierea copiilor de pe toate actele emise în cauza penală nr.2023020039 (Ordonanțe, încheieri, ș.a.) începând cu 12.01.2023 și până la data oferirii răspunsului la prezenta contestație.

9. Informarea în scris despre rezultatele examinării prezentei contestații, precum și despre soluțiile adoptate atât de Consiliul Superior al Procurorilor, cât și de procurorul ierarhic superior.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de Disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Miron Constantin.

Inspectorul a menționat că în urma acțiunilor întreprinse de către Inspecția Procurorilor nu au fost stabilite temeuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura municipiului Chișinău Anatolie Tăietu.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Astfel, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Inspecția procurorilor pune în evidență că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, inclusiv examinarea și analiza soluțiilor adoptate, nu s-a stabilit îndeplinirea

necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu.

În contextul verificărilor efectuate și a concluziilor formulate, în conformitate cu art.36-38¹, art.40-48, art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4), art.89¹ alin. (10) lit. c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile pct. 147 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspecția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Anatolie Tăietu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică:

În urma audierii argumentelor invocate de petent, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Sub aspectul invocat privind confruntarea cu situația în care organul de urmărire penală și procurorul refuză să ofere răspuns la cererile formulate și înaintate în cauza penală nr. XXXXXX de către partea vătămată XXXXXX XXXXXX, în urma verificărilor realizate de către Inspecția procurorilor s-a constatat că: 1. plângerea adresată la data de 08.07.2024, înregistrată cu nr.5244, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX, prin scrisoarea de informare nr.01-28/r-24r7410 din 18.07.2024; 2. plângerea adresată la data de 08.08.2024 înregistrată cu nr.6087, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea de informare nr.01-28/r-24-8536 din 13.08.2024; 3. plângerea înaintată la data de 13.11.2024 înregistrată cu nr.8907, a fost examinată, fapt despre care a fost informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea nr.01-03/-14/24-13212 din 28.11.2024; 4. plângerea adresată la data de 29.01.2025 înregistrată cu nr.719, la fel a fost examinată, fiind informat avocatul XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea de informare nr.01-28/6-14/25-1731 din 13.02.2025; 5. plângerea înaintată la data de 26.02.2025, în temeiul art.299¹ CPP, înregistrată cu nr.1806, a fost examinată de procurorul ierarhic superior Viorel Beiu, prin ordonanță fiind admisă parțial, fapt despre care a fost efectuată informarea prin scrisoarea de informare nr.01-28/6-14-25-2991 din 07.03.2025, anexă fiind și ordonanța din 07.07.2025.

De asemenea, s-a stabilit că toate scrisorile de informare au fost expediate pe adresa indicată de către avocat în cererile formulate, și anume: mun.Chișinău str. XXXXXX xx.

În contextul examinării plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, la data de 03.07.2025 a fost prezentată referița procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Anatolie Tăietu, care susține că în cadrul urmăririi penale au fost dispuse și efectuate multiple acțiuni de urmărire penală, inclusiv: ridicări de acte și obiecte cu examinarea lor, expertize complexe, audierea părții vătămate XXXXXX XXXXXX, a martorilor și învinuiților. Ne fiind de acord cu concluziile expertului la expertiza în construcții, învinuiții au înaintat multiple cereri și demersuri, examinarea cărora, din cauza specificului și pregătirii acestora în domeniul dat, necesită timp pentru efectuarea de ridicări de acte, examinarea lor, audieri în vederea asigurării unei examinări eficiente.

În cadrul urmăririi penale, practic toate cererile părții vătămate și avocatului ales au fost acceptate.

Despre hotărârile adoptate pe marginea examinării cererilor/plângerilor depuse, procurorul a informat partea vătămată la adresa electronică și terestră indicată de către apărătorul său avocatul XXXXXX XXXXXX, interesele căruia le apără având prezentat mandat la cauza penală. De asemenea, răspunsurile la plângerile înaintate au fost expediate repetat la cererea apărătorului, urmând a fi stabilită în termeni proximi calitatea fiecărui subiect și modalitatea de tragere la răspundere.

Referindu-se la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Anatolie Tăietu, în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe fondul cauzei și, corespunzător, în ordine de control ierarhic.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumitor prevederi din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni o urmărire penală. Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a

stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

În aceste circumstanțe, potrivit pct.77⁶ subpct.2) lit.b) a Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de către Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică a adoptat soluția de respingere a contestației.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, pct.77⁶ subpct.2) lit. b), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 07.04.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău (of. Principal), Anatolie Tăietu.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte a
Colegiului de disciplin și etică**

semnat

Alexandru LOZAN