

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-66/2025

cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 30.01.2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco

mun. Chișinău

25 iulie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 30.01.2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 06.02.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.01.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco.

La 10.02.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 30.01.2025, la data de 06.02.2025, XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva deciziei și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform mesajului e-mail de confirmare, domnul XXXXXX XXXXXX a recepționat decizia Inspecției din 30.01.2025 la 03.02.2025, când a depus și contestația formulată împotriva deciziei.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La 26.12.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. xxxx-x-xxxs/24-xxx sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, care a gestionat cauza penală în care dumnealui a avut statut de inculpat.

La 31.12.2024 sesizarea menționată supra a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/24.

Prin dispoziția nr.xxx din 31.12.2024 verificarea sesizării dlui XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

La 02.01.2025 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. x-x-xxxs/24-x o sesizare a dlui XXXXXX XXXXXX, parvenită de la Serviciul protecție internă și anticorupție a MAI, similară celei înregistrate în procedura nr.xxs/24.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din 14.01.2025, procedura nr.xxs/24, sesizarea înregistrată cu nr. x-x-xxxs/24-x și cererea nr.xs/25 au fost conexe într-o procedură unică, cu atribuirea nr. de evidență xxxs/24, verificarea sesizării fiind realizată în intervalul de timp 31.12.2024-30.01.2025.

Cu referire la fondul pretensei cauze disciplinare:

Dl. XXXXXX XXXXXX a înaintat o plângere împotriva procurorilor Diana Turenco, responsabilă pentru supravegherea legalității urmăririi penale la dosarul penal nr.XXXXXX. Apreciază dl. XXXXXX XXXXXX că activitatea dnei procuror a fost marcată de lipsă de profesionalism, abuzuri și încălcări procedurale grave, prejudiciindu-i dreptul la apărare și obiectivitatea procesului. Aceste încălcări se rezumă după cum urmează:

Lipsa supravegherii efective a ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, care în mod repetat a refuzat audierea martorilor și a rudelor răposatului XXXXXX XXXXXX. Procurorul Diana Turenco nu a intervenit pentru a corecta aceste deficiențe procedurale, încălcând obligația legală de a supraveghea urmărirea penală.

Procurorul Diana Turenco nu a verificat atribuțiile medicului curant al pacientului XXXXXX și nu a clarificat temeiurile deschiderii dosarului penal, în condițiile absenței unei expertize medico-legale inițiale.

Prin inacțiune, procurorul a permis tănuirea unor informații esențiale și utilizarea unor probe fabricate, ceea ce a influențat soluționarea obiectivă a cazului. Totodată, a acceptat date false și neautentice, expertiza medico-legală apărând în dosar la data de 30.06.2023, după mai bine de 1 an de la inițierea dosarului penal.

Lipsa de reacție a procurorului Turenco și modul de gestionare defectuos al cazului este probat prin înregistrarea audio realizată la data de 17 iulie 2023 la Procuratura raionului Drochia.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:

Fără a indica concret ce abatere disciplinară ar fi comis dna procuror Diana Turenco, solicită dl. XXXXXX XXXXXX inițierea unei anchete disciplinare, cu investigarea imparțială a acțiunilor și inacțiunilor procurorului în cadrul dosarului penal nr. XXXXXX și verificarea legalității introducerii probelor în dosar, în special a expertizei medico-legale.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Verificarea efectuată de către Inspecția Procurorilor a relevat următoarele aspecte: Urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXX a fost începută la 20.10.2022 de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Drochia, Xxxxxx Xxxxxx, pe indicii infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal. Temei pentru începerea urmăririi penale au servit lucrările administrate în cursul procesului penal nr.XXXXXXX din 21.09.2022.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă dnei. procuror Diana Turenco.

În temeiul ordonanței din 10.10.2022, dispusă în cadrul procesului penal, a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală în comisie primară nr. XXXXXX din 15.11.2022.

Prin ordonanța din 31.01.2023 dl. Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț.

La 21.02.2023 dl. Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire pentru faptul că [...].

Prin ordonanțele procurorului Diana Turenco din 27.02.2023 și, corespunzător, 28.04.2023, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală, în conținutul ordonanțelor fiind stipulate indicații scrise pentru executare.

Prin două ordonanțe ale procurorului Diana Turenco din 24.07.2023, au fost admise cererile părții apărării de anexare la lucrările cauzei penale a unui demers înaintat directorului IMSP „XXXXXX XXXXXX” și, corespunzător, de luare a cunoștinței cu materialele cauzei penale (acțiune realizată efectiv la data de 17.07.2023).

La 25.07.2023 procurorul Diana Turenco a dispus trimiterea, cu rechizitoriu, a cauzei penale de acuzare a dlui Xxxxxx Xxxxxx, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în Judecătoria Drochia.

Cauza penală a fost înregistrată cu nr. x-xxxxxxx-xx-x-xxxxxxx în Judecătoria Drochia la data de 28.07.2023.

În ședința de judecată din 08.05.2024 președintele de ședință a pus în sarcina acuzatorului de stat să prezinte originalul raportului de expertiză medico-legală nr.XXXXXXX din 06.10.2022 or, la lucrările cauzei penale se conținea doar o copie a acestuia, autentificată de ofițerul de urmărire penală. Prin intermediul ofițerului de urmărire penală, acuzatorul de stat, Xxxxxx Xxxxxx, a fost prezentat originalul actului în ședința din 21.06.2024.

La 19.11.2024 instanța a anunțat terminarea cercetării judecătorești, iar la data de 16.12.2024 au avut loc dezbaterile judiciare.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Turenco Diana a precizat că : [...].

În baza CD-ului prezentat de către dl. Xxxxxx Xxxxxx Inspecției și, din cele 2 înregistrări audio, rezultă următoarele:

Prima înregistrare audio, convențional numită „28”, este creată la data de 08.05.2024, ora 08.53 min. Potrivit datelor de pe portalul instanțelor de judecată, la data de 08.05.2024, ora 09.30 a fost preconizată ședința de judecată. Din sensul discuțiilor înregistrate, rezultă că în acea ședință s-a verificat dacă raportul de expertiză medico-legală este la lucrările cauzei în original și, nefiind depistat în lucrările cauzei, procurorul Turenco a intervenit cu un demers către instanță, în care a solicitat un termen de 2-3 zile, pentru a prezenta raportul de expertiză în original de la Xxxxxx, demers cu care partea apărării a fost de acord.

A doua înregistrare audio, convențional numită „29”, este creată la data de 21.06.2024, ora 09.17 min. În acea ședință de judecată, în baza dispoziției de înlocuire a acuzatorului de stat Turenco Diana, a participat procurorul Oleg Rusu. La solicitarea procurorului Oleg Rusu, la materialele cauzei penale a fost anexat raportul de expertiză medico-legală. Cererea de anexare a fost susținută de partea apărării, care în continuare a solicitat dispunerea unei expertize în comisie suplimentară (urmare a cererii antemenționate, a fost întocmit raportul de refuz nr. XXXXXXXXXXXX din 10.10.2024).

Ședința de pronunțare a sentinței a fost numită pentru data de 04.02.2025, ora 13:00.

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, au fost analizate de către Inspecție sub aspectul întrunirii sau nu a elementelor abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

A indicat inspecția că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, a invocat abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Turenco Diana.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Pornind de la premisa că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, rezultă că aprecierile inspectorului nu pot să excedeze constatări ale actelor procurorilor care sunt în vigoare. Or, la data adoptării deciziei – 30.01.2025, actele procedurale importante, adoptate în cursul urmăririi penale erau în vigoare.

În cadrul verificării, Inspecția procurorilor a constatat că, urmărirea penală a fost pornită în termenul procedural de maxim 30 de zile (redacția art. 274 CPP de la data adoptării ordonanței) de la înregistrarea proceselor penale. Astfel, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută în 29 de zile de la înregistrarea procesului penal nr. XXXXXX.

Ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2023, a fost adoptată de procuror în termen de 21 de zile de la atribuirea dlui XXXXXX XXXXXX, prin ordonanță, a statutului de bănuit la xx.xx.2023.

În procesul de verificare, Inspecția procurorilor nu a identificat acțiuni de procedură efectuate de procurorul Turenco Diana realizate cu încălcarea legii sau care, în rezultatul unui control ierarhic sau, după caz, judiciar, ar fi fost declarate nule.

La fel, cererile pe care partea apărării le-a înaintat în cursul urmăririi penale, au fost soluționate de procuror, prin ordonanțe, în termenele prevăzute de art. 246 alin.(1) Cod de procedură penală.

În același timp, nici suportul informațional CD, prezentat de dl. XXXXXX XXXXXX, ce conține două înregistrări audio, nu conține date despre săvârșirea vreo unor ilegalități, dimpotrivă, cererile puse în discuție de către procurori, au fost susținute de către partea apărării.

În ceea ce privește prezentarea în instanță a originalului raportului de expertiză medico-legală, în condițiile în care la lucrările cauzei penale era prezentă doar o copie autenticată a acestuia, s-a constatat că acest exercițiu este perfect realizabil în temeiul art.39 din Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Cu privire la suficiența volumului probatoriului administrat în cauza penală, art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate și, această libertate de apreciere, este una dintre garanțiile fundamentale ale independenței decizionale a procurorului.

În concluzie, apreciind prin prisma cadrului legal modalitatea de soluționare pe fond a cauzei penale nr.XXXXXX, Inspekția a concluzionat că de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, nu au fost încălcate norme penale sau, după caz, procesual-penale, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 18.07.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 18.07.2025, a fost prezent domnul XXXXXX XXXXXX care a susținut contestația, relatând în esență aceleași fapte indicate în sesizarea disciplinară.

Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef, dl. Mircea Roșioru, care a solicitat anexarea la lucrările verificării sesizării, a sentinței pronunțate de Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător Lucia Grădinari, în cauza penală de învinuire a dlui XXXXXX XXXXXX la 23.06.2025, dosar nr.x-xxx/2023. Prin această sentință, dl. XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.a) Cod Penal și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicat 2(doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Conform prevederilor art. 90 CP al RM , s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui XXXXXX XXXXXX un termen de probațiune pentru corijare și reeducare , pe perioada de 3 (trei) ani.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Diana Turenco, a solicitat prin cererea din 14 iulie 2025, examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință prin care a reiterat cele invocate în explicația depusă Inspekției. De asemenea în referința depusă, a punctat următoarele aspecte:

-în cadrul urmăririi penale cauza penală nr. XXXXXX a fost restituită de 3 ori Inspectoratului de Poliție în vederea continuării efectuării acțiunilor de urmărire penală: la 27 februarie 2023, la 28 aprilie 2023, inclusiv prin ordonanțele din 24 iulie 2024, 2 cereri înaintate de către inculpatul XXXXXX XXXXXX au fost admise;

-în cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului XXXXXX XXXXXX nu au fost aplicate măsuri non privative de libertate și nici nu a fost solicitată suspendarea

provizorie din funcție a inculpatului pe perioada efectuării urmăririi penale sau examinării cauzei în instanța de judecată;

-nefiind de acord cu neaplicarea pedepsei complementare, la 03 iulie 2025 procurorul a depus apel asupra sentinței, solicitând instanței ierarhic superioare aplicarea privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate din domeniul medicinei pe o perioadă de 5 ani.

În ceea ce privește contestația din 03.02.2025 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30.01.2025, de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, se atestă că acesta își manifestă dezacordul cu decizia, solicitând sancționarea procurorului Diana Turenco.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, se atestă în speță că în acțiunile procesuale ale procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, care a condus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX și a participat la susținerea acuzării de stat în cauză, nu există fapta abaterii disciplinare - nu au fost relevate careva acțiuni contrare cadrului legal, după cum se invocă în sesizarea disciplinară și în contestația dlui XXXXXX XXXXXX.

În cazul supus examinării, suficiența și legalitatea probatoriului administrat în cadrul urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a domnului XXXXXX XXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal, a fost apreciat corespunzător de instanța de judecată, urmare a examinării în fond a cauzei penale, care a pronunțat sentința în cauza penală la 23.06.2025. În decizia dată, instanța s-a pronunțat inclusiv asupra faptelor relatate de către XXXXXX XXXXXX în sesizarea disciplinară, dar și în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției din 30.01.2025, după cum urmează:

„... Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității...” (alin. 4 și 5, pagina 38 din sentință).

„...La caz, instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Deși inculpatul a negat săvârșirea infracțiunii imputate, susținerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată....” (alin. 5 și 6, pagina 38 din sentință).

„Prin cererea din 02.06.2025 sub nr. XXX inculpatul XXXXXX XXXXXX a solicitat excluderea probelor ilegale conform art.88 CPP, probe obținute în mod ilegal[...].

Cererea dată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, inculpatului , apărătorului ia fost oferit termen și posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei de nenumărate ori, avînd posibilitatea de a depune demersuri și a contesta actele, i-a fost oferit termen de a prezenta proba cu martorii, iar în cazul cînd martorii s-au prezentat ultimul a reproșat că instanța i-a solicitat nu el.” (alin. 4 și 5, pagina 42 din sentință).

Rezumînd, se constată că instanța a asigurat examinarea cauzei penale în condiții de egalitate a părților, contradictorialitate, fiind garantată inclusiv inculpatului XXXXXX XXXXXX posibilitatea de prezentare de probe, formularea cererilor, participarea la audierea martorilor, examinarea documentelor etc., fără însă a fi probate anumite ilegalități în activitatea de administrare a probelor. Pe de altă parte, instanța nu a exclus nici una din probele prezentate de acuzator, nu a declarat nulitatea cărorva acte sau acțiuni efectuate în cursul urmăririi penale, nu a constatat încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale inculpatului urmare a efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul Diana Turenco.

Totodată, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și formulînd mai multe cereri, plîngerî în fața instanței de judecată, domnul XXXXXX XXXXXX nu a reușit să indice indubitabil asupra acumulării pe parcursul urmăririi penale a probelor false, fabricate, neautentice, așa cum nici instanța nu a reținut existența unor probe viciate, prezentate de către procuror în faza judiciară.

Mai mult, făcînd abstracție de aprecierile date de instanță probelor acuzării în cauza penală, Colegiul de disciplină și etică la fel, nu poate concluziona asupra unor fapte ale procurorului Diana Turenco care ar încălca normele procesuale sau disciplinare, la conducerea urmăririi penale în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, în măsura în care aceste fapte, așa cum au fost invocate de către autorul sesizării, nu au fost probate.

Colegiul admite faptul că o urmărire penală presupune, în mod inerent, un anumit grad de disconfort emoțional și psihologic pentru persoana investigată. Cu toate acestea, o astfel de stare de disconfort nu poate fi considerată, în mod automat, o dovadă a existenței unei conduite necorespunzătoare din partea procurorului.

Activitatea procurorului de conducere sau efectuare a urmăririi penale implică luarea unor măsuri legale și procesuale care, deși pot fi percepute ca intruzive sau neplăcute de către persoana vizată, sunt indispensabile pentru realizarea scopului procesului penal – respectiv, aflarea adevărului, stabilirea existenței sau inexistenței unei infracțiuni și, după caz, tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

În lipsa unor probe concrete care să ateste că procurorul a acționat cu rea-credință, cu depășirea atribuțiilor de serviciu sau cu încălcarea normelor legale ori deontologice, nu se poate reține existența unei abateri disciplinare.

Simpla nemulțumire subiectivă a persoanei investigate – generată de percepția negativă asupra unor măsuri procesuale ce i-au fost aplicate, acțiuni procesuale la care a participat– nu constituie un criteriu obiectiv pentru aprecierea legalității sau oportunității acțiunii procurorului.

Din aceste considerente, se vor reține ca fiind fundamentate concluziile Inspecției referitor la legalitatea actelor și acțiunilor procesuale ale procurorului Diana Turenco în cauza penală în litigiu:

-Urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXX a fost începută în 29 de zile de la înregistrarea procesului penal nr. XXXXXX.

-Ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2023, a fost adoptată de procuror în termen de 21 de zile de la atribuirea dlui Xxxxxx Xxxxxx, prin ordonanță, a statutului de bănuț la xx.xx.2023.

-În procesul de verificare, Inspecția procurorilor nu a identificat acțiuni de procedură efectuate de procurorul Turenco Diana realizate cu încălcarea legii sau care, în rezultatul unui control ierarhic sau, după caz, judiciar, ar fi fost declarate nule.

-Cererile pe care partea apărării le-a înaintat în cursul urmăririi penale, au fost soluționate de procuror, prin ordonanțe, în termenele prevăzute de art. 246 alin.(1) Cod de procedură penală.

-Referitor la prezentarea în instanță a originalului raportului de expertiză medico-legală, în condițiile în care la lucrările cauzei penale era prezentă doar o copie autenticată a acestuia, acest exercițiu este perfect realizabil în temeiul art.39 din Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

În baza celor relevate și a contextului descris, Colegiul indică că nu poate fi reținută comiterea de către procurorul D. Turenco a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, contestația formulată de către dl. Xxxxxx Xxxxxx reprezentând un simplu dezacord cu acțiunile procurorului la faza de urmărire penală, fără a fi relevate careva probe în sensul comiterii abaterii disciplinare.

În speță, se reiterează că instanța de fond a apreciat suficiența probatoriului prezentat de către procuror, precum și legalitatea acestuia, fără a indica asupra unor încălcări a normelor procesual-penale sau a actelor normative interne realizate de către procuror .

Or, este indubitabil că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror sau a acțiunilor efectuate și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația lui Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 30.01.2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

Alexandru LOZAN