

mun. Chișinău

21 martie 2025

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii - Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX din 21.01.2025, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii Oleg Gavriliță și Iuri Lealin,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 21.01.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor 2 contestații împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Iuri Lealin.

La 28.01.2025 contestațiile enunțate au fost înregistrate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin dispoziția Președintelui Colegiului din 14.03.2025, contestațiile din 21.01.2025 au fost conexe într-o procedură unică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut al sesizării:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 21.01.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus 2 contestații împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024, și a solicitat Colegiului de Disciplină și Etică admiterea acestora, cu constatarea în acțiunile procurorului Iuri Lealin a abaterii discolpare prevăzute de art. 38 lit. a) și c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, imixtiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni.*

În privința procurorului Oleg Gavriliță, petenta nu a specificat care abatere concretă a fost admisă.

Contestațiile sunt depuse în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, sunt semnate de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei* la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de 27.12.2024 și în aceeași zi a fost remisă prin poștă petentei, pentru informare, fiind recepționată la 06.01.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare.

La 17.12.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, cu nr. 4005-1-75s/24-390, a înregistrat sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă, ce pot constitui abatere disciplinară.

La 26.12.2024 sesizarea menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență 353s/24.

Tot la 17.12.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, cu nr. 4004-1-175s/24-391, a înregistrat o altă sesizare a dnei XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, Iuri Lealin, ce pot constitui abatere disciplinară.

La 26.12.2024 sesizarea menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență 354s/24.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din 26.12.2024, procedurile disciplinare cu nr. 353s/24 și nr. 354s/24 au fost conexe într-o procedură unică, cu acordarea nr. de evidență 353s/24.

Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare.

În speță, autorul sesizării invocă că la 13.12.2021 a depus la Procuratura Generală o plângere (înregistrată cu nr. 4390) pe numele Procurorului General interimar Dumitru Robu, prin care solicita tragerea la răspundere penală a judecătoarei Judecătorei Chișinău, Livia Mitrofan, pentru ascunderea infracțiunilor ce i-au devenit cunoscute în procesul cercetării judecătorești în pricina civilă nr. x-xxxxxx, prin metoda pronunțării la 10.11.2021 a unei hotărâri judecătorești vădit ilegale, prin care a respins cererea dumneaei de chemare în judecată cu privire la restituirea mijloacelor bănești, în legătură cu falsificarea rezultatelor analizelor de către ICS „XXXXXX” SRL.

Prin indicația ilegală a adjunctului Procurorului General interimar, M.Dimitraș din 14.12.2021, plângerea menționată a fost transmisă pentru examinare șefului-interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă.

Prin indicația ilegală a șefului-interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă din 15.12.2021, plângerea a fost transmisă pentru soluționare procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, Iuri Lealin.

Prin adresa nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021, dna XXXXXX XXXXXX a fost informată de procurorul Iuri Lealin că plângerea din 13.12.2021 nu corespunde condițiilor de formă și conținut pe care trebuie să le întrunească o plângere penală or, în esență, plângerea reprezintă un dezacord cu hotărârea adoptată de judecătore.

Dezacordul dnei XXXXXX XXXXXX cu modalitatea de soluționare a plângerii sale penale din 13.12.2021 a fost contestat la data de 05.01.2022 (înregistrată cu nr. 36) la Procurorul General interimar Dumitru Robu.

Prin indicația ilegală a adjunctului Procurorului General interimar, M.Dimitraș din 06.01.2022, plângerea menționată a fost transmisă pentru examinare șefului-interimar al

Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță.

Prin adresa nr. 7/3-303/21-37 din 10.01.2022, dna XXXXXX XXXXXX a fost informată de procurorul Oleg Gavriliță că plângerea din 13.12.2021 a fost soluționată prin adresa nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021 și, în mod repetat, i s-a pus în evidență faptul că plângerea de bază nu corespundea condițiilor de formă și conținut pe care trebuie să le întrunească o plângere penală.

Apreciază dna XXXXXX XXXXXX că în mod ilegal plângerea sa penală din 13.12.2021 a fost soluționată în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, pe motiv că această subdiviziune nu are competențe de efectuare a investigațiilor penale. Astfel, consideră ilegală poziția procurorului Oleg Gavriliță de a fi acceptat indicația adjunctului Procurorului General interimar prin care i-a fost adresată plângerea pentru soluționare, precum și indicația de a readresa plângerea sa procurorului Iuri Lealin. Aceleași ilegalități, pretinde dna XXXXXX XXXXXX, au fost admise și de către procurorul Iuri Lealin or, și dumnealui avea obligația de a contesta indicația ilegală a procurorului Oleg Gavriliță, dar nu să emită adresa prin care a informat-o despre faptul că plângerea sa nu corespunde condițiilor de formă și conținut.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării.

Solicită autoarea sesizărilor tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lit. a) din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. h), raportat inclusiv la art.13 alin.(4) din Legea nr.3/2016.*

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la 27.12.2024 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a constatat că la 13.12.2021 dna XXXXXX XXXXXX a depus la Procuratura Generală o plângere, nr. 85 (înregistrată cu nr. 4390) pe numele Procurorului General interimar Dumitru Robu, prin care solicita tragerea la răspundere penală a judecătoarei Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, pentru ascunderea infracțiunilor ce i-au devenit cunoscute în procesul cercetării judecătorești în pricina civilă nr. x- xxxxxx, prin metoda pronunțării la 10.11.2021 a unei hotărâri judecătorești vădit ilegale, prin care a respins cererea dumneaei de chemare în judecată cu privire la restituirea mijloacelor bănești, în legătură cu falsificarea rezultatelor analizelor de către ICS „XXXXXX” SRL.

Prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș din 14.12.2021, cu conținutul „Decideți”, plângerea menționată a fost transmisă pentru examinare procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță.

Prin rezoluția procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță din 15.12.2021, cu conținutul „Studiați, decideți”, plângerea a fost transmisă pentru soluționare procurorului în Secția proceduri non- penale și implementare CEDO, Iuri Lealin.

Prin adresa nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021, dna XXXXXX XXXXXX a fost

informată de procurorul Iuri Lealin că plângerea din 13.12.2021 nu corespunde condițiilor de formă și conținut pe care trebuie să le întrunească o plângere penală or, în esență, plângerea reprezintă un dezacord cu hotărârea adoptată de judecătoria Livia Mitrofan.

Dezacordul dnei XXXXXX XXXXXX cu modalitatea de soluționare a plângerii sale penale din 13.12.2021 a fost manifestat la data de 05.01.2022, prin înaintarea unei noi plângeri (înregistrată cu nr. 36) adresată Procurorului General interimar Dumitru Robu, intitulată „cu privire la inacțiunile procurorului Procuraturii Generale, Iuri Lealin, în conformitate cu art.299¹ CPP”.’

Prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, M. Dimitraș din 06.01.2022, plângerea menționată a fost transmisă șefului-interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță.

Prin adresa nr. 7/3-303/21-37 din 10.01.2022, dna XXXXXX XXXXXX a fost informată de procurorul Oleg Gavriliță, care este procuror ierarhic superior procurorului Iuri Lealin, că plângerea din 13.12.2021 a fost soluționată prin adresa nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021 și, în mod repetat, i s-a pus în evidență faptul că plângerea de bază nu corespundea condițiilor de formă și conținut pe care trebuie să le întrunească o plângere penală.

La 27.01.2022 dna XXXXXX XXXXXX a contestat la judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, răspunsurile nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021 și nr. 7/3-303/21-37 din 10.01.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.10.2023 (*dosar nr. xx-xxx-2022*), plângerea depusă de dna XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă.

Încheierea menționată a fost verificată inclusiv în ordine de recurs și, prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 05.06.2024, recursul dnei XXXXXX XXXXXX a fost respins.

Hotărârile judecătorești ante menționate constată caracterul legal al răspunsurilor nr. 7/3-303/21-1006 din 16.12.2021 și nr. 7/3-303/21-37 din 10.01.2022.

Dincolo de constatările expuse, Inspecția a constatat că legalitatea și temeinicia Hotărârii pronunțate de judecătoria Livia Mitrofan la data de 10.11.2021, a fost verificată în căile ordinare de atac. Astfel, legalitatea Hotărârii din 10.11.2021 a fost confirmată prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24.01.2023 și încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 10.11.2023.

În concluzie Inspectorul a statuat că, plângerea nr. 85 din 13.12.2021 a fost înregistrată corespunzător la Procuratura Generală, iar examinarea acesteia anume de către subdiviziunea proceduri non-penale și implementare CEDO a fost dispusă prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, M. Dimitraș. Rezoluția de repartizare a lucrărilor, semnată de adjunctul Procurorului General interimar, M. Dimitraș, nu reprezintă în sine o indicație scrisă, de natură procesuală or, aceasta nu vizează nici acțiuni concrete care urmau a fi întreprinse, nici soluții pe fondul plângerii înaintate de dna XXXXXX XXXXXX. *Mutatis mutandis* raționamentele menționate *supra*, sunt valabile și în raport cu procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, care a repartizat plângerea subalternului Iuri Lealin.

În procesul de verificare a plângerii de către dl procuror Iuri Lealin, s-a constatat că plângerea înaintată de dna XXXXXX XXXXXX nu întrunește condițiile de formă și conținut

ale unei plângeri penale, fapt despre care dna XXXXXX XXXXXX a fost informată.

Subsecvent, plângerea nr. 88 din 05.01.2022 la fel a fost înregistrată corespunzător la Procuratura Generală, iar examinarea acesteia anume de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă, a fost dispusă prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, M. Dimitraș or, în drept plângerea dnei XXXXXX XXXXXX a fost focalizată pe inacțiunile procurorului Iuri Lealin și a fost motivată în drept în baza art. 299¹ Cod de procedură penală.

De către dna XXXXXX XXXXXX, potrivit normelor procesual-penale, a fost declanșată procedura de verificare judiciară a legalității actelor și inacțiunilor adoptate în faza prejudiciară, răspunsurile dlor procurori Gavrilă și Lealin nefiind răsturnate nici prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.10.2023 și nici prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 05.06.2024. Dimpotrivă, actele de dispoziție judiciară, în mod indirect, arată asupra corectitudinii acțiunii procurorilor în procesul de soluționare a plângerilor dnei XXXXXX XXXXXX.

Verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale dlor procurori Gavrilă și Lealin, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a o lipsi pe dna XXXXXX XXXXXX de dreptul de acces la justiție. Din contra, actele adoptate au fost comunicate în scris dnei XXXXXX XXXXXX.

Dincolo de constatările menționate *supra*, Inspectorul a evidențiat că, argumentele petentei sunt neîntemeiate, ori procurorii Gavrilă și Lealin nu au fost în situația de a fi executat indicații ilegale, pe de o parte, iar competențele directe ale procurorilor Secției proceduri non-penale și implementare CEDO la soluționarea plângerilor împotriva judecătorilor, ce vizează ilegalitățile admise de aceștia în cadrul proceselor judiciare (cu excepția celor penale), rezultă din acte instituționale, în particular prevederile pct.81 lit. i) din Regulamentul Procuraturii, pe de altă parte.

Potrivit jurisprudenței constante a organelor de autoadministrare ale Procuraturii, adoptarea unor acte de către procurori, poate angaja răspunderea disciplinară a acestora doar dacă adoptarea a fost făcută cu încălcări ale normelor sau, după caz, încălcările admise au un caracter evident și acestora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestațiilor din 21.01.2025, petenta XXXXXX XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerând că acestea nu au fost soluționate în corespundere cu constatările de fapt și în consecință contrar prevederilor de drept.

Concomitent, cet. XXXXXX XXXXXX a criticat decizia Inspectorului cu privire la conexarea procedurilor disciplinare, emiterea unei singure decizii, menționând că sesizările privesc diferiți procurori și fapte, astfel contravine prevederilor legale.

Contestația a fost examinată cu participarea cet. XXXXXX XXXXXX, care în cadrul ședinței Colegiului și-a menținut aceiași poziție reiterată în contestație.

Cu referire la contestație, inspectorul a solicitat respingerea acesteia ca una neîntemeiată, ori în cadrul verificării sesizării nu s-au constatat temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor Gavrilă și Lealin.

Subsidiar, inspectorul a argumentat conexarea sesizărilor prin faptul că acestea se referă la aceiași faptă, iar procurorii au intervenit în consecutivitate în soluționarea

sesizărilor și pentru o justă apreciere circumstanțelor speței a fost oportună conexarea lor.

Conform prevederilor art.49 alin.(l) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, verificând argumentele expuse de petentă în contestare, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorilor Oleg Gavrilă și Iuri Lealin, în raport cu plângerile dumneaei înregistrate la Procuratura Generală cu nr. 4390 la data de 13.12.2021 și, corespunzător, cu nr. 36 la data de 05.01.2022. În această ordine de idei, dezacordul dnei XXXXXX XXXXXX rezultă din modalitatea în care au fost soluționate plângerile sale ori, a considerat dumneaei că, procurorii în Secția proceduri non-penale nu dispun de competență materială în soluționarea acestora.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Oleg Gavrilă și Iuri Lealin, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Argumentele petentei sunt neîntemeiate, ori nu s-a constatat faptul că procurorii Gavrilă și Lealin ar fi executat indicații ilegale, au acționat conform competențelor funcționale și au adoptat soluții pe caz potrivit prevederilor legale.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în

cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77⁶ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016* (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei *Inspecției procurorilor din 27.12.2024*, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă și procurorul în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Iuri Lealin.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN