

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-256/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-28/2023 din 24.02.2023

24 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de XXXXXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2023 din 24.02.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-28/2023 din 24.02.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare referitoare la adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin.

La data de 03.03.2023, XXXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2023 din 24.02.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 12 decembrie 2022, domnul XXXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor acțiuni presupus neconforme, atribuite domnului Ion Bazatin, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, în contextul investigării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

În sesizare se menționează că, prin ordonanța emisă la xx xxxx 2022, procurorul Ion Bazatin a dispus includerea ofițerului superior de investigații al Direcției Regionale Sud a Inspectoratului Național de Investigații din cadrul MAI, domnul XXXX XXXX, în componența grupului de urmărire penală constituit în cauza penală menționată.

Petentul susține că această măsură nu este justificată obiectiv, în raport cu complexitatea sau volumul cauzei penale, întrucât persoana inclusă nu deținea statutul legal de ofițer de urmărire penală, fapt care, în opinia sa, ar putea indica un potențial beneficiu personal pentru procuror. Această conduită este calificată de autorul sesizării drept o depășire a atribuțiilor de serviciu, care să aducă atingere drepturilor și intereselor sale legitime, protejate de legislația în vigoare.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorului Ion Bazatin, prin prisma criticilor și susținerilor formulate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Bazatin, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că, *urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, sub conducerea procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Central, Ion Bazatin.*

La 08.07.2022, procurorul Ion Bazatin, în temeiul art.4 alin.(4) din Legea nr.333/2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, art. 52 alin.(1), pct.10), art.270 alin.(8) Cod de procedură penală, prin ordonanță a format un grup de urmărire penală în componența ofițerului de urmărire penală al Secției urmărire penală din cadrul Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, Xxxxx Xxxxxxxx și ofițerului superior de investigații al Direcției Regionale Sud a INI al MAI, Xxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2022, Xxxxxxxx Xxxxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin.(6) din Codul penal, iar la xx.xx.2022, cauza penală în privința lui a fost expediată în Judecătoria Comrat pentru examinare în fond.

La faza terminării urmăririi penale, avocatul învinuitului Xxxxxxxx Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxx, a înaintat procurorului Ion Bazatin o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului din motiv că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, care a fost respinsă. Alte cereri pe parcursul urmăririi penale nu au fost înaintate.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizărilor, Inspecția procurorilor a reținut că, la formarea grupurilor de urmărire penală de către procurori, în care cu atribuții de ofițer de urmărire penală sunt desemnați și angajații unor altor subdiviziuni din cadrul organelor de urmărire penală, normele procesual penale sunt aplicate în coroborare cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) (Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanța procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

Astfel, includerea ofițerului superior de investigații, Xxxxx Xxxxxx, în grupul de urmărire penală, prin ordonanța procurorului Ion Bazatin, nu constituie o acțiune care depășește atribuțiile de serviciu ale procurorului.

Totodată, Inspecția procurorilor a subliniat că Procuratura Generală s-a expus asupra presupuselor acțiuni abuzive admise de către procurorul Ion Bazatin la investigarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, manifestate prin includerea ilegală a ofițerului superior de investigații al Direcției Regionale Sud a INI al MAI, Xxxxx Xxxxxx, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală în componența grupului de urmărire penală, refuzând, în conformitate cu prevederile art. 265 alin.(2) din Codul de procedură penală în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx (ordonanța procurorului delegat în Procuratura Generală, Pripa Ion, din 20.12.2022).

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 05.01.2023, Xxxxxxxx Xxxxxxxx a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Potrivit contestatarului, la emiterea deciziei, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a ignorat prevederile alin. (2) art. 1 din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, întrucât ofițerul superior de investigații din cadrul Direcției Regionale Sud a INI al MAI, Xxxxxx Xxxxxxx, deține statutul de persoană împuternicită să constate infracțiuni și, prin urmare, conform acelorași prevederi legale, nu putea fi desemnat ca ofițer de urmărire penală.

Mai mult, contestatarul subliniază că Xxxxxx Xxxxxxx este chiar persoana care a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 27.11.2020, document care a constituit temeiul pentru pornirea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxxxx.

Astfel, consideră că acțiunile procurorului Ion Bazatin contravin legii și au fost săvârșite în mod intenționat, în complicitate cu Xxxxxx Xxxxxxx și alte persoane, având drept scop persecutarea sa.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-28/2023 din 24 februarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de către Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Bazatin, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a evaluat în mod corect și obiectiv circumstanțele cauzei, concluzionând că nu există temeiuri rezonabile pentru a susține că procurorul vizat ar fi comis abateri disciplinare care să atragă răspunderea conform Legii nr. 3/2016 privind Procuratura.

Colegiul a reiterat faptul că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale, respectiv: existența unei fapte ilicite, vinovăția procurorului, precum și existența unui raport de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată cu certitudine pe baza probelor administrate în cauză.

Este de menționat că, Colegiul a apreciat în mod critic alegațiile formulate de petent, constatând că procurorul Ion Bazatin nu a săvârșit vreo abatere disciplinară. Din analiza materialelor cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxxxx, s-a constatat că includerea domnului Xxxxxx Xxxxxxx, ofițer superior de investigații al Direcției Regionale Sud a INI din cadrul MAI, în componența grupului de urmărire penală a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, măsura a fost întemeiată pe prevederile art. 52 alin. (1) pct. 10), art. 256 și art. 270 alin. (8) din Codul de procedură penală, coroborate cu art. 4 alin. (4) din Legea nr. 333/2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care permite ca angajații altor subdiviziuni din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție să exercite atribuții de ofițer de urmărire penală doar în cazul desemnării acestora prin ordonanța procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

În consecință, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost confirmată ca fiind legală și întemeiată.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 03.03.2023, Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva

Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2023 din 24.02.2023, solicitând anularea acesteia.

Potrivit argumentelor expuse de petiționar, Colegiul de disciplină și etică nu a depus diligența necesară pentru a da o apreciere corectă faptelor reclamate, iar la emiterea hotărârii au fost avute în vedere exclusiv raționamentele expuse în decizia Inspecției procurorilor, ignorându-se faptul că, Xxxxxx Xxxxxxx nu putea avea statut de ofițer de urmărire penală, întrucât, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, acesta are doar atribuții de constatare a infracțiunilor.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestația înaintată s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza documentelor din dosarul disciplinar.

Contestatarul Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Ion Bazatin, vizat în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a subliniat că, potrivit prevederilor art.4 alin.(4) din Legea nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, în coroborare cu art.52 alin.(1) pct.10), art.256 și art.270 alin.(8) din Codul de procedură penală, „*Angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin. (1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală*”.

Subsecvent, în ceea ce privește partea de procedură, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În context, a menționat că, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Generală, Ion Pripa din 20.12.2022, acțiunile procurorului Ion Bazatin au fost recunoscute legale, iar prin scrisoarea nr.xxxx din 17.10.2022, cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, privind învinuirea lui Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(6) din Codul penal, a fost expediată spre examinare în instanța de judecată, deci potrivit prevederilor art.297 alin.(4) din Codul de procedură

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Astfel, actele și acțiunile procurorului în cauza penală de referință vor fi supuse controlului judecătoresc odată cu examinarea cauzei în fond.

Ca urmare, în lipsa unor argumente care să justifice anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2023 din 24.02.2023, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de XXXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii contestate.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către XXXXXXXXX XXXXXXXX a argumentelor acestuia prin care exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2023 din 24.02.2023, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și după o examinare atentă a tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2023 din 24.02.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către petent și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către XXXXXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate, acestea fiind rezultate din percepția subiectivă a cazului.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care procurorul Ion Bazatin a gestionat examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie bine fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare convingătoare.

În acest sens, Consiliul apreciază că argumentele prezentate de către XXXXXXXXX XXXXXXXX, în susținerea poziției sale, reprezintă, în esență, un dezacord cu acțiunile procurorului Ion Bazatin, la investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, manifestate prin includerea în componența grupului de urmărire penală a ofițerului superior de investigații al Direcției Regionale Sud a INI din cadrul MAI, XXXXX XXXXXX, aspect pe care îl consideră de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime.

În context, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative ce reglementează conduita profesională a procurorului, pe de altă parte, actele/soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor analizate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, petiționarul a avut la dispoziție căile legale de contestare a ordonanței din xx.xx.2022, emisă de procurorul Ion Bazatin, controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, prin prisma art.313 Cod procedură penală.

În altă ordine de idei, Consiliul reține că aspectele invocate de petiționar în sesizarea adresată au fost supuse unei examinări detaliate de către procurorul delegat în Procuratura Generală, Pripa Ion, care prin ordonanța din xx.xx.2022, a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin care a solicitat tragerea procurorului la răspundere penală, în temeiul art. 328 din Codul penal.

În speță, se impune a fi menționat și faptul că dosarul penal de învinuire a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul căreia acesta a deplâns acțiunile procurorului Ion Bazatin, la xx.xx.2022 a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Comrat, astfel, aprecierea probelor și verificarea respectării de către procuror a normelor procesual penale la instrumentarea cauzei penale, urmează să fie efectuate de către instanța de judecată care examinează cauza.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

De menționat că, pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare.

În speță, din analiza materialului probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în cadrul examinării efectuate de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, nu a rezultat nicio formă de vinovăție a procurorului Ion Bazatin, care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele

respingerii sesizării și contestațiilor sale. Totodată, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost temeinic motivate și conforme cu cadrul legal aplicabil speței.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de XXXXXXXXX XXXXXXXX și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2023 din 24.02.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2023 din 24.02.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

***semnat* Mariana CHERPEC**