

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-257/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023

24 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către domnul XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Nadejda Busuioc și a ex-procurorului Tatiana Vidrașcu.

La data de 12.06.2023, petentul XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile ex-procurorului Tatiana Vidrașcu, inclusiv aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 21 februarie 2022, domnul XXXXXX XXXXXX a depus o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc din cadrul Procuraturii Anticorupție și a fostului procuror Tatiana Vidrașcu, anterior activând în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În sesizare, petentul a invocat că cei doi procurori ar fi pornit în mod ilegal urmărirea penală împotriva sa, în temeiul art. 42 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ceea ce a condus ulterior la aplicarea măsurii preventive a arestului.

De asemenea, domnul XXXXXX a semnalat existența unor presupuse ilegalități și abuzuri în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, calificând dosarul drept unul cu caracter politic. Totodată, acesta a reclamat tergiversarea examinării cauzei, precum și lipsa de obiectivitate și imparțialitate în procesul de judecare, manifestate de către fosta procuroare Tatiana Vidrașcu.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea menționată a fost transmisă către Inspecția procurorilor, în vederea examinării acțiunilor procurorului Nadejda Busuioc și ale fostei procuroare Tatiana Vidrașcu.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării suplimentare a sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx xxxxxxxx 2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Nadejda Busuioc și Tatiana Vidrașcu,

motivând că nu au fost identificate temeuri care să justifice tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu această soluție, domnul XXXXXX XXXXXX a formulat o contestație în temeiul art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 privind Procuratura. Prin Hotărârea nr. 3-73/2022 din 3 iunie 2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la data de 16 iunie 2022, XXXXXX XXXXXX a adresat o nouă contestație Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând intervenția instituției în investigarea pretinselor abuzuri și a depășirii atribuțiilor de serviciu comise de către Tatiana Vidrașcu, fost procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, și Nadejda Busuioc, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.

În urma examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2022 din 3 iunie 2022, precum și Decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022, urmează a fi casate, iar contestația petentului – admisă, ca fiind întemeiată.

Pentru a fundamenta această soluție, Consiliul a analizat materialele procedurii disciplinare, susținerile petentului și concluziile inspectorului Natalia Cernous, constatând existența unor omisiuni semnificative în cadrul verificării prealabile a sesizării. S-a reținut că identificarea tuturor elementelor relevante pentru existența unei abateri disciplinare este o etapă esențială a procedurii, care nu a fost realizată în mod complet și obiectiv de către Inspecția procurorilor.

Nici decizia Inspecției, nici hotărârea Colegiului nu conțin o motivare clară și convingătoare privind lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile/inacțiunile procurorilor vizați. Consiliul a remarcat că examinarea a fost una formală, fără administrarea completă a probatoriului și fără analiza distinctă a implicării fiecărui procuror în cauza penală vizată. De asemenea, nu au fost analizate toate actele de control ierarhic sau judiciar care ar fi putut reflecta eventuale ilegalități săvârșite în cursul urmăririi penale.

Consiliul a subliniat că inspectorul, în temeiul atribuțiilor prevăzute de Regulament și legislația în vigoare, era obligat să întreprindă toate demersurile necesare pentru verificarea completă, obiectivă și documentată a faptelor reclamate, inclusiv accesarea dosarului penal, solicitarea de documente și opinii din partea subdiviziunilor specializate ale Procuraturii, și formularea unor concluzii clare și motivate privind existența sau inexistența abaterilor disciplinare.

Ca urmare a acestor constatări, Inspecția procurorilor a procedat la o nouă examinare a sesizării, iar prin Decizia din xx xxxxxx 2023, a reiterat soluția anterioară de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Nadejda Busuioc și Tatiana Vidrașcu, motivând că nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară.

În motivare, Inspecția a menționat că anterior, Procuratura Generală examinase mai multe plângeri ale lui XXXXXX XXXXXX cu un conținut similar, fără a se constata existența unor temeuri procesuale care să justifice intervenția instituției. Totodată, s-a subliniat că Procuratura Generală nu poate dispune renunțarea la învinuire, întrucât o astfel de decizie revine exclusiv procurorului sau grupului de acuzatori care susțin acuzarea în instanță, conform art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală. Întrucât

procesul penal era în desfășurare în fața instanței de judecată, Inspecția a concluzionat că nu este competentă să intervină în procedura judiciară aflată pe rol.

Prin urmare, la data de x xxxxx 2023, inspectorul Natalia Cernous a emis decizia de încetare a procedurii disciplinare, reținând că nu există temeiuri legale pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc și a fostului procuror Tatiana Vidrașcu.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 27 martie 2023, Xxxxxxx Xxxxxxx a depus o nouă contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei din x xxxxx 2023 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc pentru presupusa pornire ilegală a urmăririi penale în temeiul art. 42 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, precum și pentru dispunerea măsurii preventive a arestului, susținând că dosarul are un caracter politic.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-71/2023 din 26 mai 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din x xxxx 2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Nadejda Busuioc și a fostului procuror Tatiana Vidrașcu, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri care să justifice tragerea acestora la răspundere disciplinară.

În argumentarea soluției, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a efectuat o evaluare corectă și completă a circumstanțelor cauzei, concluzionând în mod justificat asupra inexistenței unei abateri disciplinare.

Examinând contestația formulată de Xxxxxxx Xxxxxxx, precum și materialele administrate în cadrul ședinței, Colegiul a constatat că aceasta este vădit neîntemeiată. S-a reținut, între altele, că toate plângerile formulate de către petent au fost analizate în termenele legale, iar acesta a fost informat corespunzător cu privire la soluțiile dispuse. În susținerea concluziilor sale, Inspecția a prezentat, printre altele, agenda ședințelor de judecată, document care contrazice afirmațiile privind presupusa tergiversare a procesului penal cauzată de procuror.

De asemenea, s-a constatat că procurorul Tatiana Vidrașcu a fost desemnată prin Dispoziția din 24 august 2017 a adjunctului interimar al procurorului-șef al PCCOCS să reprezinte acuzarea de stat în cauza penală vizată, îndeplinindu-și atribuțiile în limitele legii.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, stabilirea formei vinovăției și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul prejudiciabil produs. Vinovăția trebuie dovedită în mod cert, pe baza probatoriului administrat, și nu poate fi prezumată.

În subsidiar, Colegiul a subliniat că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, contrară îndatoririlor profesionale sau administrative prevăzute expres de lege. Faptele ce constituie abateri disciplinare sunt prevăzute limitativ la art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

De asemenea, Colegiul a făcut distincția necesară între greșelile de procedură care pot fi examinate în cadrul controlului ierarhic sau judiciar și încălcările care pot atrage răspunderea disciplinară. În acest sens, doar acele fapte care afectează însăși

valabilitatea actelor întocmite de procuror și care nu pot fi justificate în mod rezonabil pot intra în sfera răspunderii disciplinare.

S-a reamintit că independența procesuală a procurorului este garantată de lege și exclude orice formă de influență externă. Conform prevederilor Codului de procedură penală (art. 20, 298–299¹ și 313), activitatea ofițerilor de urmărire penală este supusă controlului procurorului competent, iar activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței de judecată. Colegiul nu poate substitui aceste competențe, iar în cadrul procedurii disciplinare, nici inspectorul, nici Colegiul nu pot interveni în deciziile procesuale ale procurorului.

În concluzie, Colegiul a constatat că în cauză nu au fost identificate probe care să ateste existența unei fapte ilicite comise cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii vizați. Din contră, s-a constatat că aceștia au acționat în conformitate cu legea, în limitele atribuțiilor legale și fără depășirea competențelor.

Totodată, celelalte argumente invocate de petent nu au relevanță juridică și nu constituie motive de casare a deciziei contestate, întrucât nu reflectă o aplicare greșită a normelor de drept material sau procesual.

În urma deliberărilor, Colegiul de disciplină și etică, prin Hotărârea din 26 mai 2023, a respins contestația formulată de XXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 12.06.2023, domnul XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, solicitând constatarea abaterii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc și a ex-procurorului Tatiana Vidrașcu.

În susținerea contestației depuse, autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, petiționarul XXXXXX XXXXXX a prezentat la data de 31.03.2025 o referință prin care a solicitat repetat intervenția Consiliului Superior al Procurorilor în limitele legii în vederea constatării abaterii disciplinare a procurorilor vizați.

Procurorul Nadejda Busuioc, vizată în procedura disciplinară, și-a expus poziția vis-a-vis de contestația petiționarului în referința sa din 21.03.2025.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

În speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat o referință, în care a evidențiat că formularea contestației de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX la data de 12.06.2023, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, a fost depusă peste termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Potrivit punctului 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, hotărârea emisă pe o cauză disciplinară poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor sau procurorul vizat, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Acest termen are caracter de decădere, iar la expirarea acestuia, hotărârile Colegiului devin irevocabile. În consecință, în temeiul art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, inspectorul Iurie Caraman a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor respingerea contestației formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXX ca fiind depusă tardiv, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația formulată de către XXXXXX XXXXXX, argumentele invocate în susținerea dezacordului său față de Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor în referința depusă, motivele reținute în hotărârea contestată, precum și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că această contestație urmează a fi respinsă, pentru motivele ce urmează.

Consiliul reține că Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 sunt conforme cu prevederile legale aplicabile, temeinic motivate și susținute prin argumente clare privind soluția de respingere a sesizării. Nu au fost identificate vicii de fond care să afecteze legalitatea, obiectivitatea sau imparțialitatea concluziilor reținute de organele competente.

Contestația formulată de petent reiterează, în esență, aceleași critici prezentate în sesizarea disciplinară inițială, precum și în contestația anterioară împotriva deciziei din xx.xx.2023, fără a aduce elemente de noutate sau argumente juridice pertinente care să justifice o reanalizare a fondului cauzei.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor, precum și evaluările Colegiului și ale Consiliului nu au relevat existența unor fapte imputabile procurorilor vizați care să întrunească elementele unei abateri disciplinare. Procurorul Nadejda Busuioc și ex-procurorul Tatiana Vidrașcu au acționat în limitele atribuțiilor legale, analizând plângerile petentului și gestionând cauza penală în mod conform cadrului normativ, fără a depăși competențele funcționale și fără rea-credință.

În acest context, se subliniază că toate plângerile depuse de petent au fost examinate în termenul prevăzut de lege, iar acesta a fost informat corespunzător cu privire la soluțiile adoptate. În plus, agenda ședințelor de judecată anexată dosarului contrazice afirmațiile privind tergiversarea examinării cauzei penale din culpa procurorului. Potrivit art. 351 Cod de procedură penală, stabilirea termenelor procesului aparține instanței de judecată, iar respectarea unui termen rezonabil se apreciază în baza criteriilor prevăzute de art. 20 din același cod.

În concluzie, nu a fost identificată nicio faptă comisă cu intenție sau din neglijență gravă, care să fi cauzat un prejudiciu ori să reflecte un comportament incompatibil cu statutul de procuror. Lipsesc elementele esențiale ale unei abateri disciplinare, respectiv: o faptă ilicită, vinovăție și o legătură de cauzalitate între faptă și un prejudiciu concret suferit.

Totodată, contestația a fost depusă peste termenul legal. Potrivit art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Colegiului de disciplină și etică se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile lucrătoare de la pronunțare. Hotărârea contestată a fost expediată petentului la data de 29.05.2023 și recepționată personal la data de 02.06.2023, conform avizului de recepție nr. DS8004609161AS, pe care contestatarul a aplicat semnătura olografă.

În conformitate cu art. 385 alin. (2) Cod civil, termenul a început să curgă de la data de 02.06.2023, iar contestația a fost depusă la data de 12.06.2023, ceea ce înseamnă a 12-a zi lucrătoare, depășind astfel termenul prevăzut de lege. Deși comunicarea actelor poate avea loc și prin poștă convențională, iar adresa utilizată a fost indicată chiar de către contestatar, termenul a fost în mod evident omis.

Consiliul mai reiterează că, potrivit art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016, o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, cu argumente juridice relevante. Simpla exprimare a nemulțumirii sau reluarea unei versiuni personale a faptelor nu sunt suficiente pentru a demonstra netemeinicia unei hotărâri.

Pe fond, motivarea oferită de Colegiu este conformă cu cerințele legale, fiind bazată pe probele administrate și reflectând o analiză logică și coerentă. Nu se impune detalierea exhaustivă a fiecărui element, ci doar reflectarea clară a faptelor esențiale și fundamentarea concluziilor.

În privința doamnei Tatiana Vidrașcu, Consiliul menționează că aceasta a fost eliberată din funcție la data de 03.05.2022, în temeiul cererii de demisie, conform Ordinului Procurorului General interimar nr. 642-p din 19.04.2022.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației formulate de către XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023, ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC