

H O T Ă R Ă R E A nr.1-258/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx XXXXXXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024

24 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx XXXXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024, audiind informația prezentată de către Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-4/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx XXXXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La 31.10.2024, Xxxxx XXXXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 30.06.2023, Xxxxx XXXXXXXXXX a înaintat o sesizare, înregistrată la Inspecția procurorilor la 06.07.2023, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorii din Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc.

Potrivit sesizării, Xxxxx XXXXXXXXXX și-a manifestat dezacordul cu acțiunile procurorului din Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, care a emis neîntemeiat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în procesul penal nr.xxx din 21.06.2017, precum și cu acțiunile procurorilor din Procuratura municipiul Chișinău, oficiul Centru, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, care au emis neîntemeiat ordonanțe de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxx.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a apreciat ca vădit neîntemeiată sesizarea lui Xxxxx XXXXXXXXXX, în partea ce se referă la acțiunile procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură. Drept urmare, Inspecția a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor din Procuratura municipiului, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul verificării sesizării, din explicațiile prezentate de procurorii Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, precum și din materialele administrate, s-a stabilit că urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la 07 noiembrie 2017,

de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale menționate, la data de 31.10.2019, procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Dumitru Plamadeala, a constatat existența circumstanțelor prevăzute la articolul 275, pct. 3) din Codul de procedură penală. Ca urmare, conform prevederilor art. 284, alin. (2), pct. 2) din Codul de procedură penală, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a persoanei XXXXXX XXXXX.

De asemenea, prin aceeași hotărâre, în conformitate cu prevederile art.286 din Codul de procedură penală, procurorul Dumitru Plamadeala a dispus clasarea cauzei penale.

Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXX) din data de 22.04.2020, plângerea depusă de către XXXXX XXXXXXXXXXXX în conformitate cu prevederile articolului 313 din Codul de procedură penală a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, XXXXX XXXXXXXXXXXX a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXX) din 22.04.2020, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care plângerea petiționarului să fie admisă integral.

În urma examinării recursului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis recursul declarat de XXXXX XXXXXXXXXXXX, a dispus casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXX) din 22.04.2020, rejudecând cauza și adoptând o hotărâre, prin care a admis plângerea formulată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, anulând ordonanța procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Dumitru Plamadeala din xx.xx.2019, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXX și clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 privind respingerea plângerii.

Ulterior, procurorul ierarhic superior a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală cu numărul xxxxxxxxxxxx, având la bază decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.07.2020, cauza penală fiind transmisă în conducerea procurorului Nicolae Busuioc.

Astfel, având în vedere că toate acțiunile posibile au fost efectuate și că nu au fost identificate circumstanțe noi, la data de 06.03.2023, de către procurorul Nicolae Busuioc, în conformitate cu art. 275 pct. 1), art. 284 alin. (2) pct.2) și art. 286 din Codul de procedură penală, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a XXXXXX XXXXX și clasarea cauzei penale.

La 20 martie 2023, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, a fost înregistrată plângerea părții vătămate XXXXX XXXXXXXXXXXX, în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului Nicolae Busuioc din xx xxxxx 2023, privind scoaterea XXXXXX XXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, cu solicitarea de a fi anulat actul emis și de a efectua un control suplimentar.

La 21 martie 2023, plângerea depusă în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanțele menționate, XXXXXX XXXXXXXX a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care a fost examinată de judecătorul XXXXXX XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, din 15 august 2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată, în ordinea stabilită de art. 313 Cod de procedură penală, de către petiționarul, XXXXXX XXXXXXXX.

Împotriva acestei încheieri, XXXXXX XXXXXXXX a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea sa, cu dispunerea reluării urmăririi penale și obligarea procurorului la înlăturarea încălcărilor drepturilor și libertăților fundamentale constatate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx xxxxx 2023, recursul declarat de XXXXXX XXXXXXXX a fost respins ca nefondat.

În cadrul controlului s-a mai stabilit că, la 11.07.2017, procurorul din Procuratura municipiul Chișinău, oficiul Principal, Olesea Rusu, examinând materialele procesului penal nr.xxx din 21.06.2017, inițiat în temeiul plângerii cet. XXXXX XXXXXXXXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

Din verificările întreprinse, Inspecția procurorilor a constatat că procurorii din Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc au adoptat hotărâri care, în condițiile Codului de procedură penală, au fost supuse atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar. Soluțiile procurorilor au fost comunicate autorului sesizărilor, conțin elementul de motivare, termenele de procedură fiind respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Totodată, Inspecția procurorilor a atras atenția la faptul că acțiunile procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala contestate de către autorul sesizării se referă la perioada anilor 2017-2019, fiind expirate și termenele de prescripție de tragere a procurorilor la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la 25.08.2023 XXXXX XXXXXXXXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor din Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-4/2024 din 22.10.2024 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit că procurorii nominalizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhice superioare și, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate, respectiv urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 31.10.2024, Xxxxx XXXXXXXXXX a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-4/2024 din 22.10.2024.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Contestatarul a menționat că procurorii din Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc au emis neîntemeiat ordonanțe de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

De asemenea, a solicitat admiterea contestației; anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024 și atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx XXXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul Xxxxx XXXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat punctul lor de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de către Xxxxx XXXXXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspectorul a specificat că, urmare a verificării sesizării și materialului probator, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii din Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, la instrumentarea procesului penal nr.xxx din 21.06.2017 și a cauzei penale nr.xxxxxxxx, respectiv aceștia nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Inspecția procurorilor a constatat că procurorii nominalizați au adoptat hotărâri care, în condițiile Codului de procedură penală, au fost supuse atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar. Soluțiile procurorilor au fost comunicate autorului sesizărilor, conțin elementul de motivare, iar termenele de procedură au fost respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Totodată, Inspecția procurorilor a stabilit că acțiunile procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala, contestate de către autorul sesizării, se referă la perioada anilor 2017-2019, fiind expirate termenele de prescripție de tragere a procurorilor la răspundere disciplinară, iar potrivit art.44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) și (2) din Legea sus menționată și ea nu se examinează.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse mai sus, Inspecția procurorilor nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației domnului Xxxxx XXXXXXXXX ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxx XXXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-4/2024 din 22.10.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care fundamentează această decizie.

Pentru fundamentarea acestei concluzii, se expun în continuare considerentele care au stat la baza deciziei Consiliului.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând

punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept, supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petentul XXXXX XXXXXXXXXX își fundamentează contestația pe presupusa săvârșire de către procurorii din Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc a abaterii disciplinare, care constă în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorilor vizați.

În conformitate cu prevederile Codului de proceduri penala, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXX XXXXXXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior cât și prin adresarea în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, petiționarului fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, soldate cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică, „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-4/2024 din 22.10.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate atât în drept, cât și în fapt, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că acțiunile procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala, contestate de autorul sesizării se referă la perioada anilor 2017-2019, fiind expirate și termenele de prescripție de tragere a procurorilor la răspundere disciplinară.

Totodată, în partea ce vizează criticile formulate de contestatar, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice ce să justifice sancționarea procurorilor vizați.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxxxx XXXXXXXXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-4/2024 din 22.10.2024.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Xxxxxx XXXXXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-4/2024 din 22.10.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președintă interimară a

Consiliului Superior al Procurorilor

semnat

Mariana CHERPEC