

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-259/2025**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2024 din 29.11.2024**

24 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2024 din 29.11.2024, audiind informația prezentată de către Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-40/2024 din 29.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului pentru misiuni speciale, Roman Eremciuc, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La 06.12.2024, XXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2024 din 29.11.2024.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La 18.06.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. xxxx-x-xxxx/23-xxx sesizarea lui XXXXXX XXXXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

Potrivit sesizării, XXXXXX XXXXXXXX își manifesta dezacordul cu acțiunile procurorilor din Procuratura Generală, Sergiu Brigai și Oleg Gavrilița *pentru pretinsa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 339 Cod penal - uzurparea puterii judecătorești, soldată cu urmări grave.*

Autorul sesizării pretindea că, reieșind din prevederile art. 19, 254, 274 Cod de procedură penală, Procurorul General era obligat să cerceteze circumstanțele cazului complet, obiectiv, sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului și, în urma probelor acumulate, să dispună prin ordonanță motivată începerea urmăririi penale sau refuzul de a dispune începerea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului Roman Eremciuc din xx xxxx 2024, s-a dispus de a refuza în primirea și examinarea plângerii din 10 mai 2024 în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

La 03 iunie 2024 XXXXXX XXXXXXXX a contestat ordonanța procurorului Roman Eremciuc din xx xxxx 2024 la Procurorul General, în ordinea articolelor 299<sup>1</sup>, 299<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

La xx xxxx 2024, prin ordonanța Procurorului General, Ion Munteanu,

plângerea lui XXXXXX XXXXXXXX din 03 iunie 2024 a fost respinsă.

Potrivit autorului sesizării, acțiunile procurorului Roman Eremciuc și ale Procurorului General Ion Munteanu, ar fi întrunit toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(3) Cod penal - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, soldate cu urmări grave<sup>2</sup> și art. 328 alin.(3) Cod penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave<sup>1</sup>.

Petiționarul a solicitat aplicarea în privința Procurorului General, Ion Munteanu și în privința procurorului Roman Eremciuc, sancțiunea disciplinare sub forma de eliberare din funcția de procuror.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

*Ab initio*, Inspecția procurorilor a pus în evidență, faptul că verificarea sesizărilor cu caracter disciplinar, în care se pretinde că abaterile disciplinare au fost comise de către Procurorul General, sunt în competența exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor, conform art.52<sup>1</sup> din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 123 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, pe cale de consecință, a realiza verificarea disciplinară doar în privința procurorului Roman Eremciuc.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că la data de 10.05.2024, la Procuratura Generală a fost înregistrată cu nr. xxxx plângerea formulată de avocatul XXXXXX XXXXXXXX, prin care acesta a solicitat pornirea urmăririi penale împotriva procurorilor Sergiu Brigai, adjunct al Procurorului General interimar, și Oleg Gavriliță, procuror-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO din cadrul Procuraturii Generale, invocând săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 339 Cod penal – uzurparea puterii în stat.

Prin rezoluția Procurorului General din 16.05.2024, examinarea plângerii a fost repartizată procurorului pentru misiuni speciale, Roman Eremciuc.

La data de xx.xx.2024, prin ordonanță, procurorul Roman Eremciuc a dispus refuzul înregistrării și examinării sesizării formulate de XXXXXX XXXXXXXX, în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, în cadrul unui proces penal. În motivarea ordonanței, procurorul a reținut că plângerea nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală, întrucât autorul nu a fost preîntâmpinat cu privire la răspunderea pe care o poartă în cazul unui denunț sau al unei plângeri calomnioase. Totodată, procurorul Eremciuc a apreciat că plângerea nu este una sinceră și autentică și că nu vizează, în mod real, comiterea unei infracțiuni.

Prin adresa din 24.05.2024, XXXXXX XXXXXXXX a fost informat de către procurorul Eremciuc cu privire la soluția procesuală adoptată, fiindu-i expediată o copie a ordonanței, împreună cu explicații privind termenul și modalitatea de contestare, în caz de dezacord.

Ulterior, la data de 03.06.2024, înregistrat cu nr.xxx, XXXXXX XXXXXXXX a formulat o contestație în ordinea controlului ierarhic, adresată Procurorului General, împotriva ordonanței procurorului Eremciuc.

---

<sup>1</sup> textul „soldată cu urmări grave” din articolul 328 Cod penal a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018.

Prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 06.06.2024, emisă în temeiul art. 299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, plângerea a fost respinsă ca nefondată, fiind menținută soluția emisă de procurorul Eremciuc. Totodată, XXXXXX XXXXXXXX a fost informat cu privire la posibilitatea contestării deciziei la judecătorul de instrucție, în termen de 10 zile.

Procurorul ierarhic superior a confirmat concluzia conform căreia plângerea inițială nu îndeplinea condițiile legale, în special cele prevăzute de art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală, în lipsa unei avertizări privind răspunderea pentru denunț calomnios.

Prin scrisoarea nr. xx-x/24-xxx din 06.06.2024, procurorul Sergiu Bursacovschi l-a informat pe XXXXXX XXXXXXXX cu privire la soluția procesuală adoptată de Procurorul General, transmițându-i copia ordonanței și oferindu-i explicații privind termenul și modalitatea de contestare.

În continuare, la data de 03.07.2024, XXXXXX XXXXXXXX a depus o nouă plângere, solicitând începerea urmăririi penale împotriva procurorului Roman Eremciuc, pentru pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute la art. 339 Cod penal. Prin ordonanța din 17.07.2024, procurorul R. Toma a dispus refuzul primirii și examinării acestei plângeri, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală.

Inspecția procurorilor nu a identificat elemente care să ateste faptul că XXXXXX XXXXXXXX ar fi contestat, la judecătorul de instrucție, ordonanțele emise de procurorul Roman Eremciuc la xx.xx.2024 și de Procurorul General Ion Munteanu la 06.06.2024.

Potrivit Inspecției, în conformitate cu art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, aplicarea unei sancțiuni disciplinare se face în mod proporțional cu gravitatea abaterii comise și în funcție de circumstanțele personale ale procurorului vizat. Gravitatea unei abateri disciplinare este evaluată în funcție de natura faptei și de consecințele produse, atât asupra persoanelor implicate, cât și asupra imaginii și prestigiului instituției Procuraturii.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, s-a constatat cu certitudine că nemulțumirea exprimată de XXXXXX XXXXXXXX este determinată de modul în care a fost soluționată plângerea sa. Acesta a insistat ca, în urma examinării plângerii sale, să primească un act procesual expres – fie o ordonanță de începere a urmăririi penale, fie una de refuz începere a urmăririi penale.

Pentru a putea aprecia conformitatea acțiunilor procurorului Roman Eremciuc cu prevederile legale, a fost necesară clarificarea naturii juridice a plângerii depuse de XXXXXX XXXXXXXX, precum și a poziției procesuale din care procurorul Eremciuc a intervenit în examinarea acesteia.

Inspecția a reținut că autorul sesizării disciplinare a invocat pretinse abateri care derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului Roman Eremciuc, în raport cu plângerea înregistrată la Procuratura Generală la data de 10.05.2024. Această plângere a fost înregistrată corespunzător, iar examinarea ei de către Nicolae Eremciuc a fost dispusă prin rezoluția Procurorului General.

În urma examinării, procurorul Eremciuc a emis un act procesual – o ordonanță – care a fost motivată juridic și întemeiată pe prevederile relevante ale Codului de procedură penală. Despre adoptarea acestui act, XXXXXX XXXXXXXX a fost informat, iar acestuia i-au fost explicate modalitatea și termenul de contestare, aspect confirmat de corespondența purtată.

Inspecția a menționat că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 6/2019, orice refuz al organelor de urmărire penală de a primi o plângere sau un denunț poate fi contestat mai întâi în fața procurorului ierarhic superior, iar ulterior în fața judecătorului de instrucție, conform procedurilor detaliate la art. 298, 299<sup>1</sup> și 313 alin. (2) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală. Aceste dispoziții au fost transpuse legislativ prin Legea nr. 1/2020, în vigoare din 07.04.2020.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legale, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului ierarhic și celui judiciar. Orice altă formă de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea sa.

În speță, XXXXXX XXXXXXXX a urmat procedura legală de contestare, adresându-se procurorului ierarhic superior (Procurorul General Ion Munteanu), care a verificat legalitatea ordonanței emise de procurorul Eremciuc și nu a identificat nicio încălcare a drepturilor sau libertăților lui XXXXXX XXXXXXXX prin actul sau acțiunile acestuia.

Totodată, în ceea ce privește sesizarea disciplinară formulată de XXXXXX XXXXXXXX, verificarea efectuată de Inspecția procurorilor nu a relevat elemente de conduită ale procurorului Eremciuc care să indice rea-credință, lipsă de temei juridic sau intenția de a-l priva pe petent de dreptul său de acces la justiție. Din contră, actul emis a fost adus la cunoștința lui XXXXXX XXXXXXXX și i-a fost indicată expres calea legală de contestare, pe care acesta a și utilizat-o.

Conform jurisprudenței constante a organelor de autoadministrare ale Procuraturii, răspunderea disciplinară a unui procuror poate fi angajată doar în cazurile în care sunt comise încălcări vădite, fără justificare și în contradicție clară cu normele legale.

În concluzie, apreciind prin prisma cadrului normativ aplicabil, Inspecția a constatat că procurorul Roman Eremciuc nu a comis nicio abatere disciplinară, întrucât acțiunile sale s-au desfășurat cu respectarea strictă a dispozițiilor procesual-penale, iar decizia adoptată nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, XXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-40/2024 din 29.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul a stabilit că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică, examinând materialele cauzei, a constatat că Inspecția procurorilor a realizat o apreciere justă și echilibrată a circumstanțelor speței. Astfel, în acțiunile procurorului Roman Eremciuc nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea unei abateri disciplinare susceptibile de

a atrage răspunderea în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Din analiza cauzei rezultă că afirmațiile formulate de către petentul XXXXXX XXXXXX au fost verificate de către procuror cu respectarea prevederilor legale, iar drepturile procesuale ale acestuia au fost respectate. Ordonanța emisă a fost comunicată corect petentului, iar acestuia i-a fost adus la cunoștință dreptul de a o contesta, demers pe care l-a și exercitat ulterior.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a trei elemente esențiale: săvârșirea unei fapte ilicite, existența vinovăției și o legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie cert dovedită, în baza probelor administrate în cauză. Doar comportamentele care presupun intenție, abuz deliberat sau neglijență gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară. În cazul analizat, o astfel de conduită nu a fost probată.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a constatat că nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a reține existența unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Roman Eremciuc.

Totodată, Colegiul a apreciat în mod critic alegațiile formulate de petent, reținând că procurorul vizat și-a exercitat atribuțiile profesionale în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, prevăzute de art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură. Decizia sa a fost adoptată în mod independent, în baza propriei convingeri profesionale și a materialului probator disponibil, circumstanțe care nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

De asemenea, Colegiul a subliniat că independența procesuală a procurorului este protejată printr-un set de garanții legale, care exclud orice influență externă – fie ea politică, financiară, administrativă sau de altă natură – asupra modului în care acesta își exercită atribuțiile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a reamintit că nu este competent să examineze legalitatea propriu-zisă a actelor emise în cadrul procesului penal – cum ar fi ordonanțele, rezoluțiile sau alte acte procedurale – ci doar să verifice dacă modul de exercitare a funcției de către procuror respectă normele de conduită profesională stabilite prin lege și actele normative incidente. Controlul asupra legalității și temeiniciei actelor procesuale este de competență exclusivă a procurorului ierarhic superior și, după caz, a instanței de judecată.

În acest context, Colegiul a subliniat că simplul dezacord cu soluția procesuală adoptată de procuror nu poate constitui un motiv suficient pentru inițierea sau susținerea unei proceduri disciplinare.

Referitor la contestația formulată, Colegiul a constatat că argumentele suplimentare invocate de petent nu aduc elemente noi relevante și nu indică o încălcare esențială a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, în lipsa unui temei juridic solid care să justifice modificarea sau anularea deciziei contestate, aceste argumente urmează a fi respinse.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a statuat că în acțiunile procurorului Roman Eremciuc nu sunt întrunite elementele necesare angajării răspunderii disciplinare, iar sesizarea formulată de XXXXXX XXXXXX este nefondată.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 06.12.2024, XXXXXX XXXXXXXX a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-40/2024 din 29.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor<sup>2</sup>, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul XXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX.

Cu referire la speță, *Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În analiza contestației formulate de XXXXXX XXXXXXXX, Inspecția procurorilor a constatat că esența nemulțumirii petentului derivă din dezacordul acestuia față de soluția adoptată de procurorul Roman Eremciuc în raport cu plângerea sa penală, prin care solicita tragerea la răspundere a doi procurori pentru uzurparea puterii de stat.

Contrar afirmației lui Daniliuc, potrivit căreia Codul de procedură penală nu ar permite refuzul înregistrării unei plângeri, Inspecția a reținut că la data de 10.05.2024 plângerea acestuia a fost înregistrată oficial la Procuratura Generală. Prin rezoluția Procurorului General din 16.05.2024, examinarea a fost atribuită procurorului Roman Eremciuc, care, prin ordonanța din 24.05.2024, a dispus refuzul înregistrării sesizării în baza art. 274 CPP, constatând că aceasta nu corespunde cerințelor art. 263 alin. (7) CPP, întrucât autorul nu a fost prevenit cu privire la răspunderea pentru denunț calomnios. De asemenea, procurorul a apreciat că plângerea nu este una sinceră și nu vizează în mod real comiterea unei infracțiuni.

Petentul a fost informat despre soluția adoptată, primind și explicații privind dreptul de a o contesta. Ulterior, în baza art. 299<sup>2</sup> CPP, ordonanța a fost contestată la Procurorul General, care, prin ordonanța din 06.06.2024, a respins plângerea ca

---

<sup>2</sup> Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

nefondată, menținând argumentele procurorului Eremciuc și reiterând că plângerea inițială nu respecta cerințele legale. Nici această ordonanță și nici cea emisă anterior nu au fost contestate în instanță, ceea ce le conferă prezumția de legalitate.

În plus, o plângere penală ulterioară depusă de XXXXXX XXXXXXXX împotriva procurorului Eremciuc, pentru pretinsă uzurpare a puterii, a fost respinsă la rândul ei, în temeiul art. 274 CPP. De asemenea, o plângere separată împotriva Procurorului General Ion Munteanu a fost respinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care nu a identificat niciun indiciu de abatere disciplinară.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a concluzionat că toate plângerile depuse de XXXXXX XXXXXXXX au fost soluționate cu respectarea procedurii legale, iar acțiunile procurorului Eremciuc nu au întrunit elementele necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare. Aceste constatări au fost validate ulterior și de Colegiul de disciplină și etică, care, prin Hotărârea nr. 3-40/2024 din 29.11.2024, a respins contestația ca nefondată.

În concluzie, Inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației domnului XXXXXX XXXXXXXX ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică fără modificări.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

După o examinare atentă a tuturor materialelor și aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor și materialele analizate în cadrul procedurii disciplinare, Consiliul susține că respingerea contestației înaintate de XXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-40/2024 este justificată atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere procedural.

În primul rând, este esențial de subliniat că acțiunile procurorului pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, au fost realizate cu respectarea strictă a cadrului legal aplicabil.

Potrivit art. 274 din Codul de procedură penală, procurorul are dreptul să refuze examinarea unei plângeri care nu îndeplinește cerințele legale, iar în cazul de față, procurorul Eremciuc a constatat că plângerea depusă de XXXXXX XXXXXXXX nu respecta prevederile art. 263 alin. (7) CPP, întrucât nu conținea avertizarea privind răspunderea pentru denunț calomnios. În plus, procurorul a reținut că plângerea nu este sinceră și nu reflectă real intenția de a raporta o faptă penală, ci reprezintă mai curând o reacție subiectivă la o nemulțumire personală.

În al doilea rând, soluția adoptată de procurorul Eremciuc a fost contestată, în mod legal, în ordinea controlului ierarhic, fiind examinată de Procurorul General, Ion Munteanu. Prin ordonanța sa din 06.06.2024, acesta a respins contestația, confirmând legalitatea și temeinicia actului emis de procurorul Eremciuc. Este important de remarcat faptul că niciuna dintre aceste ordonanțe nu a fost contestată ulterior în instanță, deși petentului i-a fost adusă la cunoștință această posibilitate. Astfel, actele procesuale emise beneficiază de prezumția de legalitate, iar simpla dezaprobare a petentului nu este suficientă pentru a pune sub semnul întrebării corectitudinea acestora.

De asemenea, Consiliul a stabilit că Inspecția procurorilor a efectuat o verificare detaliată a tuturor aspectelor sesizate de XXXXXX XXXXXXXX și a concluzionat, în mod argumentat, că nu există niciun indiciu care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Roman Eremciuc. Nu a fost identificată nicio faptă ilicită, nicio formă de vinovăție (intenție, abuz sau neglijență gravă) și nu s-a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între acțiunile procurorului și vreun prejudiciu suferit de petent.

Această concluzie a fost confirmată și de către Colegiul de disciplină și etică, prin Hotărârea nr. 3-40/2024 din 29.11.2024. Colegiul a reiterat că activitatea procurorului Eremciuc a fost exercitată în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, așa cum sunt prevăzute de art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură. De asemenea, s-a precizat că simplul dezacord al unei persoane față de o soluție procesuală nu poate constitui, în sine, un temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare, în lipsa unor probe concrete care să dovedească abateri de la conduita profesională.

Mai mult, Colegiul a subliniat că legalitatea actelor procesuale emise de un procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și, ulterior, celui judiciar. Instituțiile de autoadministrare a Procuraturii nu pot substitui aceste mecanisme de control prin proceduri disciplinare care nu au la bază o abatere reală și dovedită.

În final, se atestă că contestația depusă de XXXXXX XXXXXXXX nu aduce elemente noi care să schimbe caracterul legal al acțiunilor întreprinse de procurorul Roman Eremciuc și confirmate de Procurorul General. Toate demersurile sale se limitează la reiterarea unei nemulțumiri subiective, în absența oricărei probe de rea-credință, abuz sau lipsă de temei juridic în activitatea procurorului.

Prin urmare, contestația lui XXXXXX XXXXXXXX urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-40/2024 – menținută în integralitate.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2024 din 29.11.2024.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Mariana CHERPEC**