

H O T Ă R Ă R E A nr.1-263/2025
cu privire la examinarea sesizării domnului Xxxxxx Xxxx referitoare la
acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar,
Alexandru Machidon

31 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă plângerea domnului Xxxxxx Xxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, și audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2025, Procuratura Anticorupție a înregistrat sesizarea domnului Xxxxxx Xxxx, care a solicitat inițierea unei verificări de competență în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, printre care și Procurorul General interimar, Alexandru Machidon. Potrivit sesizării, persoanele menționate ar fi implicate în activități de natură infracțională.

În temeiul art. 262 alin. (5) din Codul de procedură penală, care prevede că sesizările privind infracțiunile comise de Procurorul General se examinează de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor, Procuratura Anticorupție a transmis sesizarea respectivă Consiliului, în vederea examinării acesteia în conformitate cu normele legale. Organul de urmărire penală are obligația legală de a remite imediat asemenea sesizări Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform afirmațiilor petiționarului, la data de xx.xx.2025 a primit o scrisoare recomandată prin care i se solicita eliberarea unui bun imobil ce îi aparține legal. Domnul Xxxxxxx susține că această solicitare a fost formulată în interesul unor persoane cu reputație infracțională la nivel local, și anume Xxxxxxx Xxxx și tatăl acestuia, Xxxxxxx Xxxx.

Acesta menționează că, de mai bine de 15 ani, un presupus „grup criminal” ar fi folosit abuziv funcțiile publice deținute pentru a prelua ilegal bunuri imobile și pentru a exercita acte de represiune împotriva sa și a altor persoane. În acest sens, a solicitat desfășurarea unor investigații privind presupusele acțiuni infracționale comise de acest grup de funcționari publici de rang înalt.

În continuare, domnul Xxxxxxx a solicitat o audiență oficială pentru a putea prezenta în detaliu circumstanțele și probele pe care le deține. Astfel, la data de xx.xx.2025, în vederea asigurării dreptului de a fi ascultat, acesta a fost audiat în cadrul unei ședințe închise de către membra Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov. Audierea a fost consemnată prin proces-verbal, iar înregistrarea audio/video a fost stocată pe un suport optic și pusă la dispoziția membrilor Consiliului.

În timpul audierii, petiționarul și-a exprimat dezacordul față de modul în care au fost examinate mai multe sesizări adresate anterior, afirmând că Procurorul General interimar, Alexandru Machidon, și alte persoane vizate în sesizare, ar fi intervenit pentru a proteja anumiți indivizi, împiedicându-i astfel accesul la justiție. Criticile aduse activității Procurorului General interimar vizează în special perioada în care acesta activa în cadrul Procuraturii raionului Criuleni.

Aceste obiecții au fost reiterate și examinate în cadrul ședinței plenare a Consiliului Superior al Procurorilor din 31 iulie 2025.

În procesul examinării dosarului disciplinar, Consiliul a constatat că petiționarul nu a furnizat probe concludente care să susțină afirmațiile privind implicarea directă a persoanelor de demnitate publică, inclusiv a Procurorului General interimar, în acțiuni ilegale. Declarațiile formulate au avut un caracter general și repetitiv, fără o fundamentare factologică solidă.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând materialele subiectului, prin prisma criticilor formulate de domnul Alexei Damaschin, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, prezentând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Pentru a fi evitate orice interpretări sau confuzii, privind competențele legale, se impune evidențierea cadrului normativ incident speței, care cuprinde dispoziții din domenii juridice distincte și impune o analiză detaliată a circumstanțelor particulare ale fiecărei adresări.

Referitor la acțiunile Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, se reține că, în conformitate cu art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 3/2016, Consiliul examinează sesizările cetățenilor și ale procurorilor care vizează aspecte ce țin de competența sa funcțională. Totodată, art. 68 din aceeași lege statuează expres că Consiliul este un organ de autoadministrare al procurorilor, fără atribuții în materia urmăririi penale, fără competență de examinare pe fond a cauzelor penale sau de control al legalității soluțiilor dispuse de procurori.

Prin urmare, Consiliul nu poate interveni în procesul penal și nu poate reevalua sau anula soluțiile emise de procurori, atribuțiile sale fiind strict delimitate de lege. Potrivit normelor aplicabile, orice persoană care se consideră lezată de o soluție procesuală are posibilitatea de a o contesta pe cale judiciară, în condițiile Codului de procedură penală. Așadar, simplul dezacord cu o soluție sau cu o decizie a procurorului nu constituie, prin el însuși, un temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare sau pentru antrenarea răspunderii penale a unui titular de funcție.

Totodată, trebuie subliniat că mandatul Procurorului General este reglementat la nivel constituțional (art. 125 din Constituția Republicii Moldova), funcția fiind investită cu o serie de garanții sporite de independență, tocmai pentru a preveni orice ingerințe politice sau presiuni externe. Aceste garanții trebuie interpretate și aplicate cu rigoare, în spiritul normelor de drept, astfel încât să nu fie periclitată autoritatea funcției și să fie protejat echilibrul necesar în exercitarea atribuțiilor sale.

În conformitate cu art. 262 alin. (5) din Codul de procedură penală, examinarea sesizărilor privind presupusele infracțiuni comise de Procurorul General este de competență exclusivă a unui procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. Remiterea imediată a sesizărilor către acest for, atunci când sunt recepționate de alte organe de urmărire penală, este o obligație legală expres prevăzută. Această procedură specială reflectă importanța protecției funcției de Procuror General împotriva unor eventuale abuzuri sau tentative de presiune.

În acest context, ținând cont de faptul că rolul constituțional al Consiliului Superior al Procurorilor este să garanteze independența și imparțialitatea procurorilor (art. 125¹ alin.(1) din Constituție), notăm că pentru asemenea cazuri este inadmisibilă o

abordare simplistă, pur tehnică, față de procedura desemnării unui procuror pentru examinarea adresării referitoare la acțiuni pretins ilegale comise de către Procurorul General, fără să existe o analiză autentică a prevederilor normative aplicabile și a circumstanțelor particulare ale speței. O asemenea atitudine poate genera efecte negative grave, inclusiv dezonorarea instituției și afectarea încrederii publicului în independența sistemului de justiție.

Testul de admisibilitate devine astfel un instrument esențial pentru păstrarea echilibrului între principiul responsabilității funcționarilor publici și necesitatea protejării funcției de conducere în sistemul procuraturii împotriva acuzațiilor nefondate sau abuzive. Orice investigație demarată în lipsa unor indicii temeinice și a unor probe concrete poate echivala cu o încălcare a principiului proporționalității și cu un precedent periculos pentru stabilitatea instituțională.

Consiliul reține că toate hotărârile adoptate în legătură cu pretențiile formulate de domnul XXXXX i-au fost comunicate acestuia potrivit procedurilor legale, fiind informat inclusiv cu privire la dreptul de a contesta respectivele soluții în fața instanței de judecată. În egală măsură, s-a asigurat respectarea dreptului acestuia de a fi audiat și de a-și prezenta punctul de vedere.

Mai mult, pe parcursul examinării materialelor din dosarul de control, s-a constatat că XXXXX XXXX a formulat de-a lungul anilor un număr semnificativ de adresări către diferite instituții ale statului și instanțe de judecată, exprimând în mod constant nemulțumirea sa față de acțiunile mai multor persoane cu funcții de decizie. Cu toate acestea, adresările respective au fost în mod repetat marcate de învinuiri și insinuări nejustificate, de lipsa unui obiect clar definit, incoerență argumentativă și lipsă de fundamentare juridică. La fel, acestea nu au fost însoțite de probe relevante sau de dispoziții legale aplicabile, fapt ce a condus în mod firesc la respingerea lor ca neîntemeiate.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea domnului XXXXX XXXX.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.70 alin.(1) lit. n), art.72 lit. c), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea lui XXXXX XXXX cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Alexandru Machidon.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC