

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-264/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxx împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-110/2023 din 08.09.2023

31 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2023 din 08.09.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-110/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, Sergiu Russu, și a procurorului din Secția combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, Viorel Ciobanu.

La data de 14.09.2023, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-110/2023 din 08.09.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 11.05.2023, domnul Xxxxx Xxxxx a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorilor din cadrul Secției combaterea traficului de ființe umane a Direcției de urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Sergiu Russu și Viorel Ciobanu.

Potrivit celor expuse în sesizare, în anul 2020, petiționarul ar fi fost supus unor investigații și acțiuni de urmărire penală pretins abuzive, în cadrul cauzei penale pornite în temeiul art. 165 alin.(3), art.42, 46, art.361 alin.(2) lit. b) și art. 362¹ alin.(3) lit. a) din Codul Penal.

Autorul sesizării susține că, în cursul urmăririi penale, ar fi fost supus unui tratament inuman și forțat să dea declarații. Astfel, la xx.xx.2021, în pofida faptului că era infectat cu COVID-19, avea tensiune arterială de 210/100 și pneumonie, a fost reținut și plasat în arest preventiv până la data de xx.xx.2021, când instanța de judecată a înlocuit măsura arestării preventive cu arestare la domiciliu.

Totodată, domnul Xxxxx Xxxxx susține că procurorul Sergiu Russu l-ar fi șantajat și intimidat prin amenințarea cu implicarea fiicei și concubinei sale în dosar, în scopul de a-l determina să recunoască vinovăția pentru o infracțiune pe care afirmă că nu a comis-o. De asemenea, acesta ar fi fost constrâns să accepte învinuirea în schimbul excluderii acuzației de trafic de ființe umane, ceea ce, potrivit declarațiilor sale, s-a și realizat ulterior.

Totodată, petiționarul afirmă că procurorii au ridicat în mod ilegal mai multe autovehicule, folosindu-le ca mijloc de presiune psihologică continuă, indicând intenționat că acestea îi aparțin, deși ele aparțineau membrilor familiei sale.

Se mai menționează în sesizare și faptul că procurorul, fără a avea dreptul procesual, ar fi disjuns cauza penală în mod nejustificat, transmitând instanței de judecată doar copii ale dosarelor, în timp ce cauza în original s-ar afla în faza de urmărire penală.

În opinia petiționarului, expedierea pe rând în instanță a dosarelor și judecarea separată a persoanelor învinuite de comiterea în grup a infracțiunilor prevăzute la art.42, 46, art.361 alin.(2) lit. b) și art. 42, 46, art. 362¹ alin.(3) lit. a) din Codul Penal este ilegală și îi îngrădește dreptul de a adresa întrebări celorlalți presupuși participanți, afectând astfel dreptul său la un proces echitabil.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu, prin prisma criticilor și susținerilor formulate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu.

Inspecția procurorilor a stabilit că, *urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2020, conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin.(3) lit. a), art.361 alin.(2) lit. b) și art.362¹ alin.(3) lit. a) din Codul penal, în temeiul informației transmise de către procurorii xxxxxxxx în cuprinsul unei cereri de comisie rogatorie, în care se relatea despre stabilirea unui grup criminal infracțional care acționa pe teritoriul Xxxxxx, format din cetățeni xxxxxxx, xxxxxxx și moldoveni, implicați în infracțiuni de trafic de ființe umane, organizarea migrației ilegale, producerea și uz de documente false, spălare de bani, crearea de firme „fantomă” ș.a.*

În cadrul cauzei nr.xxxxxxxxxx a fost constituită o echipă comună de investigație dintre autoritățile Xxxxxxxx, Xxxxxxxx și Republicii Moldova, sub coordonarea EUROJUST. Procurorii xxxxxxx au prezentat și schema grafică a grupului criminal organizat, unde erau indicați membrii grupului, până la recrutorii și transportatorii victimelor traficului de ființe umane din Republica Moldova.

Prin ordonanța Procurorului General din 31.01.2020, a fost creat grupul de urmărire penală format din toți procurorii Secției combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale și ofițeri de urmărire penală ai Centrului pentru combaterea traficului de persoane, iar conducerea grupului a fost dispusă lui Sergiu Russu, procuror-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale.

În cadrul măsurilor speciale desfășurate, a fost identificat autorul sesizării disciplinare, ca persoană care furniza permise de conducere și cărți de identitate false. Astfel, prin acțiuni de urmărire penală, a fost stabilită contribuția lui Xxxxx Xxxxx la falsificarea a cel puțin 443 de acte, stare de fapt reflectată în conținutul ordonanței de punere sub învinuire.

La xx.xx.2021, Xxxxx Xxxxx și alți membri ai grupării criminale au fost reținuți, iar la xx.xx.2021, acesta a fost pus sub învinuire de către procurora Aliona Bucuci - membră a grupului de urmărire penală, fiind acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) și art.362¹ alin.(3) lit. a) din Codul penal.

Prin ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, s-a dispus punerea sub sechestru a bunurilor, al căror proprietar și/sau beneficiar este Xxxxx Xxxxx. Aplicarea sechestrelor a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din 14.04.2021 și 05.08.2021. Încheierea din 14.04.2021 a trecut testul de control în fața instanței de recurs, legalitatea acesteia fiind astfel confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.09.2021.

La acțiunile de audiere în calitate de învinuit, Xxxxx Xxxxx a fost asistat de avocatul ales, Xxx Xxxx și, în fiecare caz, personal, a făcut mențiune despre lipsa obiecțiilor.

La 27.09.2021 a fost înregistrată cererea avocatului Xxx Xxxx, în interesele lui Xxxxx Xxxxx, prin care s-a solicitat disjungerea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, deoarece acesta recunoaște vinovăția și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin ordonanța procurorului Sergiu Russu din xx.xx.2021, în temeiul art.52 alin.(5), 255, 279¹ CPP, din cauza penală nr.xxxxxxxxxxx, au fost disjuncte materialele în privința învinuitului Xxxxx Xxxxx, pe art. 46, 42 alin.(2), 362¹ alin.(3) lit. a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, noii cauze penale fiindu-i atribuit nr.xxxxxxxxxxx.

La 18.10.2021, procurorul Sergiu Russu a trimis Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, cauza penală nr.xxxxxxxxxxx, de acuzare a învinuitului Xxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 42 alin.(2), 362¹ alin.(3) lit. a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

La 31.03.2022, în cadrul dosarului de bază - nr.xxxxxxxxxxx, aflat în faza urmăririi penale, cet. Xxxxx Xxxxxxx a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuț.

La data de 30.08.2022, procurorul Viorel Ciobanu a pus-o sub învinuire pe cet. Xxxxx Xxxxxxx pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 42 alin.(2), 362¹ alin.(3) lit. a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal. În prezent, urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxx este în derulare.

Analizând materialele administrate, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunea de disjungere a materialelor urmăririi penale s-a realizat de către procurorul Sergiu Russu la cererea scrisă a avocatului învinuitului, susținută integral de către însuși Xxxxx Xxxxx, cu prezentarea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora solicită realizarea exercițiului procedural.

Astfel, în condițiile în care ordonanța de disjungere este în vigoare, punerea în discuție a chestiunii cu privire la angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, pe temeiul prevăzut de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, este inadmisibilă.

Contrar susținerilor privind punerea ilegală a bunurilor sub sechestru, Inspecția procurorilor a reținut că procurorii au respectat cerințele Codului de procedură penală la realizarea acțiunilor de punere sub sechestru a bunurilor, al căror proprietar și/sau beneficiar este Xxxxx Xxxxx. Ordonanțele de aplicare a sechestrului din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 au fost autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din 14.04.2021 și 05.08.2021, actul de dispoziție din 14.04.2021, fiind menținut și prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20.09.2021.

În atare circumstanțe, la toate etapele procesului penal, petentului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv, garanție inherentă unui proces echitabil, iar în

condițiile în care ordonanțele de aplicare a sechestrelor sunt în vigoare, angajarea unei răspunderi disciplinare a procurorilor, pe acest palier, este inadmisibilă.

Cu privire la preținsele acțiuni de șantaj și intimidare, Inspecția procurorilor a menționat că Xxxxx Xxxxx nu a indicat asupra vreo unei circumstanțe care să probeze că, în cadrul audierilor sau, până la realizarea acestora, procurorul ar fi folosit un limbaj nepotrivit, ofensator sau, după caz, aplicate alte rele tratamente.

La fel, în inter-relaționarea cu Xxxxx Xxxxx, procuror Sergiu Russu a relatat despre un comportament conform normelor de etică, profesionist și care se pliază pe spiritul deontologiei procurorilor. Mai mult, la toate acțiunile de urmărire penală înfăptuite cu participarea lui Xxxxx Xxxxx, a asistat avocatul contractat de învinuit. Dintr-o altă optică, în procesele-verbale în care sunt consemnate acțiunile de urmărire penală realizate cu participarea învinuitului Xxxxx Xxxxx, nu au fost formulate obiecții cu privire la modalitatea de derulare a acțiunilor procesuale.

Inspecția procurorilor consideră neprobate alegațiile petentului, precum că ar fi fost influențat să recunoască acuzațiile oficiale, în schimbul excluderii capătului de acuzare pentru infracțiunea prevăzută de art. 165 din Codul penal or, traficul de ființe umane nu a fost incriminat lui Xxxxx Xxxxx, iar procuror a menționat că nici măcar discuții nu au fost inițiate pe acest aspect.

Cu referire la intimidarea lui Xxxxx Xxxxx de a semna procesele-verbale de audiere în care erau înscrise informații false, Inspecția procurorilor, în mod aleatoriu, a verificat unele din aceste conținuturi, realizate în cadrul audierilor de procurorul Sergiu Russu, și anume cel inițial - de la 17.04.2021, care a fost succedat și de procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, unde învinuitul Xxxxx Xxxxx l-a recunoscut pe X.X., despre care a relatat că este persoana de la care procura actele false.

Ulterior, inclusiv din probele acumulate din declarațiile lui Xxxxx Xxxxx, X.X. a fost localizat, pus sub învinuire și cauza în privința acestuia a fost expediată în judecată, dosarul fiind examinat în cadrul procedurii simplificate.

Împrejurările relevate induc supoziția că cele menționate de Xxxxx Xxxxx în cadrul audierilor sale, nu au fost susținute de probe, concurs de circumstanțe ce exclud alegația de pretins fals consemnat de procuror în audierile realizate.

În concluzie, în lipsa normelor legale și/sau de etică pretins a fi încălcate de către procurori în speța disciplinară inițiată la cererea lui Xxxxx Xxxxx, Inspecția procurorilor a constatat că, nu există temei legal pentru angajare a răspunderii disciplinare a procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 26.06.2023, Xxxxx Xxxxx a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023.

Potrivit contestatarului, în decizia emisă, Inspecția procurorilor nu a oferit un răspuns adecvat și complet la întrebările și acuzațiile prezentate în sesizarea sa, cum ar fi:

- aplicarea sechestrului asupra automobilelor deținute de cetățenele Xxxx Xxxxx și XXXXXXXX XXXXXXXX, în lipsa unui statut procesual al acestora în cauza penală, precum și refuzul de a restitui bunurile respective, în pofida solicitărilor formulate în acest sens;

- formularea învinuirii împotriva fiicei sale, Xxxxx Xxxxxxxx, doar după ce dânsul a renunțat la declarațiile anterioare, despre care afirmă că au fost date sub presiunea exercitată de procurorul Sergiu Russu;
- disjungerea abuzivă a cauzei penale în privința sa și trimiterea selectivă a materialelor în instanța de judecată, fără a i se acorda acces la dosarul original și fără a i se permite confruntarea cu ceilalți învinuiți.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-110/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că în acțiunile procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Suplimentar, Colegiul a menționat și faptul că în procesul de verificare disciplinară nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul nu își pot aroga competențe ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

În acest sens, Colegiul a reținut prevederile Codului de procedură penală, potrivit căreia activitatea procesuală a procurorului, pe platformă judiciară, poate fi supusă exclusiv controlului judecătoresc realizat de către președintele de ședință și, eventual, completul de judecători ai instanței ierarhic superioare în căile ordinare de atac. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Astfel, în procesul de analiză a cazului, Colegiul de disciplină și etică a constatat că nici procurorul ierarhic superior și nici instanțele de judecată nu au emis acte de dispoziție, prin care să se constate nulitatea actelor emise de procurori în privința lui Xxxxx Xxxxx sau, după caz, încălcarea unor drepturi ori libertăți ale acestuia.

Totodată, Colegiul a subliniat că, având în vedere caracterul pendinte al cauzei penale în care este acuzat Xxxxx Xxxxx, acesta își poate exercita dreptul la apărare prin sesizarea instanței competente cu judecarea fondului cauzei. În acest sens, el poate formula cereri și/sau demersuri prin care să solicite constatarea nulității unor acțiuni procesuale sau administrarea de probe în sprijinul poziției sale de nevinovăție.

În consecință, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 14.09.2023, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-110/2023 din 08.09.2023, solicitând anularea acesteia, ca fiind arbitrară și nemotivată.

În contestația depusă, petiționarul a susținut că Colegiul de disciplină și etică nu a examinat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a răspuns la întrebările și aspectele invocate în plângerea sa, în legătură cu activitatea procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu la examinarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

În continuare, au fost reiterate argumentele expuse deja în plângerea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Contestația înaintată s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Viorel Ciobanu nu și-a expus poziția vizavi de argumentele invocate în contestație.

Adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o explicație asupra contestației depusă de către Xxxxx Xxxxx, menționând că cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost pornită la informația transmisă de către omologii din Republica Franceză, privind stabilirea unui grup criminal infracțional care acționa pe teritoriul Franței, format din cetățeni români, francezi și moldoveni, implicați în infracțiuni de trafic de ființe umane, organizarea migrației ilegale, producerea și uz de documente false, spălare de bani, crearea de firme fantomă ș.a.

În urma măsurilor speciale de investigație și a achizițiilor de control, echipa din Republica Moldova l-a identificat pe Xxxxx Xxxxx ca membru al grupării criminale. Din probele acumulate în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că transportarea și vânzarea actelor false constituie o activitate constantă a acestuia, numărul documentelor falsificate cu participarea sa depășind 1.000 de acte.

Urmare a declanșării fazei active a operațiunii echipei comune de investigație în mai multe localități din toate țările participante, Xxxxx Xxxxx și alți membri ai grupării criminale au fost reținuți, iar măsura preventivă aplicată acestuia a fost dictată de mai multe circumstanțe, inclusiv elementul transnațional al infracțiunii, riscul de a preîntâmpina complicități săi, în special cei care au produs actele false și care se aflau în curs de identificare.

În ceea ce privește implicarea Xxxxxx Xxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxx în infracțiunile imputate lui Xxxxx Xxxxx, procurorul a precizat că aceste informații au fost obținute în urma aplicării măsurilor speciale de investigație, respectiv prin interceptarea convorbirilor telefonice. În baza probelor acumulate până la data de 31.05.2022, Xxxxx Xxxxxxxx a fost recunoscută în calitate de bănuită de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CCTP, Xxxx Xxxxxx. Ulterior, la data de 30.08.2022, aceasta a fost recunoscută în calitate de învinuită de către procurorul Viorel Ciobanu, membru al grupului de urmărire penală.

Referitor la faptul că Xxxxx Xxxxx a făcut declarații denunțătoare în privința altor persoane sub constrângere, domnul Sergiu Russu a subliniat că toate întrebările formulate învinuitului referitor la implicarea diverselor persoane în crimele care îi sunt imputate derivau din probele acumulate pe dosar, inclusiv din măsurile speciale de investigații, în special, urmărirea vizuală și interceptarea convorbirilor telefonice, iar persoanele despre care a fost întrebat Xxxxx Xxxxx în cadrul audierilor sale erau înregistrate în agenda telefonului ridicat de la acesta.

Procurorul a explicat că disjungerea materialelor urmăririi penale a fost dispusă la solicitarea scrisă a avocatului învinuitului Xxxx Xxxx, depusă la data de

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

27.09.2021. În respectiva cerere, Xxxxx Xxxxx a menționat personal că susține demersul avocatului și este de acord cu această intenție.

În legătură cu afirmația potrivit căreia l-ar fi influențat pe Xxxxx Xxxxx să recunoască acuzațiile în schimbul excluderii capătului de acuzare privind infracțiunea prevăzută la art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal, s-a menționat că Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire la data de xx.xx.2021, fiind acuzat doar de săvârșirea a două infracțiuni – prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal. De asemenea, în cadrul primei audieri, desfășurate la data de xx.xx.2021, petentul a declarat că recunoaște comiterea falsului în acte, însă nu și implicarea în migrație ilegală. Prin urmare, infracțiunea de trafic de ființe umane nu a fost niciodată incriminată acestuia.

La fel, procurorul a explicat că aplicarea sechestrelor asupra bunurilor lui Xxxxx Xxxxx a rezultat în urma investigațiilor financiare paralele, realizate cu concursul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale. În context, potrivit actului final de acuzare, Xxxxx Xxxxx a falsificat cel puțin 443 acte și a realizat un venit de peste 20.000 euro, fapt pe care l-a recunoscut inițial, împrejurări ce confirmă necesitatea aplicării sechestrelor pe bunurile rezultate din infracțiune. Mai mult, aplicarea sechestrelor, precum și contestarea lor a trecut controlul judiciar, acestea fiind menținute.

În ce privește interpretările referitor la actele anexate în copii la dosarul disjuns, în cadrul verificării disciplinare, procurorul Sergiu Russu a punctat că unele dintre copiile anexate la cauza disjunsă nu au fost autentificate, fapt care însă nu constituie încălcare, deoarece practica admite două tendințe alternative. Prima, este autentificarea copiilor în dosarul disjuns și, cea de-a doua, este prezentarea originalelor actelor anexate în copii.

Acest moment a fost solicitat de acuzatorul de stat și instanța a admis ca la ședința preconizată pentru 21.09.2023, procurorul să prezinte originalele actelor a căror copii nu au fost autentificate prin semnătură.

În concluzie, a reținut că toate demersurile lui Xxxxx Xxxxx vizează contestarea acțiunilor grupului de urmărire penală, în special a procurorilor de caz, pe motiv că spectrul probatoriului acumulat și prezentat în instanța nu dau posibilitatea de a evita răspunderea penală pentru faptele incriminate învinuitului.

Cu referire la speța în cauză, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a subliniat că, alegațiile petiționarului sunt neprobate, or, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului la faza de urmărire penală poate fi supusă controlului ierarhic și judecătoresc, iar pe platforma judiciară, poate fi supusă exclusiv controlului judecătoresc realizat de către instanța de judecată și eventual de completul de judecată a instanței superioare în căile ordinare de atac. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În acest context, Inspectorul a subliniat că, nici procurorul ierarhic superior și nici instanțele de judecată, nu au adoptat acte de dispoziție prin care să se constate fie nulitatea actelor adoptate de procurori în privința lui Xxxxx Xxxxx. Deopotrivă, petiționarul nu a indicat la nici o circumstanță, care să probeze că în cadrul audierilor

sau până la realizarea acestora procurorii ar fi folosit un limbaj nepotrivit, ofensator sau, după caz, aplicat alte rele tratamente.

Ca urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-110/2023 din 08.09.2023, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii contestate.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația depusă de Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2023 din 08.09.2023, precum și argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor, toate materialele cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția emisă de Colegiu este întemeiată și corect motivată, iar contestația este una neîntemeiată.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică se sprijină pe o motivare clară și argumentată în raport cu criticile formulate de petent, oferind explicații detaliate privind respingerea contestației. Acestea corespund situației de fapt analizate în cadrul procedurii disciplinare și reflectă în mod adecvat concluziile desprinse în urma examinării cauzei.

Pe acest fond, Consiliul constată că argumentele invocate în contestație nu sunt susținute de probe relevante și reprezintă, în esență, o interpretare subiectivă a petentului asupra cauzei. Simpla exprimare a unui dezacord față de o soluție adoptată, în lipsa unor temeiuri juridice solide care să dovedească netemeinicia sau nelegalitatea acesteia, nu constituie un motiv justificat pentru admiterea contestației.

În ceea ce privește verificările efectuate, se constată că Inspecția procurorilor a analizat în mod detaliat și punctual toate aspectele semnalate în sesizarea formulată de Xxxxx Xxxxx, iar constatările rezultate au fost susținute prin probe din dosar și explicate în mod pertinent și obiectiv.

Astfel, presupusele omisiuni în gestionarea cauzei penale și preținsele încălcări ale drepturilor și intereselor petentului au fost analizate și respinse pe bază de argumente convingătoare, fără a se reține vreo conduită a procurorilor ce ar putea constitui abatere disciplinară.

Trebuie reiterat faptul că existența unei abateri disciplinare presupune o fundamentare clară, cu indicarea expresă a faptei imputate, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre conduita procurorului și efectele produse. Or, în speță, nu a fost identificată nicio acțiune sau inacțiune din partea procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Mai mult, petentul nu a prezentat probe care să confirme că ar fi utilizat sau că i-ar fi fost restricționat accesul la căile legale de contestare prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală, în vederea supunerii controlului ierarhic sau judecătoresc a actelor emise de procuror sau a eventualelor încălcări ale drepturilor fundamentale.

În context, Consiliul subliniază că modul în care un procuror își exercită atribuțiile într-o cauză concretă poate fi supus doar controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului instanței de judecată, orice altă formă de intervenție echivalând cu o imixtiune inadmisibilă în activitatea acestuia.

De asemenea, se constată că dosarul penal în care Xxxxx Xxxxx formulează acuzații împotriva procurorilor menționați se află în curs de examinare în instanță, iar verificarea legalității actelor și a probelor administrate este de competența instanței.

În consecință, nu se constată existența vreunei fapte ilicite, săvârșite cu intenție sau gravă neglijență, care să fi condus la încălcarea drepturilor petentului ori să indice abuz de putere, rea-credință sau conduită incompatibilă cu statutul de procuror.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, aplicarea unei sancțiuni disciplinare este posibilă doar în cazul existenței unei abateri reale și dovedite, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. Lipsa unei fapte imputabile exclude continuarea procedurii disciplinare.

În plus, potrivit art. 46 alin. (1) din aceeași lege, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului, circumstanțele și probele care le susțin. În această cauză, Consiliul nu a identificat nicio probă care să ateste vinovăția procurorilor Sergiu Russu și Viorel Ciobanu.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat obiectiv și conform legii modul în care au fost soluționate adresările lui Xxxxx Xxxxx, concluzionând că intervențiile instituționale au respectat competențele legale, iar soluțiile procesual-penale adoptate sunt conforme cadrului normativ în vigoare.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Xxxxx Xxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2023 din 08.09.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2023 din 08.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC