

HOTĂRÂREA nr. 1-265/2025
cu privire la examinarea cererii avocatei Xxxx Xxx,
privind retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină
și etică nr. 3-19/2023 din 20.01.2023

31 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând cererea avocatei Xxxx Xxx, privind retragerea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-19/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Procedura disciplinară a fost inițiată ca urmare a sesizării avocatei Xxxx Xxx, formulată în interesele cetățeanului Xxxxxx Xxxxx. Sesizarea viza fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare pretins comise de procurorul Elena Panfil, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, în procesul de gestionare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Controlul efectuat de Inspecția procurorilor a urmărit verificarea respectării prevederilor legale pe parcursul urmăririi penale, precum și a conduitei procurorului în relația cu partea vătămată și reprezentantul legal al acesteia.

Astfel, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a stabilit că urmărirea penală a fost inițiată la data de xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală din cadrul SUP al IP Xxxxxx, municipiul Chișinău, în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, ca urmare a plângerii depuse de Xxxxxx Xxxxx.

Ulterior, la 25.05.2022, partea vătămată, prin intermediul avocatului, a solicitat audierea la judecătorul de instrucție, invocând plecarea sa peste hotare. Deși cererea a fost formulată conform art.109 alin. (3) din Codul de procedură penală, procurorul Elena Panfil nu a comunicat un răspuns privind admiterea sau respingerea acesteia.

În lipsa unui răspuns oficial, la 19.08.2022, a fost reiterată solicitarea de informare privind examinarea cererii, înregistrată anterior cu nr. xxxx la 25.05.2022. Procurorul nu a oferit un răspuns nici la această solicitare.

Informația privind trimiterea cauzei în instanță a fost adusă la cunoștința părții vătămate de avocatul inculpatului, Xxxx Xxxxxxxx, care a menționat despre încheierea unui acord de împăcare.

Totodată, în sesizare s-a reclamat absența cererilor depuse de reprezentantul legal al părții vătămate în dosarul penal, precum și lipsa mandatului avocatului în original, indicând o gravă omisiune procedurală ce afectează dreptul la apărare.

Deși potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale se menționau fapte ce se încadrau atât în baza art. 152 alin. (2) lit. e), cât și în baza art. 287 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, inculpații Xxxxx și Xxxx Xxxxx au fost ulterior puși sub învinuire exclusiv în baza art. 152 alin. (2) lit. e).

În cadrul verificărilor, procurorul Elena Panfil a prezentat copii ale actelor procesuale și ale răspunsurilor expediate petentului, susținând că nu a încălcat normele procesual-penale sau etica profesională. Aceste documente au fost anexate la dosarul disciplinar.

Analiza sesizării, coroborată cu probele administrate, a demonstrat că acțiunile procurorului s-au încadrat în limitele legale, fiind fundamentate pe probele disponibile la acel moment. Nu s-au identificat elemente de conduită abuzivă sau necorespunzătoare

care să aducă atingere prestigiului funcției de procuror. Prin urmare, nu au fost întrunite condițiile pentru a constata existența unei abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 15.11.2022, avocata Xxxx Xxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca neîntemeiată și nemotivată.

Prin Hotărârea nr.3-19/2023 din 20.01.2023, după examinarea contestației, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că faptele imputate procurorului Elena Panfil nu constituie abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a respins contestația avocatei Xxxx Xxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Colegiul de disciplină și etică a apreciat că Inspecția procurorilor a desfășurat o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, iar actele emise de procuror au fost adoptate în limitele atribuțiilor legale, în baza probelor administrate. Nu s-au constatat fapte comise cu vinovăție, neglijență gravă sau încălcări ale normelor de etică ori procedură penală.

De asemenea, Colegiul a constatat că procedura de informare a petentului a fost respectată, iar acuzațiile privind lipsa de comunicare sau comportamentul inadecvat al procurorului au fost considerate neîntemeiate și fără suport probator.

La data de 30.01.2023, avocata Xxxx Xxxa formulat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-19/2023, solicitând anularea acesteia, constatarea existenței unor abateri disciplinare și aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare.

Ulterior, la 26.03.2025, avocata a depus o cerere către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând încetarea examinării contestației, invocând durata excesivă a procedurii și exprimând intenția de a renunța la continuarea procedurii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor a analizat cererea de retragere a contestației și, în absența oricăror impedimente legale, a decis încetarea examinării contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-19/2023 din 20.01.2023.

Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând, în cadrul ședinței, cererea avocatei Xxxx Xxx prin care aceasta solicită renunțarea la contestație, fiind solicitată încetarea examinării procedurii administrative inițiate prin înaintarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-19/2023 din 20.01.2023, precum și poziția exprimată prin referință de reprezentantul Inspecției procurorilor (*inspector-Tudor Gratii*), ținând cont de cadrul normativ aplicabil, Consiliul Superior al Procurorilor a decis să ia act de cererea respectivă și constată încetarea procedurii de examinare a contestației în speță.

Cu referire la cadrul normativ incident, Consiliul reține dispozițiile art.78 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, potrivit cărora procedura administrativă se finalizează fie prin efectuarea unei operațiuni administrative, fie prin emiterea unui act administrativ individual ori încheierea unui contract administrativ. În același timp, participantul care a inițiat procedura poate retrage petiția inițială până la momentul finalizării acesteia. Odată cu renunțarea, procedura se consideră finalizată, cu excepția cazului în care legea impune continuarea ei din oficiu, iar ceilalți participanți trebuie informați cu privire la această renunțare.

Totodată, Consiliul își întemeiază soluția și pe dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, conform cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ este

guvernată de dispozițiile codului respectiv, fiind completată, în mod corespunzător, de prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția normelor prevăzute la articolele 169–171.

Prin analogie, se rețin și dispozițiile art. 374 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, în cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune încetarea procedurii de apel printr-o încheiere, iar participanții la proces sunt informați în acest sens. În mod similar, conform art. 443 alin. (2) din același cod, retragerea recursului atrage încetarea procedurii de recurs, instanța pronunțând o încheiere irevocabilă.

În cazul de față, renunțarea la contestație constituie un act unilateral de dispoziție al avocatei Xxxx Xxx, prin care aceasta își exprimă voința clară de a înceta procedura inițiată și de a renunța la pretențiile formulate.

Consiliul subliniază că acest drept derivă din principiul disponibilității, potrivit căruia părțile dintr-un proces beneficiază de libertatea de a dispune de drepturile lor procesuale. Principiul se întemeiază pe respectarea autonomiei de voință și conferă părților control asupra propriilor interese, permițându-le să decidă dacă să continue sau să renunțe la acțiune, să negocieze ori să recunoască pretențiile părții adverse. În acest sens, se reține că renunțarea este un temei de încetare a procedurii, fără posibilitatea de a formula din nou o cerere identică, întemeiată pe aceleași fapte și împotriva aceleiași părți.

De asemenea, recunoașterea dreptului persoanelor de a dispune asupra propriilor cereri, până la finalizarea procedurii administrative, reflectă o abordare echilibrată între drepturile individuale și eficiența administrativă.

În acest context, retragerea contestației nu afectează legalitatea procedurii disciplinare desfășurate anterior și încheiate prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-19/2023, prin care s-a respins contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Cererea de retragere a contestației reprezintă o manifestare unilaterală de voință, care nu aduce atingere valabilității, caracterului executoriu sau definitiv al hotărârii pronunțate de către Colegiul de disciplină și etică.

Prin urmare, retragerea contestației nu poate produce consecințe juridice defavorabile contestatarului, situația acestuia rămânând neschimbată în raport cu hotărârea disciplinară emisă de Colegiul de disciplină și etică.

Având în vedere circumstanțele menționate, în temeiul, art.70 alin. (1) lit. f), art.77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art. 78 alin.(1) și alin.(2) din Codul administrativ, Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de cererea avocatei Xxxx Xxx din 26.03.2025 și a finaliza procedura inițiată în baza contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-19/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC