

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-266/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXXX,
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-89/2023 din 30.06.2023

31 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXXX, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-89/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal, Adrian Scutaru, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 05.07.2023, XXXXXXXX XXXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2023 din 30.06.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 06.03.2023, XXXXXXXX XXXXXXXXX a înaintat o sesizare prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal, Adrian Scutaru.

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că, în gestiunea organului de urmărire penală s-a aflat cauza penală nr.xxxxxxxxxx, de învinuire a autorului sesizării de pretinsa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. La 27.07.2021 și, ulterior, la 28.09.2021, la cauza penală nr.xxxxxxxxxx au fost conexe și cauzele penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx.

La data de 09.11.2022, XXXXXXXX XXXXXXXXX a depus în adresa Procuraturii mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat scoaterea sa de sub urmărire penală, susținând că în acțiunile sale nu există faptul infracțiunii prevăzut de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Autorul sesizării a precizat că procurorul de caz, Adrian Scutaru, efectuează o anchetă inefficientă, acționează cu rea-credință și nu execută corespunzător atribuțiile de serviciu, astfel protejează activitatea grupării criminale care își continuă nestingherit activitatea.

XXXXXX XXXXXXXXX a precizat că în unele cauze penale conexe, ofițerul principal de urmărire penală XXXX XXXXXX, amenință persoanele vătămate și îndreaptă pe pistă greșită derularea urmăririi penale, punând în evidență alte 4 situații similare de depozitare a persoanelor de automobile de lux. Această stare de lucruri, a precizat autorul sesizării că induce ideea conturării unei grupări criminale organizate, inclusiv prin asocierea colaboratorilor structurilor de forță din cadrul MAI și ai Procuraturii mun. Chișinău.

Autorul sesizării a mai specificat că, la cererea din 09.11.2022, procurorul Adrian Scutaru a dat un răspuns evaziv, fără a fi respectată procedura de emitere a ordonanței. Din aceste considerente, la data de 09.12.2022 a expediat în adresa Procurorului mun. Chișinău, un demers repetat privind emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală (sau respingere), la care a primit același refuz neargumentat și superficial, fără respectarea prevederilor Codului de procedură penală.

Drept consecință, răspunsurile nr. 01-47/r-22-xxxx din 16.11.2022 și 01-51-r/22-xxxx din 02.12.2022, emise de către procurorii Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, sunt în viziunea petentului acte afectate de viciu și erori grave, emise în baza unei analize superficiale, selective și parțiale a circumstanțelor cauzei.

Precizează autorul sesizării că procurorul Adrian Scutaru, colaboratorii de poliție Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx au încălcat următoarele prevederi legale: au calificat greșit acțiunile sale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal; administrează fraudulos cauza penală nr.xxxxxxxx de învinuire a sa; evită, cu insistență, să întreprindă acțiunile de urmărire penală, în ce privește identificarea și atribuirea calităților procesuale persoanelor care au avut nemijlocit tangență la comiterea infracțiunii, ceea ce atrage după sine consecințe de desființare a probelor, iar criminalul este lăsat liber în acțiunile sale și continuă nestingherit să beneficieze de acestea.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorului Adrian Scutaru, prin prisma criticilor și susținerilor formulate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiului principal, Adrian Scutaru, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

În urma verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, au fost constatate următoarele aspecte.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, Inspecția a remarcat că nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală. Nu au fost încălcate de către procurori nici termenele de soluționare a cererilor înaintate de Xxxxxxx Xxxxxxxx și de apărătorul său. Toate răspunsurile au fost formulate în interiorul termenului legal de soluționare a acestora - 15 zile (art.246 alin.(1) Cod de procedură penală).

În egală măsură, Inspecția a constatat că acte sau acțiuni de procedură, adoptate de procurorul Scutaru, care să fie anulate fie prin ordonanțe ale procurorului ierarhic superior, fie de către judecătorul de instrucție, nu există. În consecință, funcționează prezumția de legalitate a actelor și acțiunilor procurorului, întreprinse în cadrul urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxx.

Deși în cursul urmăririi penale nu a fost dispusă încă o soluție de clasare sau trimitere în judecată, nu se poate susține că dosarul penal este lăsat în nelucrare, întrucât

în cauză se desfășoară în mod continuu atât activități specifice urmăririi penale, cât și analize ale probatoriului administrat până în prezent.

Cu referire la durata îndelungată a urmăririi penale, Inspekția a sesizat că Codul de procedură penală, în particular, art.20 și/sau art.259, nu reglementează termene fixe sau, după caz, legate de etapa procesului penal, în interiorul cărora o urmărire penală ar trebui terminată. Inspekția procurorilor a constatat că în cauza menționată nu au fost încălcate norme cu caracter imperativ.

Inspekția a apreciat că părțile interesate nu au făcut uz de prevederile art.20 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală, prin solicitarea judecătorului de instrucție să constate, eventual, pretinsa încălcare a termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx și, în consecință, să se dispună cu privire la accelerarea urmăririi penale.

Din perspectiva laturii subiective a abaterii disciplinare, Inspekția a reținut că vinovăția procurorului în săvârșirea faptei incriminate trebuie dovedită și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația dosarului, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauza într-un termen rezonabil.

Instrucțiunile organelor procuraturii nu prevăd o metodologie cu criterii clare pentru evaluarea complexității unei cauze penale. Totuși, prin analogie, aceasta poate fi apreciată în baza indicatorilor stabiliți în Regulamentul privind gradul de complexitate al cauzelor judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18.02.2014, cu modificările ulterioare. Conform Notei de la pct. 16 al Regulamentului, complexitatea unui dosar se determină în funcție de mai mulți factori, precum: obiectul principal și cel secundar al cauzei, numărul de părți (exclusiv martorii), numărul volumelor (1 volum = 250 file), existența unei acțiuni civile și dosarele conexe.

Inspekția a constatat că dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx prezintă un grad ridicat de complexitate. Astfel, în raport cu volumul de activitate al procurorului cercetat disciplinar, Adrian Scutaru, au fost reținute următoarele date relevante: în anul 2021, pe lângă activitatea desfășurată în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, acesta a avut în gestiune 93 de cauze penale, dintre care în 57 au fost pronunțate soluții finale sau intermediare, iar 27 au fost examinate potrivit art. 274 CPP. În anul 2022, Adrian Scutaru a avut în conducere 139 de cauze penale, cu soluții adoptate în 58 dintre ele, și a examinat alte 63 de procese penale în conformitate cu art. 274 CPP. În primul trimestru al anului curent, a condus urmărirea penală în 101 cauze, cu 19 soluții adoptate, examinând totodată 23 de cauze conform art. 274 CPP.

Conform Raportului privind activitatea Procuraturii în anul 2022, încărcătura de dosare, pe fiecare procuror care a desfășurat activitate de urmărire penală și judiciară, a fost excesivă.

Cu privire la gradul de ocupare a posturilor de procuror din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Inspekția a constatat că, în ultimii cinci ani, organigrama nu a fost niciodată complet acoperită. Permanent, în cadrul acestei procuraturi au activat procurori din alte subdiviziuni teritoriale prin mecanismul „delegării”, iar un număr semnificativ dintre procurorii titulari au fost delegați către procuraturile specializate.

În acord cu cele menționate, Inspekția a concluzionat că raționamentele expuse de către procurorul Adrian Scutaru în explicația sa, potrivit cărora administrează obiectiv și fără influențe mersul urmăririi penale și ia deciziile corespunzătoare exclusiv în baza

probelor acumulate, au substrat factologic, motiv pentru care, angajarea unei eventuale răspunderi disciplinare a acestuia, pe motivul tergiversării intenționate sau din culpă gravă a urmăririi penale, ar fi neîntemeiată.

În consecință, Inspecția a apreciat că preținsele omisiuni ale procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la 26.04.2023 XXXXXXXX XXXXXXXXX a depus o contestație, prin care a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Adrian Scutaru.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-89/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că în acțiunile procurorului Adrian Scutaru nu au fost stabilite temeiuri rezonabile privind comiterea de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare. Procurorul Adrian Scutaru a adoptat hotărârile în procesele penale apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror, în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Nu au fost încălcate de către procuror nici termenele de soluționare a cererilor înaintate de petiționar și de apărătorul său, răspunsurile fiind formulate în interiorul termenului legal de soluționare a acestora - 15 zile (art.246 alin.(l) Cod de procedură penală).

Cu referire la durata îndelungată a urmăririi penale, aceasta se datorează unor cauze de ordin obiectiv, neimputabile procurorului de caz.

Mai mult, părțile interesate nu au făcut uz de prevederile art.20 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală, prin solicitarea judecătorului de instrucție să constate, eventual, pretinsa încălcare a termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxx și, în consecință, să se dispună cu privire la accelerarea urmăririi penale.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică nu a stabilit temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 05.07.2023, XXXXXXXX XXXXXXXXX a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2023 din 30.06.2023.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat circumstanțe identice cu cele din sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Contestatarul a susținut că procurorul Adrian Scutaru a gestionat în mod superficial cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Totodată, acesta a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2023 din 30.06.2023 și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Adrian Scutaru conform elementelor prevăzute de art. 38 lit a) din Legea nr.nr.3/2016 cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul XXXXXXXX XXXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Adrian Scutaru, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.*

În acest context, inspectorul Igor Eșanu a precizat că alegațiile petiționarului nu au substrat factologic, or, potrivit verificărilor disciplinare, procurorul vizat nu a încălcat norme cu caracter imperativ în materie de termene procedurale, fapt confirmat prin neînregistrarea la Judecătoria mun.Chișinău, sediul XXXXX a plângerilor din partea lui XX.XXXXXXXX sau a apărătorului său potrivit prevederilor art.313 din Codul de procedură penală.

De asemenea, s-a constatat că nu există acte sau acțiuni procesuale adoptate de procurorul Adrian Scutaru care să fi fost anulate de procurorul ierarhic superior sau de judecătorul de instrucție. Totodată, la acel moment, inclusiv în urma solicitării petiționarului, nu putea fi emisă o soluție procesuală privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XX. XXXXXXXXXX, întrucât în cauza penală nu fusese realizat întregul volum de acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului.

Astfel, în rezultatul analizei efectuate de către Inspecția procurorilor a faptelor constatate și evaluarea acestora de Colegiul de disciplină și etică nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Adrian Scutaru.

Mai mult, ulterior celor constatate s-a stabilit, că prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Adrian Scutaru a dispus scoaterea de sub urmărire penală, inclusiv a lui XXXXXXXX XXXXXXXXX, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii. Nefiind de acord cu ordonanța menționată în parte ce ține de scoaterea de sub urmărire penală a celorlalți figuranți, XXXXXXXX XXXXXXXXX a contestat-o la procurorul ierarhic superior, potrivit prevederilor art.art.299¹-299² din Codul de procedură penală.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2023 a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu, s-a dispus respingerea plângerii petiționarului XXXXXXXX XXXXXXXX, depusă împotriva ordonanței din xx.xx.2023.

În continuare, petiționarul a depus plângere în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2023 și xx.xx.2023.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul XXXXXX din 02.10.2023, plângerea depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 04.03.2024, recursul declarat de petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul XXXXXX din 02.10.2023.

Inspekția procurorilor a solicitat respingerea contestației înaintate de XXXXXXXX XXXXXXXX și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2023 din 30.06.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspekției procurorilor, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este clar, complet și explicit motivată, oferind răspunsuri punctuale la criticile și observațiile din contestație și reflectând o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petentul XXXXXXXX XXXXXXXX își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Adrian Scutaru a unor abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

Procurorul a desfășurat urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx respectând cadrul legal incident, fără a încălca termenele procedurale sau principiile fundamentale ale procesului penal. Prelungirile urmăririi penale au fost dispuse în condițiile art. 259 Cod de procedură penală, iar cererile formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX și apărătorul său au fost soluționate în termenul legal de 15 zile, conform art. 246 alin. (1) CPP.

De asemenea, nu au fost identificate acte sau măsuri procesuale adoptate de procurorul Scutaru care să fi fost înfirmate sau anulate de procurorul ierarhic superior ori de către judecătorul de instrucție. În lipsa unor astfel de acte, rămâne valabilă prezumția de legalitate a activității desfășurate de procurorul în cauză.

Afirmațiile petentului privind tergiversarea intenționată a urmăririi penale, lipsa de obiectivitate și presupusa protejare a unei pretinse grupări criminale nu sunt susținute prin probe concrete. În mod corect, Inspekția procurorilor a reținut că pretinsele omisiuni ale procurorului nu au caracter abuziv, nu sunt rezultatul unei conduite neglijente sau părtinitoare și nu justifică angajarea răspunderii disciplinare.

În ceea ce privește complexitatea cauzei penale, aceasta a fost evaluată ca ridicată, dată fiind conexarea a două dosare, volumul semnificativ al probatoriului și existența mai multor participanți în cauză.

Este de menționat și faptul că la data de 30 iunie 2023, procurorul Scutaru a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX XXXXXXXXX, în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 2 CPP - lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Ulterior, această soluție a fost confirmată de procurorul ierarhic superior, iar plângerea formulată de petent împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă ca neîntemeiată, atât de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, cât și de Curtea de Apel Chișinău, prin decizie definitivă.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Totodată, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că, la caz, în acțiunile procurorului vizat nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2023 din 30.06.2023 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Adrian Scutaru și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorului vizat.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității,

temeinicieii și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2023 din 30.06.2023.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC