

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-267/2025

**cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 din 22.10.2024**

31 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 din 22.10.2024, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-9/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției procurorilor, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Denis Rotaru, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (*în continuare – PCCOCS*).

La 28.10.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 din 22.10.2024 și Decizia Inspecției procurorilor, inclusiv soluționarea cauzei prin constatarea în acțiunile procurorului din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru a abaterii disciplinare prevăzute de art.39 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura (*în continuare - Legea nr.3/2016*).

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 16.08.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, privind faptele pretins ilegale comise de către procurorul din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru la instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

În susținerea plângerii formulate petentul a invocat că, în cadrul PCCOCS se afla în curs de investigare cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, în care petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX are, începând cu data de 14.01.2021, calitatea procesuală de parte vătămată și parte civilă. De la acea dată și până la momentul depunerii sesizării (16.08.2023), partea vătămată nu a fost informată cu privire la rezultatele urmăririi penale.

De asemenea, s-a menționat că, la datele de 06.04.2023 și 07.07.2023, autorul sesizării, împreună cu clientul său XXXXXXXX XXXXXXXX, s-au adresat cu cereri la PCCOCS, solicitând informații referitoare la rezultatele urmăririi penale. Cu toate acestea, până la momentul formulării sesizării, nu au primit niciun răspuns.

Astfel, temeiul sesizării îl constituie presupusa îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Denis Rotaru, concretizată prin neinformarea părții vătămate cu privire la rezultatele urmăririi penale.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi săvârșită de către procuror, potrivit autorului sesizării este neinformarea lui XXXXXXXX XXXXXXXX cu privire la rezultatele urmăririi penale.

În temeiul art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, sesizarea formulată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform

competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorului Denis Rotaru prin prisma criticilor expuse în sesizare.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a constatat că, în procedura procurorilor din cadrul PCCOCS s-a aflat cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care Xxxxxxx Xxxxxxx are calitatea procesuală de parte civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit că membrii unui grup criminal organizat transnațional, format din cetățeni ai Republicii Moldova și cetățeni străini, acționând în baza unui plan infracțional bine determinat, au împărțit rolurile în funcție de necesitățile activității ilegale. Aceștia au întreprins acțiuni atât comune, cât și individuale, unele dintre acestea nefiind cunoscute tuturor membrilor grupului – având ca scop fabricarea și punerea în circulație, pe teritoriul Republicii Moldova, a banilor falși (bancnote de valută națională și străină, cu divers nominal), în proporții deosebit de mari.

La data de 22.12.2022, cetățeanul Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire pentru comiterea uni concurs de infracțiuni prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul penal. În aceeași zi, din cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost disjunsă o nouă cauză penală – nr. xxxxxxxxxxxx – privind același învinuit, Xxxxx Xxxxx, pentru aceleași fapte.

Potrivit materialului probator, în perioada anilor 2020–2021, Xxxxx Xxxxx a dobândit, de la persoane și în împrejurări necunoscute, valută străină – dolari SUA – despre care știa că este falsă. Urmărind obținerea unui profit ilicit, a pus intenționat în circulație aceste bancnote false, cunoscând caracterul lor prejudiciabil și asumându-și conștient urmările faptelor sale.

Astfel, la 22.02.2021, în incinta magazinului alimentar „XXXXXXXXXX” SRL, situat în raionul Xxxxxxx, satul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx a schimbat o bancnotă de X dolari SUA – despre care știa că este falsă – contra sumei de X lei, sub pretextul achiziționării unor produse. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-xxx din 10.03.2021, bancnota respectivă (X USD, seria și numărul xx xxxxxxxx x xx, anul de emisie 2006) nu a fost confecționată la o întreprindere specializată în fabricarea banilor sau a hârtiilor de valoare.

De asemenea, la data de xx.xx.2021, în jurul orei xx:xx, în satul Xxxxxxx, raionul Xxxxxxx, sub pretextul achiziționării unei xxxxx de model „ Xxxxxx Xxxxxxx” de la cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxx, inculpatul i-a remis acestuia X dolari SUA, ca primă rată. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-xxxx din 18.06.2021, cele X bancnote de X USD remise sunt confecționate în 2013 din două părți lipite, din hârtie obișnuită, utilizând tehnici digitale și de imprimare plan-ofset, fără a proveni dintr-o instituție autorizată.

Pentru aceste fapte, la 30.09.2022, cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxx a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală.

Ulterior, la 23.12.2022, cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost expediată, cu rechizitoriu, spre examinare în fond, conform competenței, la Judecătoria municipiului Cahul, sediul Xxxxxx.

Partea civilă, XXXXXXXX XXXXXXXX, a fost informată, atât în scris, cât și verbal, în repetate rânduri, despre expedierea cauzei penale în instanță. Astfel, la data de 25.04.2023, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 24/21-xxxx, acesta a fost informat din nou cu privire la trimiterea dosarului în instanța judecată.

În continuare, a fost înregistrată o cerere din partea lui XXXXXXXX XXXXXXXX, care s-a prezentat drept avocat al părții civile XXXXXXXX XXXXXXXX. Cu toate acestea, verificările efectuate în Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei – anul 2023, publicată pe portalul Ministerului Justiției, au confirmat că numitul nu figurează în listă, motiv pentru care, la data de 07.07.2023, prin răspunsul cu nr. de ieșire xxxx, i s-a comunicat că nu are calitatea legală de reprezentant al părții vătămate.

Pentru confirmarea celor relatate, procurorul Denis Rotaru a anexat la materialele cauzei disciplinare copii ale actelor procesuale și ale corespondenței purtate cu părțile implicate.

În cadrul verificării sesizări, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Denis Rotaru, deoarece în acțiunile lui nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, sau careva interese personale.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor:

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de 25.09.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX, acționând în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, a depus o contestație împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu constatarea în acțiunile procurorului din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru a unei abateri disciplinare, urmată de tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Prin contestația depusă XXXXXXXX XXXXXXXX și-a exprimat dezacordul față de concluziile inspectorului, potrivit cărora procurorul ar fi examinat solicitările din 06.04.2023 și 07.07.2023. Petentul susține că nici el și nici cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX nu ar fi primit vreun răspuns la aceste solicitări.

Totodată, contestatarul a invocat că mandatul de reprezentare a fost anexat la plângerea sa din 07.07.2023, adresată procurorului-șef al PCCOCS, și că observațiile inspectorului privind lipsa împuternicirilor ar fi eronate.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-9/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, Inspekția procurorilor a oferit o apreciere justă circumstanțelor cauzei examinate. Astfel, în acțiunile procurorului Denis Rotaru nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea unor abateri disciplinare pasibile de atragerea răspunderii disciplinare în conformitate cu prevederile Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a procedat la examinarea contestației în lipsa contestatarului, XXXXXXXX XXXXXXXX, acesta fiind legal citat, cu confirmarea recepționării comunicării anexată la dosar.

Astfel, Colegiul a reținut că atât sesizarea inițială, cât și contestația ulterioară, au fost depuse de o persoană care nu a făcut dovada calității de reprezentant legal al părții civile. Deși XXXXXX XXXXXXXX pretinde că acționează în numele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, nu a fost prezentat niciun act valabil care să ateste împuternicirea sa în această procedură. Prin urmare, s-a decis că contestația urmează a fi respinsă, iar sesizarea este considerată vădit neîntemeiată.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul a apreciat că Inspekția procurorilor a evaluat corect circumstanțele. Astfel, în activitatea procurorului Denis Rotaru nu au fost identificate fapte care să constituie abateri disciplinare, în sensul Legii cu privire la Procuratură.

Potrivit art.38 din legea prenotată *supra*, abaterile disciplinare sunt expres și limitativ prevăzute, acestea presupunând o încălcare a obligațiilor profesionale sau administrative, comisă cu intenție sau din neglijență gravă, și care pune în discuție valabilitatea actelor întocmite de procuror.

În cazul de față, acțiunile procurorului Denis Rotaru nu se încadrează în niciuna dintre abaterile prevăzute de lege. Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a următoarelor elemente: o faptă ilicită, vinovăție și o legătură de cauzalitate între faptă și un rezultat concret prejudiciabil. În lipsa unei vinovății clar stabilite prin probe, nu se poate reține răspunderea disciplinară.

Mai mult, Colegiul a notat că numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care afectează valabilitatea actelor emise de procuror și care nu pot fi justificate de un observator rezonabil pot atrage răspunderea disciplinară. În speță, nu s-au identificat astfel de încălcări.

Verificările efectuate au arătat că, în exercitarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, procurorul Denis Rotaru nu a încălcat drepturile procesuale ale părții civile XXXXXX XXXXXXXX. Dimpotrivă, prin scrisoarea din 25.04.2023, partea civilă a fost informată despre expedierea cauzei penale în instanța de judecată. De asemenea, la data de 07.07.2023, a fost formulat răspuns și către XXXXXX XXXXXXXX, în contextul cererii sale.

La fel, s-a menționat că ambele solicitări au fost formulate ulterior expedierii cauzei penale în instanță, care a avut loc la data de 23.12.2022, ceea ce face ca susținerile privind lipsa de informare să fie lipsite de temei.

În consecință, Colegiul a constatat că alegațiile formulate de petent nu sunt susținute de probe, iar acțiunile procurorului vizat nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 28.10.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 din 22.10.2024. Prin această contestație, s-a solicitat casarea hotărârii respective și soluționarea cauzei prin constatarea în acțiunile procurorului din cadrul PCCOCS, Denis Rotaru, a abaterii disciplinare.

Contestatarul XXXXXX XXXXXXXX și-a exprimat nemulțumirea profundă față de modul în care autoritățile judiciare au tratat cazul său privind depozitarea, prin escrocherie, de un bun material – o xxxxxxxxxxxx marca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, estimată la valoarea de X euro. Acesta a relatat că, încă din luna iunie 2021, a depus eforturi constante și susținute pentru a-și revendica dreptul asupra xxxxxxxxxxxx,

cooperând activ cu organele de urmărire penală și oferind toate informațiile relevante despre tranzacția frauduloasă prin care a fost înșelat. Cu toate că poliția identificase xxxxxxxx și se cunoștea locul aflării acesteia, bunul nu i-a fost restituit, deși i se promisese acest lucru în mod repetat de către ofițerii de investigație din cadrul PCCOCS.

La fel, Xxxxxx Xxxxxx a acuzat că problema nerecuperării xxxxxxxx, precum și faptul că nu i s-a atribuit nicio calitate procesuală în dosarul penal, sunt consecințele directe ale inacțiunii procurorului Denis Rotaru. Acesta susține că procurorul, fie din rea-voință, fie din incompetență, a utilizat formalități procedurale pentru a împiedica recuperarea bunului și pentru a-l exclude din procesul penal. Deși a depus cereri pentru a fi recunoscut ca victimă și parte civilă, acestea au fost ignorate în mod sistematic. Contestatarul a reclamat și faptul că nu a fost informat niciodată în mod clar și direct despre stadiul anchetei sau despre instanța unde se află dosarul, în ciuda numeroaselor sale demersuri, inclusiv adresări telefonice și solicitări de audiență.

De asemenea, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx consideră că, Hotărârea Colegiului din 22.10.2024 nu face altceva decât să reproducă mecanic decizia anterioară a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, fără o analiză efectivă a probelor sau a sesizărilor depuse. El afirmă că a fost privat de dreptul său de a participa la examinarea contestației, de a aduce dovezi și de a-și susține cauza în fața unei instanțe echitabile.

În plus, contestatarul respinge categoric afirmațiile autorităților potrivit cărora ar fi fost informat în mod corespunzător cu privire la mersul anchetei și la trimiterea dosarului în instanță. El susține că nu există dovezi că ar fi primit aceste comunicări, chiar dacă ar exista înscrisuri în corespondența cancelariei. Din perspectiva sa, aceste omisiuni sunt semnificative, întrucât nu i-au permis să formuleze, în termeni legali, o cerere de recuperare a costului bunului pierdut și nici să își exercite efectiv drepturile procesuale.

În opinia sa, comportamentul procurorului Denis Rotaru ridică suspiciuni rezonabile privind o posibilă acțiune în interes personal sau cel puțin o atitudine pasivă care a favorizat făptuitorul și a împiedicat repararea prejudiciului. După trei ani de la săvârșirea faptei, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx declară că nu știe nici măcar în ce instanță se judecă cauza și nici care este stadiul concret al procesului. Toate aceste circumstanțe, în viziunea sa, constituie nu doar o încălcare gravă a drepturilor sale, ci și un indiciu clar al unei disfuncționalități sistemice în gestionarea dosarului său, pentru care consideră că procurorul Denis Rotaru trebuie tras la răspundere disciplinară.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul XXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Denis Rotaru, vizat în procedura disciplinară, și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație în referința depusă la data de 06.05.2025.

În contextul depunerii contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Denis Rotaru a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, procurorul a susținut poziția formulată în explicația depusă la Inspekția procurorilor.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației lui XXXXXX XXXXXXXX ca fiind neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 din 22.10.2024 fără modificări.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-4/2024 din 22.10.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse de petiționarul XXXXXX XXXXXXXX, întrucât aceasta nu este susținută nici de fapte relevante, nici de probe care să demonstreze existența unei abateri disciplinare imputabile procurorului Denis Rotaru.

Argumentele invocate de contestatar, deși exprimă o nemulțumire personală față de modul în care a evoluat ancheta penală, nu sunt apte să justifice antrenarea răspunderii disciplinare în condițiile legii.

Așadar, din materialele procedurii disciplinare, Consiliul constată lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Potrivit art. 38 și 39 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, tragerea la răspundere disciplinară a unui procuror este posibilă numai dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente: existența unei fapte ilicite; existența vinovăției (intenție sau neglijență gravă); existența unei legături de cauzalitate între fapta săvârșită și un prejudiciu concret și dovedit.

Analizând acțiunile procurorului Denis Rotaru în lumina acestor criterii legale, se constată că nu este îndeplinit niciunul dintre aceste elemente esențiale, astfel:

1. Lipsa faptei ilicite. Procurorul Denis Rotaru a acționat în limitele competenței sale legale. Acesta a recunoscut calitatea de parte civilă a contestatarului la data de 30.09.2022; a expediat cauza penală în instanță la 23.12.2022; a informat partea civilă prin adresa oficială nr.24/21-xxxx din 25.04.2023 despre trimiterea cauzei în judecată.

Prin urmare, procurorul a depus diligențele necesare în vederea instrumentării dosarului penal nr.xxxxxxxxxx, recunoscând calitatea procesuală a lui XXXXXX XXXXXXXX în data de 30.09.2022, și expediind cauza penală în instanță la 23.12.2022. De asemenea, partea civilă a fost informată, în scris, inclusiv prin scrisoarea din 25.04.2023 (nr. de ieșire 24/21-xxxx), despre expedierea dosarului către Judecătoria Cahul, sediul XXXXXX.

Toate aceste acțiuni sunt conforme obligațiilor legale și deontologice ale unui procuror și nu pot fi calificate drept abateri sau inacțiuni culpabile.

2. *Lipsa vinovăției (intenție sau neglijență gravă).* Pentru ca o abatere disciplinară să existe, legea cere dovada că procurorul a acționat: fie cu intenția de a încălca legea; fie cu neglijență gravă (nu o simplă omisiune sau dezacord procedural).

În speță, nu există niciun indiciu că procurorul Denis Rotaru ar fi acționat cu rea-credință sau cu neglijență gravă. Or, actele procesuale au fost întocmite în termen și comunicate; contestatarul a fost informat despre desfășurarea anchetei; cauza penală a fost soluționată în fond de instanță. Simplul fapt că partea civilă este nemulțumită de rezultatul anchetei sau de soluția judecătorească nu poate substitui proba vinovăției procurorului.

3. *Lipsa legăturii de cauzalitate între fapta pretinsă și un prejudiciu concret.* În acest caz, chiar presupunând existența unui prejudiciu material suferit de contestatar (nerestituirea xxxxxxxx), nu există dovada unei legături directe și dovedite între acest prejudiciu și conduita procurorului.

În speța de referință, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Xxxxxx din 09.07.2024, cauza penală a fost soluționată în fond, prin care instanța de judecată s-a expus și în raport cu partea civilă Xxxxxx Xxxxxxx că ultimul poate solicita repararea prejudiciului direct de la făptuitor, ceea ce exclude culpabilitatea organului de urmărire penală în acest sens.

4. *Fapta nu este prevăzută de lege ca abatere disciplinară.* Art. 38 din Legea cu privire la Procuratură enumeră în mod limitativ faptele ce pot constitui abateri disciplinare. Nicio faptă imputabilă procurorului în această speță nu se regăsește în acea listă. Respectiv, nici lipsa unei informări presupuse, nici pretinsa excludere a unei părți civile din dosar nu se califică drept abatere în lipsa intenției, a neglijenței grave și a unui prejudiciu procedural concret.

În lipsa unei fapte ilicite, a vinovăției stabilite prin probe și a unei legături cauzale între conduita procurorului și un prejudiciu concret, nu se poate reține existența unei abateri disciplinare.

Prin urmare, Consiliul a constatat neconcordanța între afirmații contestatarului și realitatea probatorie. Astfel, contrar susținerilor din contestație, potrivit cărora Xxxxxxx Xxxxxxxx nu ar fi fost informat în mod corespunzător, în dosar se regăsesc copii ale actelor procesuale și corespondența dintre procuratură și părți, inclusiv răspunsul transmis avocatului pretins, Xxxxxx Xxxxxxx, la 07.07.2023. Astfel, susținerea că partea civilă a fost exclusă din procesul penal sau că nu a fost informată cu privire la desfășurarea anchetei este infirmată de înscrisurile aflate la dosar. Faptul că Xxxxxxx Xxxxxxxx contestă primirea acestor acte nu anulează existența și valabilitatea lor procedurală, mai ales în condițiile în care comunicarea s-a efectuat în formă scrisă, conform legii.

Un alt motiv obiectiv pentru respingerea contestației îl constituie faptul că sesizarea și ulterior contestația inițială au fost formulate de Xxxxxx Xxxxxxx, persoană care nu deținea calitatea de avocat sau de reprezentant legal recunoscut în procedura disciplinară. Verificările oficiale au demonstrat că acesta nu figura în Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei în anul 2023, iar împuternicirea pretins depusă nu a fost considerată valabilă. Astfel, atât sesizarea, cât și contestația, nu pot produce efecte juridice în lipsa unei reprezentări legale conforme.

În continuarea aceleiași ordine de argumente, Consiliul atestă evaluarea corectă a faptelor de către Colegiul de disciplină și etică. Hotărârea nr.3-9/2024 adoptată de

Colegiul de disciplină și etică a confirmat temeinicia și legalitatea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției procurorilor. În motivarea hotărârii, Colegiul a reținut corect că acțiunile procurorului Denis Rotaru nu pot fi calificate drept abateri disciplinare întrucât nu afectează valabilitatea actelor procesuale, nu dovedesc rea-credință, neglijență gravă sau interes personal, și nu încalcă obligațiile profesionale prevăzute de lege.

Mai mult, Colegiul a constatat lipsa oricărei omisiuni care ar putea justifica reținerea unei conduite abuzive sau inadecvate din partea procurorului. Argumentul că partea civilă nu ar fi fost informată sau că i-au fost încălcate drepturile procesuale se bazează pe percepții subiective, nu pe fapte verificabile.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX nu îndeplinește condițiile legale pentru a produce efecte, fiind lipsită de fundament juridic și probator. Argumentele invocate sunt mai degrabă expresia unei nemulțumiri personale față de rezultatul procesului penal și așteptările neîmplinite legate de recuperarea prejudiciului, dar nu probează în niciun fel existența unei abateri disciplinare din partea procurorului Denis Rotaru.

Prin urmare, se impune respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/2024 ca fiind legală, temeinică și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-9/2024 din 22.10.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC