

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-270/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2024 din 22.10.2024

07 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2024 din 22.10.2024, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-3/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de XXXXXX XXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Inna Vîhodeț.

La xx.xx.2024, XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea hotărârii privind constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului Inna Vîhodeț.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor privind faptele pretins ilegale comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Inna Vîhodeț, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxx.

În susținerea plângerii formulate, petentul a invocat că, în gestiunea procurorului Inna Vîhodeț se află cauza penală nr. xxxxx, în cadrul căreia acesta este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 314 alin. (1) din Codul penal. Potrivit susținerilor sale, pe parcursul desfășurării urmăririi penale, procurorul Inna Vîhodeț ar fi admis multiple ilegalități, manifestând un comportament abuziv și neglijent în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Conform celor relatate în sesizare, la data de xx.xx.2023, la ora xx, învinuitul a fost citat pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală. Din motive de sănătate, el nu s-a prezentat, iar această imposibilitate a fost comunicată procurorului printr-o cerere scrisă, un mesaj transmis prin poșta electronică, precum și prin intermediul avocatului său, XXXXX XXXXXX.

Ulterior, învinuitul a aflat, că la aceeași dată fusese programată o confruntare cu denunțatorul și martorul XXXXX XXXXXX. Acesta din urmă s-a prezentat la ora xx în biroul procurorului, fiind însoțit de prietenul său XXXXX XXXXXX, care avea același statut de martor în cauza penală.

Această situație este considerată de petent drept o încălcare gravă a prevederilor art. 113 din Codul de procedură penală, privind modul în care trebuie organizate și desfășurate confruntările, întrucât procurorul nu ar fi luat măsuri pentru a preveni influențarea martorilor sau discuții prealabile despre declarațiile ce urmau a fi depuse.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Inna Vîhodeț, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxx a fost pornită la xx.xx.2020 de către Secția combatere a traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale. Cauza a fost inițiată în baza unor bănueli rezonabile privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b/1) și f), precum și de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Potrivit acuzațiilor, Xxxxxx Xxxxx, în perioada noiembrie–decembrie 2019, în calitate de avocat, apărând interesele inculpatului Xxxxx Xxxxxx, ar fi pretins de la Xxxxx Xxxxxx suma de xx de euro pentru a influența completul de judecată care examina cauza clientului său. Ulterior, Xxxxx Xxxxxx ar fi reiterat solicitările financiare către persoane din cercul inculpatului, susținând că intervenția promisă a avut loc și că a fost obținută eliberarea acestuia sub control judiciar. În plus, el ar fi încercat să influențeze martori și părți vătămate, fie direct, fie prin întocmirea unor cereri și plângeri în numele acestora, în scopul schimbării declarațiilor date anterior în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată.

Pe parcursul urmăririi penale, la data de xx.xx.2020, Xxxxxx Xxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar la xx.xx.2020 a fost recunoscut în calitate de învinuit. Martorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx au fost audiați în xx.xx.2020, iar ulterior, la solicitarea lui Xxxxxx Xxxxx, s-a planificat efectuarea unei confruntări cu Xxxxx Xxxxxx.

Pentru acest motiv, la xx.xx.2023 au fost emise citații pentru data de xx, ora xx. La data citată, s-a prezentat doar martorul Xxxxx Xxxxxx, însoțit de Xxxxx Xxxxxx, însă acțiunea procesuală nu a mai avut loc deoarece Xxxxxx Xxxxx a lipsit, anunțând printr-o cerere transmisă la ora xx că nu se poate prezenta din motive de sănătate, fără a anexa documente justificative.

Ulterior, la xx.xx.2023, pentru data de xx, ora xx, au fost citați din nou învinuitul și martorul pentru efectuarea confruntării. Și de această dată, martorul Xxxxx Xxxxxx s-a prezentat împreună cu Xxxxx Xxxxxx, dar nu s-au desfășurat acțiuni procesuale cu aceștia. La termenul respectiv, învinuitul s-a prezentat însoțit de avocatul său, dar a înaintat o cerere de recuzare a procurorului de caz, ceea ce a dus la suspendarea acțiunii de urmărire penală. Cererea a fost respinsă la xx.xx.2023 prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin.

La xx.xx.2023 deși a fost citat, Xxxxxx Xxxxx nu s-a prezentat, solicitând amânarea acțiunii procesuale până la emiterea deciziei finale a Consiliului Superior al Procurorilor asupra sesizării pe care o formulase împotriva procurorului de caz.

Procurorul Inna Vîhodeț a susținut că în cadrul urmăririi penale nu s-a acționat în detrimentul desfășurării urmăririi penale într-un termen rezonabil, nu au fost admise abateri sau încălcări ale drepturilor învinuitului, de asemenea s-au respectat drepturile și libertățile tuturor participanților la proces. Procurorul a prezentat copii ale actelor procesuale, care confirmau cele relatate de el și aceste acte au fost anexate la dosarul disciplinar, inclusiv citațiile și cererile depuse.

În urma examinării probelor administrate și explicațiile procurorului, Inspecția Procurorilor a concluzionat că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Inna Vîhodeț, întrucât nu s-au constatat încălcări ale legislației procesual penale sau ale normelor deontologice, iar acțiunile acesteia nu au fost determinate de interese personale.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, XXXXXX XXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată. Petentul consideră că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

În motivarea dezacordului cu Decizia Inspecției procurorilor, autorul a reiterat o parte dintre argumentele formulate în plângerea inițială, subliniind, totodată, că decizia emisă este incompletă și nejustificată, deoarece Inspecția nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor de fapt și de drept prezentate în plângerea de bază, omițând astfel o analiză deplină și obiectivă a circumstanțelor semnalate.

Un aspect esențial invocat în susținerea contestării constă în faptul că Inspecția procurorilor a constatat anumite încălcări comise de procurorul Inna Vîhodeț, încălcări care, potrivit autorului, au fost săvârșite cu intenție. Prezența nejustificată a martorului XXXXX XXXXXX în cadrul acțiunii de urmărire penală, mai exact, în timpul desfășurării confruntării dintre autor și denunțator. În timpul acestei acțiuni procesuale, martorul respectiv ar fi intervenit activ prin formularea de indicații, obiecții și reclamații atât la adresa autorului, cât și a procurorului, afectând astfel imparțialitatea și legalitatea procedurii.

Aceste fapte au fost constatate de Inspecția Procurorilor și se regăsesc și în explicațiile depuse de procurorul Inna Vîhodeț, autorul susține că nu a fost oferită nici o apreciere juridică asupra caracterului nelegal al acțiunilor respective. Mai mult, nu au fost ridicate și examinate înregistrările video ale confruntării, deși acestea ar putea constitui probe relevante pentru confirmarea neregulilor invocate.

Contestatorul consideră că decizia Inspecției Procurorilor este viciată atât prin omisiunea de a analiza în mod complet toate aspectele sesizate, cât și prin lipsa unei reacții adecvate față de posibilele abateri comise de procurorul implicat. În acest context, XXXXXX XXXXX a solicitat reexaminarea cauzei cu respectarea principiilor legalității și obiectivității.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-3/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Inna Vîhodeț.

Studiind contestația lui XXXXXX XXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul a stabilit că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Inna Vîhodeț, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii

cu privire la Procuratură.

La fel, Colegiul atestă că, faptele prezentate în sesizare nu indică neglijență gravă din partea procurorului. Conform verificărilor, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Inna Vîhodeț a acționat în conformitate cu legislația în vigoare, respectând toate procedurile legale necesare desfășurării urmăririi penale. Analiza circumstanțelor de fapt atestă că procurorul a avut o abordare profesională, bazată pe evaluarea obiectivă a situației. Acesta a acționat fără prejudecăți și fără a manifesta comportamente care să indice o abatere de la etica profesională, nu s-au identificat dovezi care să sugereze influențe externe sau presiuni asupra deciziilor sale.

În consecință, Colegiul a constatat că alegațiile formulate de petent nu sunt susținute de probe, iar acțiunile procurorului vizat nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxx a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2024 din 22.10.2024, s-a solicitat casarea hotărârii respective și soluționarea cauzei prin constatarea în acțiunile procurorului Inna Vîhodeț a abaterii disciplinare.

Potrivit alegațiilor contestatarului, Colegiul nu s-a pronunțat asupra probelor și argumentelor prezentate atât de el, cât și de procuror, care a recunoscut în explicațiile sale unele încălcări de procedură în procesul desfășurării confruntării, fără ca acestea să fie analizate ori sancționate.

Contestatarul a mai invocat ignorarea de către Colegiul de disciplină și etică, precum și de către Inspekția procurorilor a imaginilor video care ar fi confirmat faptele semnalate, precum și lipsa oricărei reacții față de prezența nejustificată a martorului Xxxxx Xxxxxx la confruntări, în condițiile în care acesta nu avea niciun rol procesual clar, dar influența sa asupra procurorului și a denunțatorului era evidentă.

În opinia lui Xxxxxx Xxxxx, acțiunile procurorului Inna Vîhodeț au fost intenționate, repetitive și au încălcat grav normele procesual-penale, afectând drepturile părților și echitatea procedurilor.

Contestatarul a invocat că hotărârea Colegiului nu indică în mod clar temeiurile legale și probatoriul pe baza cărora s-a ajuns la concluzia că nu există abatere disciplinară, creând astfel un precedent periculos prin tolerarea unor practici abuzive.

În concluzie, Xxxxxx Xxxxx a solicitat reexaminarea cauzei cu citarea tuturor părților implicate, pentru clarificarea faptelor, precum și aplicarea față de procurorul Inna Vîhodeț a unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Xxxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

¹ Aprobăat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Procurorul Inna Vîhodeț, vizată în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

Inspecția procurorilor a stabilit că contestația reiterează integral motivele și argumentele prezentate anterior în contestația depusă la data de xx.xx.2023 împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023. Se atestă, că nu au fost aduse critici noi hotărârii Colegiului de disciplină și etică, ci doar s-a reluat solicitarea de a sancționa procurorul pentru modul de desfășurare a acțiunilor procesuale, în special a confruntării dintre petiționar, în calitate de învinuit și martori.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Xxxxxx Xxxxx și menținerea hotărârii contestate.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2024 din 22.10.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse.

Din materialele procedurii disciplinare, Consiliul constată lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Argumentele contestatarului se bazează preponderent pe interpretări personale ale desfășurării urmăririi penale, fără susținere probatorie suplimentară sau indicarea unor norme legale încălcate în mod clar de procurorul vizat.

Petiționarul afirmă că decizia contestată nu ar fi motivată, că ar avea concluzii confuze și că probele nu ar fi fost corect apreciate, însă nu oferă detalii concrete sau argumente care să susțină aceste afirmații. De asemenea, el invocă presupuse ilegalități comise de procuror în cadrul urmăririi penale, în special abuz de serviciu și neglijență la efectuarea acțiunii de urmărire penale și anume a confruntării.

Astfel, pretinsa „prezență nejustificată” a martorului Xxxxxx Xxxxxx în biroul procurorului, în ziua în care fusese planificată confruntarea, nu a fost dovedită ca având efect asupra legalității procedurii sau ca fiind de natură să influențeze în mod ilegal cursul urmăririi penale. De altfel, confruntarea nu a avut loc, tocmai din cauza absenței contestatarului, care a invocat motive de sănătate printr-o cerere transmisă cu mai puțin de 20 de minute înainte de ora indicată în citație. Lipsa unor documente medicale justificative și faptul că acțiunea procesuală nu s-a desfășurat elimină posibilitatea vreunei afectări a drepturilor procesuale ale acestuia.

Mai mult, din actele dosarului rezultă că procurorul a reluat procedural planificarea confruntării, dând dovadă de diligență și imparțialitate în raport cu învinuitul. Atât la termenul din xx.xx.2023, cât și la cel din xx.xx.2023, confruntarea nu a putut fi realizată din cauza cererii de recuzare a procurorului (la primul termen), respectiv a absenței din nou a învinuitului (la al doilea termen). Fapt ce atestă că tergiversarea acțiunilor nu poate fi imputată procurorului.

Totodată, martorii care figurează în această cauză penală au fost audiați anterior datei preconizate pentru confruntare, respectiv la xx și xx.xx.2020, fiind avertizați

despre răspunderea penală pentru declarații mincinoase, astfel că simpla lor prezență ulterioară la procuratură nu putea constitui o influențare.

În urma examinării acțiunilor procurorului, s-a constatat că aceasta a respectat prevederile legale și procedurale, nu a acționat cu părtinire și nu a comis abateri de la normele de conduită profesională.

În ceea ce privește acuzația de „abuz” sau „intenție” în comiterea unor presupuse abateri, Consiliul reține că afirmațiile contestatarului sunt lipsite de probe directe. Acesta a menționat existența unor înregistrări video care ar proba presupusele nereguli, însă nu le-a depus, deși a fost informat că are posibilitatea de a furniza probe suplimentare în termenul legal. În lipsa acestor materiale, afirmațiile rămân simple speculații. Astfel, nu au fost identificate dovezi care să susțină acuzațiile de neglijență sau abuz în serviciu și nu au existat elemente care să indice influențe externe sau interese personale în desfășurarea activității procurorului.

Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au examinat în mod obiectiv și complet sesizarea formulată de petiționar, precum și argumentele invocate de acesta, explicând clar temeiurile de fapt și de drept pentru care nu s-a constatat vre-o încălcare a legii de către procuror.

Analiza efectuată de Inspekția procurorilor și confirmată de Colegiul de disciplină și etică relevă că procurorul Inna Vîhodeț a respectat cadrul legal și deontologic în desfășurarea activității sale, iar conduita sa profesională nu a fost afectată de interese personale, părtinire sau neglijență.

La fel, și afirmația potrivit căreia Colegiul nu ar fi motivat suficient hotărârea sa este, de asemenea, nefondată. Hotărârea conține o analiză clară a probelor administrate, a contextului procedural și a legislației aplicabile, concluzionând corect că faptele invocate nu constituie abatere disciplinară în sensul Legii cu privire la Procuratură.

În concluzie, în lipsa unor argumente de natură să ducă la anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2024 din 22.1.2024, se impune respingerea contestației formulate de XXXXXX XXXXX și menținerea hotărârii contestate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2024 din 22.10.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC