

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-271/2025**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxxx Xxxxxxx**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2024 din 08.11.2024**

**7 august 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor-

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxxx, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la examinarea plângerii penale din xx.xx.2022 și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației în vigoare.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea petentului.

Decizia adoptată de către Inspecția procurorilor a fost contestată la data de xx.xx.2022 de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună.

Prin Hotărârea nr. 3-123/2022 din 13.10.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că „*în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat*”, motiv din care a respins contestația înaintată.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022, petiționarul Xxxxxx Xxxxxxx a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat adoptarea unei noi hotărâri *prin care procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună să fie trasă la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și lipsa de imparțialitate la examinarea completă și obiectivă a plângerii penale cet. Xxxxxx Xxxxxxx, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303, 310, 327 și 329 din Codul penal al RM de către angajații din cadrul Curții de Apel Chișinău.*

Examinând contestația depusă și argumentele prezentate în susținerea dezacordului, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și aspectele aferente soluționării adresării solicitantului, prin Hotărârea nr. 1-114/2023 din 27.06.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a apreciat necesitatea admiterii acesteia, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2022 din 13.10.2022, a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare și

pentru a contribui la stabilirea adevărului, identificând datele concludente care ar permite stabilirea existenței sau inexistenței elementelor unei abateri disciplinare.

Ca urmare a verificării suplimentare a sesizării, prin Decizia din xx.xx.2023 Inspekția Procurorilor și-a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului din Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, întrucât nu au fost identificate suficiente motive care să justifice tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXXXX XXXXX, a depus la xx.xx.2023 contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul a invocat că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele expuse în sesizare.

În motivarea contestării, autorul a menționat argumentele din plângerea inițială, adăugând că, *soluția Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 este neîntemeiată și adoptată cu încălcări procedurale.*

Prin Hotărârea nr.3-23/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de XXXXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună.

La data de xx.xx.2024, XXXXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, prin care a solicitat adoptarea unei noi hotărâri, prin care procurorul Victoria Furtună să fie sancționată disciplinar.

### **I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

Prin sesizarea înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor pe data de xx.xx.2022, XXXXXXXX XXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la examinarea plângerii penale din xx.xx.2022 și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației în vigoare.

Potrivit plângerii cetățeanului XXXXX XXXXXXXX, la xx.xx.2022 procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, examinând plângerea lui din xx.xx.2022, privind comiterea infracțiunii de către persoanele cu statut public din cadrul Curții de Apel Chișinău, care au examinat cauza penală în privința lui, neîntemeiat a refuzat examinarea acesteia în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Totodată, a fost informat greșit că are dreptul de contestare a hotărârii în ordinea art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, informație care poate fi considerată ca acțiune înșelătoare în mod intenționat, cu scopul de a urma calea unei proceduri inexistente.

### **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

În urma examinării sesizării depuse împotriva procurorului Victoria Furtună, Inspekția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2022, Procuratura Anticorupție a înregistrat plângerea cetățeanului XXXXX XXXXXXXX, care invoca presupusa comitere a unor infracțiuni de către angajați ai Curții de Apel Chișinău, făcând referire la articolele 303, 310, 327 și 329 din Codul penal. După examinarea conținutului plângerii, prin ordonanța din 6 mai 2022, s-a refuzat examinarea plângerii în temeiul art. 274 din

Codul de procedură penală, invocând faptul că lipsesc temeiurile necesare pentru inițierea unui proces penal.

În motivarea ordonanței, procurorul Victoria Furtună a făcut referire la art. 265 alin. (1) din Codul de procedură penală, subliniind obligația organului de urmărire penală de a primi plângeri sau denunțuri doar dacă acestea vizează infracțiuni. Astfel, a fost precizat că dispozițiile legale respective nu pot fi aplicate în mod arbitrar, iar faptele semnalate de petiționar nu conțineau o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni. Conform interpretării procurorului, plângerea era de natură subiectivă, exprimând dezacordul petiționarului față de anumite decizii judiciare, și nu semnala în mod obiectiv fapte penale concrete.

Mai mult, procurorul a relatat că astfel de plângeri, ce exprimă nemulțumiri față de hotărâri judecătorești sau presupuse abuzuri fără fundament penal, trebuie diferențiate de plângerile penale reale. În absența unui caracter penal clar, organul de urmărire penală nu are competență în soluționarea acestor aspecte și este obligat doar să le redirecționeze instituțiilor competente.

Fiind în dezacord cu ordonanța din xx.xx.2022, petiționarul a înaintat, la data de xx.xx.2022, prin intermediul avocatului său XXXXXXXX XXXX, o plângere împotriva acestei decizii, în baza art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Plângerea a fost examinată de procurorul ierarhic superior, care, prin ordonanța din xx.xx.2022, a respins cererea ca neîntemeiată, menționând că soluția dată anterior este legală și corect motivată.

În continuare, petiționarul a contestat legalitatea celor două ordonanțe (xx și xx.2022) la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală.

Cu privire la afirmația că au fost aplicate norme declarate neconstituționale, s-a precizat că, deși art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale din 19 martie 2019, ulterior, la 6 februarie 2020, dispoziția legală a fost modificată și redacția actuală este în vigoare de la 7 aprilie 2020. Prin urmare, afirmațiile petiționarului privind aplicarea unei norme abrogate nu se confirmă.

În final, Inspecția procurorilor, după analiza tuturor actelor, explicațiilor și documentelor anexate sesizării, a constatat că procurorul Victoria Furtună a acționat în limitele legii și ale atribuțiilor de serviciu, iar soluțiile adoptate au fost justificate din punct de vedere procedural și juridic. Nu au fost identificate abateri disciplinare sau încălcări care să justifice tragerea la răspundere a acesteia.

Prin urmare, prin decizia emisă la data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare împotriva procurorului Victoria Furtună, motivând că nu există elemente care să susțină vreo sancțiune disciplinară.

În cadrul verificării suplimentare a sesizării lui XXXXX XXXXXXXX, dispuse prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-114/2023 din 27.06.2023, Inspecția Procurorilor a analizat evoluțiile procesuale survenite ulterior soluționării plângerilor inițiale și a stabilit o serie de circumstanțe relevante, care au consolidat concluziile anterioare privind legalitatea acțiunilor procurorului vizat.

În procesul investigațiilor suplimentare, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, xx.xx.2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea depusă de avocatul XXXXXXXX XXXX, în interesul cetățeanului XXXXX XXXXXXXX, formulată în baza art. 313 din Codul de procedură penală. Plângerea viza ordonanța procurorului Victoria Furtună din xx.xx.2022, prin care se refuzase

examinarea unei sesizări privind presupuse infracțiuni pretins comise de angajați ai Curții de Apel Chișinău (art. 303, 310, 327 și 329 Cod penal), precum și ordonanța procurorului-șef interimar Elena Cazacov din xx.xx.2022, care au respins plângerea formulată împotriva ordonanței procurorului V. Furtună.

Instanța de judecată a apreciat că soluțiile adoptate de procurori au fost corecte și că circumstanțele invocate de petiționar urmau să fie clarificate în cadrul fondului cauzei, respectiv în limitele unui recurs efectiv, nu printr-o plângere penală ce nu era susținută de indicii suficienți privind comiterea unor fapte penale.

În completarea celor expuse, procurorul Victoria Furtună a informat Inspekția că plângerea a fost înregistrată la instanță la data de xx.xx.2022 și a fost respinsă în mod definitiv de Judecătoria Chișinău la xx.xx.2023. Ulterior, avocatul XXXXXXXX XXXX a contestat această încheiere la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, din cauza formulării unei cereri de recuzare a completului de judecată de către XXXXX XXXXXXXX, ședința a fost amânată pentru data de xx.xx.2023.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din xx.xx.2023, a respins recursul ca inadmisibil, ceea ce a dus la menținerea ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 ca fiind legale și temeinice.

Astfel, în urma verificării suplimentare, Inspekția Procurorilor a concluzionat că nu au fost identificate fapte noi sau elemente suplimentare care să indice o eventuală abatere disciplinară a procurorului Victoria Furtună.

Instanțele de judecată, atât în primă instanță, cât și în calea de atac, au confirmat legalitatea și corectitudinea deciziilor emise de aceasta, precum și inexistența unor vicii procedurale.

Prin urmare, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția Procurorilor a dispus încheierea procedurii disciplinare împotriva procurorului Victoria Furtună, întrucât nu au fost întrunite condițiile legale care să justifice tragerea acesteia la răspundere disciplinară. Decizia reflectă faptul că procurorul a acționat în limitele legii, cu respectarea normelor procesuale și a atribuțiilor de serviciu.

### **III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor**

În motivarea dezacordului cu Decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXX a menționat că decizia nu reflectă o apreciere corectă și completă a circumstanțelor cauzei, întrucât investigația desfășurată de Inspekția Procurorilor a fost deficitară, lipsind o analiză minuțioasă și eficientă a faptelor sesizate.

Contestatarul a invocat faptul că nu toate acțiunile indicate în Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-114/2023 din 27.06.2023 au fost realizate, ceea ce, în opinia acestuia, compromite validitatea soluției adoptate și atrage nulitatea acesteia.

Potrivit lui XXXXXXXX XXXX, Inspekția Procurorilor nu a făcut distincția necesară între o simplă greșală procedurală și o încălcare care poate constitui abatere disciplinară, în condițiile în care legea prevede că vinovăția trebuie constatată în mod cert, pe baza probelor administrate. Or, în acest caz, se consideră că procurorul Victoria Furtună a încălcat obligațiile sale legale, refuzând în mod nejustificat examinarea unei plângeri penale în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală.

XXXXXX XXXXXXXX consideră că refuzul procurorului de a înregistra și examina plângerea penală a încălcat dreptul acestuia la o anchetă efectivă, prevăzut de art. 19 și art. 254 CPP, precum și standardele legale naționale și internaționale privind accesul la justiție. De asemenea, acesta a făcut trimitere la modificarea recentă a art. 265 alin.

(1) din Codul de procedură penală (prin Legea nr. 245 din 31.07.2023), care reiterează în mod expres obligația organelor de urmărire penală de a primi și înregistra toate plângerile privind infracțiuni, inclusiv cele care nu intră în competența lor directă.

În continuarea criticilor, contestatarul a afirmat că procurorul a ignorat probe suplimentare prezentate în sprijinul plângerii penale, care indicau, în opinia petiționarului, elemente ale unor infracțiuni comise de angajați ai Curții de Apel Chișinău. Refuzul de a le lua în considerare este interpretat drept o tentativă voită de a tergiversa și de a evita înregistrarea cazului în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, fapt ce contravine atât literei, cât și spiritului legii.

O altă pretenție formulată de contestatar vizează încălcarea termenului legal de verificare a sesizării, stabilit de art. 47 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Se susține că inspectorul desemnat, Nicolae Tricolici, nu a respectat termenul de 30 de zile de la data recepționării sesizării, ceea ce, în opinia contestatarului, atrage nulitatea actelor emise peste termen. În acest context, petiționarul a invocat și dispozițiile art. 77 din aceeași lege, potrivit cărora hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor trebuie să fie motivate, semnate și publicate în termenul prevăzut de lege, iar actele de control disciplinar trebuie să urmeze cu strictețe această procedură.

În concluzie, contestatarul a solicitat anularea deciziei Inspecției din xx.xx.2023, considerând că aceasta a fost adoptată cu ignorarea unor elemente esențiale de procedură și fond, și a insistat asupra necesității unei noi investigații disciplinare, efectuată în mod obiectiv, complet și cu respectarea tuturor garanțiilor legale, pentru a examina dacă comportamentul procurorului Victoria Furtună întrunește elementele unei abateri disciplinare.

#### **IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-23/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXXXX XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună.

Studiind contestația lui XXXXXXXX XXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul a stabilit că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Victoria Furtună, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La fel, Colegiul atestă că, faptele prezentate în sesizare nu indică neglijență gravă din partea procurorului. Conform verificărilor, procurorul a acționat în conformitate cu legislația în vigoare, respectând toate procedurile legale necesare desfășurării urmăririi penale. Analiza circumstanțelor de fapt arată că procurorul a avut o abordare profesională, bazată pe evaluarea obiectivă a situației. Aceasta a acționat fără prejudecăți și fără a manifesta comportamente care să indice o abatere de la etica profesională.

În consecință, Colegiul a constatat că alegațiile formulate de petent nu sunt susținute de probe, iar acțiunile procurorului vizat nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

## **V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxxxxx a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2024 din 08.11.2024, solicitând anularea acesteia.

Potrivit susținerilor contestatarului, Hotărârea Colegiului este neîntemeiată și lipsită de fundament legal. Acesta a statuat că procurorul Victoria Furtună din cadrul Procuraturii Anticorupție nu a întreprins acțiuni eficiente și conforme cu legea în examinarea plângerii sale penale, încălcând astfel drepturile acestuia la o anchetă efectivă și un proces echitabil, garantate de Codul de procedură penală și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatarul a subliniat că în cazul de față este vorba despre neîndeplinirea gravă a obligațiilor de serviciu și ignorarea probelor sau a solicitărilor victimei. Mai mult, contestatarul a invocat nerespectarea prevederilor legale privind administrarea probelor, lipsa audierii petiționarului și refuzul nejustificat de a porni urmărirea penală. Aceste omisiuni sunt considerate drept încălcări ale art. 6 și 13 din CEDO, care protejează dreptul la un proces echitabil și la un remediu efectiv.

De asemenea, Xxxxxx Xxxxxxxx a atras atenția asupra depășirii termenelor legale de investigare, fapt ce atrage nulitatea actelor procesuale emise peste termen.

În concluzie, acesta a notat că procurorul nu a respectat principiile fundamentale ale eticii profesionale (imparțialitate, diligență, supremația legii), Codul de etică al procurorilor și normele legale interne și internaționale, motiv pentru care Hotărârea Colegiului de disciplină și etică trebuie anulată, iar cauza să fie reexaminată în mod obiectiv și complet.

## **VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*La data de xx.xx.2025, contestatarul Xxxxxx Xxxxxxxx a remis în adresa Consiliului Superior al Procurorilor o scrisoare prin care a solicitat completarea dosarului disciplinar cu trei acte, și anume:*

1. Cererea formulată în baza art. 213 alin. (3) Cod de procedură civilă, privind *audierea prin intermediul videoconferinței* a participantului la proces;
2. Cererea privind *accelerarea procedurii de examinare a contestației* depusă împotriva Hotărârii nr. 3-23/2024 din 08.11.2024 al CDE;
3. Cererea privind completarea dosarului cu acte (probe) relevante.

Astfel, prin cea de-a treia cerere, depusă suplimentar, contestatarul Xxxxxx Xxxxxxxx a solicitat completarea dosarului cu acte și probe relevante, menite, după părerea acestuia, să clarifice pe deplin circumstanțele cauzei.

În susținerea cererii de completare a dosarului, Xxxxxx Xxxxxxxx a invocat

---

<sup>1</sup> Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

existența unui dosar aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție, în care solicită anularea unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii, ce vizează un alt set de decizii disciplinare referitoare la presupuse fapte ilegale comise de angajați ai Curții de Apel Chișinău. În această cauză, reclamantul acuză sustragerea și distrugerea probelor – inclusiv înregistrări de pe serverul instanței și procese-verbale ale ședințelor de judecată. Documentele relevante din acest dosar administrativ, format din xx file, au fost deja transmise către instanța de judecată la xx.xx.2024.

Examinând materialele acestui dosar administrativ, Xxxxxx Xxxxxxxx susține că au fost descoperite circumstanțe noi, care confirmă veridicitatea faptelor sesizate inițial în plângerea penală și neinvestigate de procurorul Victoria Furtună. În acest context, acesta a solicitat completarea dosarului disciplinar cu aceste acte și probe, întrucât ele demonstrează clar existența unor fapte ce justifică reluarea procedurii disciplinare.

Contestatarul a mai indicat că, în mod nejustificat, la data de xx.xx.2022, procurorul a respins examinarea plângerii sale penale fără a aplica prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, ceea ce a dus la o eschivare de la investigarea faptelor și administrarea probelor, inclusiv audierea martorilor. El subliniază ignorarea unei recomandări importante a CSJ – Recomandarea nr. 38 din 2013 – privind conduita procedurală corectă în asemenea cazuri.

Pe aceste temeiuri, Xxxxxx Xxxxxxxx consideră că are dreptul legal să solicite completarea dosarului cu acte noi și relevante, pentru a asigura o examinare obiectivă și completă a cauzei. Contestatarul a insistat asupra verificării riguroase a tuturor probelor prezentate, coroborarea acestora, precum și administrarea altor dovezi necesare în vederea stabilirii adevărului și adoptării unei soluții legale și juste.

*Ex-procurorul* Victoria Furtună, vizată în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, *Inspekția procurorilor* nu a prezentat informații suplimentare pe caz.

## **VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse.

În acest sens, contestația formulată de către Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-23/2024 din 08.11.2024 a fost examinată cu atenție de Consiliul Superior al Procurorilor, în baza actelor aflate la dosarul cauzei, a pozițiilor exprimate de contestatar, precum și a probelor suplimentare transmise în termenul legal.

Analiza efectuată a demonstrat că Hotărârea contestată este legală, temeinică și justă, fiind adoptată în urma unui proces de evaluare corect, riguros și echilibrat al faptelor și circumstanțelor sesizate.

În esență, Xxxxxx Xxxxxxxx a reiterat, cu unele nuanțări, aceleași critici și acuzații deja analizate în mod repetat de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, fără a aduce probe concludente și noi care să infirme sau să răstoarne concluziile anterioare.

Deși contestatarul a invocat încălcări pretinse privind procedura de examinare a plângerii sale penale din 2022, analizând actele cauzei rezultă că procurorul Victoria

Furtună a procedat în limitele competențelor conferite de lege, aplicând corect dispozițiile Codului de procedură penală și oferind motivări clare în refuzul pornirii urmăririi penale. Atât ordonanța din xx.xx.2022, cât și ordonanța de confirmare a acesteia din xx.xx.2022 au fost supuse controlului de legalitate în instanțele de judecată, care au menținut valabilitatea acestora, respingând ca neîntemeiate toate demersurile de contestare.

Sușinerile contestatarului privind aplicarea greșită a art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală declarată anterior neconstituțională, sunt lipsite de suport factologic și juridic, întrucât norma respectivă a fost modificată și reintrodusă în legislație într-o formă nouă, în vigoare de la 7 aprilie 2020. Aplicarea ei, deci, a fost făcută cu respectarea cadrului legal actualizat, iar argumentul utilizării unei dispoziții abrogate este infirmat în mod clar.

În plus, Colegiul de disciplină și etică a analizat în mod obiectiv acuzațiile de neglijență profesională, constând în pretinsa neexaminare completă și imparțială a plângerii penale, și a constatat că nu s-a întrunit forma de vinovăție cerută de lege pentru a constata o abatere disciplinară. Conduita procurorului nu a reflectat nici o intenție sau culpă gravă, iar exercitarea atribuțiilor sale s-a încadrat în limitele diligenței și profesionalismului cerute funcției.

Astfel, în lipsa oricărei forme de vinovăție și a unor fapte ce ar putea constitui abatere disciplinară, nu se justifică reluarea procedurii și nici aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare în privința procurorului Victoria Furtună.

De asemenea, invocarea de către petiționar a unor noi circumstanțe, referitoare la un dosar pendinte la Curtea Supremă de Justiție, nu are legătură directă și concretă cu conduita profesională a procurorului Victoria Furtună. Simpla existență a unui alt dosar, ce vizează preținse fapte ale altor persoane și presupuse nereguli procesuale, nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror care nu a fost parte în acea cauză și ale cărei acțiuni au fost deja verificate și validate de instanțele competente.

Totodată, afirmațiile privind depășirea termenului de examinare a sesizării nu atrag automat nulitatea actelor emise, în lipsa unor consecințe concrete asupra fondului cauzei. Practica administrativ-disciplinară și jurisprudența relevantă arată că termenul procedural nu are caracter absolut de decădere, iar nerespectarea acestuia nu poate duce, în sine, la anularea unei decizii în lipsa unui prejudiciu clar și dovedit.

În privința invocării drepturilor garantate de art. 6 și 13 din CEDO, Consiliul constată că procedura disciplinară nu are caracter penal, iar garanțiile procesului echitabil au fost pe deplin respectate: petiționarul a avut posibilitatea de a formula plângeri, contestații, cereri de completare, a fost informat despre etapele procedurale și a beneficiat de examinarea dosarului în fond și în calea de atac. Nu a fost lipsit de dreptul la o cale efectivă de contestare, iar hotărârile adoptate au fost motivate, semnate și comunicate în termen legal.

În concluzie, contestatarul nu a prezentat probe noi, concludente și pertinente care să infirme constatările anterioare ale Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică. Repetarea acelorași argumente, respinse deja pe cale administrativă și judiciară, nu constituie temei pentru reexaminarea unei spețe în care toate aspectele au fost analizate exhaustiv, iar soluțiile adoptate s-au bazat pe lege și pe faptele obiectiv constatate.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-23/2024 din 08.11.2024 este legală și temeinică, iar contestația depusă de Xxxxx Xxxxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, se impune respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2024 din 08.11.2024 ca fiind legală.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-23/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**semnat**

**Mariana CHERPEC**