

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-272/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către reprezentantul
SRL Xxxx, Xxxx xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-8/2024 din 22.10.2024

07 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către reprezentantul SRL Xxxx, Xxxx xxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2024 din 22.10.2024, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr. 3-8/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxxx xxxx, în interesele SRL Xxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin.

La data de xx.xx.2024, reprezentantul SRL Xxxx, Xxxx xxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2024 din 22.10.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea formulată de Xxxx xxxx, în calitate de reprezentant al SRL Xxxx. Prin aceasta, s-a solicitat verificarea modului în care procurorul Eugeniu Trocin și-a îndeplinit obligațiile de serviciu și, după caz, atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În sprijinul celor afirmate, petentul a explicat că, la data de xx.xx.2023, OSUP al SUP a IP Edineț a pornit cauza penală nr.xxxxxx, în baza semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal, iar la data de xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Totodată, procurorul s-a obligat să remită o copie a ordonanței în adresa Poliției de Frontieră, în vederea organizării executării acesteia.

Potentul susține că, în ședința de judecată, fixată pentru data de xx.xx.2023, inculpatul nu s-a prezentat, iar potrivit informației prezentate de procuror în cadrul aceleiași ședințe, Xxxxxx Xxxxxxxx a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de xx.xx.2023.

Totodată, petentul a menționat că, potrivit răspunsului eliberat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ordonanța din xx.xx.2023 nu a fost prezentată în vederea executării, iar din răspunsul Agenției Servicii Publice rezultă că în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxx nu au fost aplicate careva interdicții, astfel, la data de xx.xx.2023, acestuia i-a fost eliberat pașaport.

Consideră petentul că prin acțiunile sau inacțiunile procurorului Eugeniu Trocin, precum și ale altor persoane necunoscute, ordonanța din xx.xx.2023 nu a fost transmisă spre executare instituțiilor de stat, fapt ce a permis lui Xxxxxx Xxxxxxx să se ascundă de organele de urmărire penală, precum și de instanța de judecată.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, plângerea avocatului Xxxx xxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorului, prin prisma criticilor și susținerilor formulate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Eugeniu Trocin, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția procurorilor a stabilit că, *la xx.xx.2023, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Edineț, a început urmărirea penală în cauza nr.xxxxxx, în temeiul art.191 alin.(4) Cod penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, care, la xx.xx.2023, l-a pus pe Xxxxxx Xxxxxx sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal.*

Tot la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului Eugeniu Trocin, în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art.178 Cod de procedură penală,

La alegerea acestei măsuri preventive procurorul s-a bazat, inclusiv, pe comportamentul bănuțitului/învinuitului, care a sesizat organul de drept prin autodenunț, la faza urmăririi penale a fost de fiecare dată receptiv, la orice chemare a reprezentantului organului de urmărire penală s-a prezentat, vina sa în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o. Totodată, Xxxxxx Xxxxxx nu are antecedente penale, are la întreținere copii minori, astfel, riscul de a se ascunde de organul de urmărire penală a fost evaluat de procuror prin prisma factorilor legați de caracterul învinuitului, valorile morale, domiciliul, ocupația, relațiile cu familia.

Totodată, reieșind din prevederile legii, procurorul Eugeniu Trocin a transmis la data xx.xx.2023 ordonanța din xx.xx.2023, privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, în cancelaria procuraturii, pentru a fi expediată la Poliția de Frontieră Direcția regională Nord.

În ziua de xx.xx.2023, în legătură cu aflarea specialistului principal în Procuratura raionului Edineț în concediul medical, consultantul procurorului din cadrul procuraturii, Xxxxxx Xxxxxx, a primit de la procurorul Eugeniu Trocin scrisoarea de însoțire și ordonanța din xx.xx.2023, pentru a fi expediate Poliției de Frontieră, Direcția regională Nord. Documentele primite au fost înregistrate în Registrul de evidență a documentelor de ieșire sub nr. xx și expediate conform destinației, prin intermediul Oficiului Poștal Edinet, prin corespondență simplă.

Potrivit informației Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din xx.xx.2023, ordonanța procurorului Eugeniu Trocin din xx.xx.2023 nu a fost înregistrată în cadrul Secției management documente a IGPF și, respectiv, nu a fost pusă în executare.

La data de xx.xx.2023, cauza penală în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost expediată pentru examinare la Judecătoria Edineț.

Din motiv că, pe parcursul soluționării cauzei penale inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în cadrul ședințelor de judecată, părăsind țara la xx.xx.2023, în baza pașaportului cetățeanului Republicii Moldova eliberat la data de xx.xx.2023, de către Agenția Servicii Publice, în privința acestuia prin încheierea Judecătoriei Edineț din xx.xx.2023, a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, fiind anunțat în căutare.

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din xx.xx.2023, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea prejudiciului cauzat.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării, Inspekția procurorilor a reținut că, la data de xx.xx.2023, procurorul Eugeniu Trocin a transmis în cancelaria Procuraturii raionului Edineț ordonanța nominalizată, pentru a fi expediată conform destinației. Responsabili de expedierea documentelor conform Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate sunt angajații cancelariei desemnați de procurorul-șef.

Astfel, Inspekția procurorilor a constatat că, documentele au fost trimise prin corespondență simplă prin intermediul Oficiului Poștal, fără a fi supuse unor formalități de înregistrare la colectare, motiv din care, nu a fost posibil de a stabili dacă trimiterea poștală a fost sau nu distribuită conform destinației și, respectiv, cine este vinovat de nedistribuire.

Totodată, Inspekția procurorilor a subliniat că părăsirea țării de către inculpat nu a dăunat perspectiva de a judeca cauza în termen rezonabil, după cum prevede art.20 Cod de procedură penală. Or, cauza a fost examinată în temeiul art.321 alin.(2) pct.(1) Cod de procedură penală, în lipsa inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, fiind pronunțată o sentință de condamnare. La moment, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx este anunțat în căutare, iar sentința va fi pusă în executare după ce va rămâne definitivă.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2023, reprezentantul SRL Xxxx, Xxxx xxxx, a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Eugen Trocin.

Potrivit contestatarului, decizia Inspekției procurorilor este una de blanchetă, întrucât nu au fost argumentate corespunzător temeiurile încetării procedurii disciplinare, precum nici nu au fost examinate toate circumstanțele invocate în plângerea sa.

Astfel, contestatarul a susținut că procurorul nu a verificat recepționarea ordonanței de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră sau, după caz, nu a asigurat transmiterea acesteia prin intermediul poștei electronice.

Totodată, s-a atras atenția asupra faptului că Agenția Servicii Publice nu a fost notificată cu privire la restricțiile impuse învinutului, măsură care ar fi permis

aplicarea unei interdicții privind eliberarea pașaportului, precum și informarea organelor de urmărire penală în cazul unei eventuale solicitări din partea acestuia.

La fel, contestatarul a subliniat necesitatea clarificării dacă, în procesul de verificare, au fost examinate registrele de evidență a actelor de intrare și ieșire din cadrul Procuraturii Edineț, în vederea constatării dacă ordonanța a fost prezentată și expediată Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, precum și dacă documentele nu au suferit corectări sau modificări.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-8/2024 din 22.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxxx xxxx, în interesele SRL Xxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Eugeniu Trocin nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra comiterea de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a constatat că faptele prezentate în sesizare nu indică neglijență gravă din partea procurorului. Or, conform verificărilor, acesta și-a îndeplinit atribuțiile legale, transmițând ordonanța privind aplicarea măsurii preventive la data de xx.xx.2023 în cancelaria Procuraturii raionului Edineț, pentru a fi expediată la Poliția de Frontieră. Rolul său în această etapă s-a încheiat odată cu predarea documentelor în cancelarie, conform procedurilor interne aplicabile.

Răspunderea pentru expedierea efectivă a documentelor revine personalului cancelariei. Conform Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturi, responsabilitatea expediției documentelor prin poștă revine personalului cancelariei, nu procurorului care semnează actul. În acest context, eventualele erori de transmitere a documentului nu sunt imputabile procurorului Eugeniu Trocin.

Un alt criteriu important reținut de Colegiu este impactul acțiunilor procurorului asupra justiției și drepturilor părților implicate. La caz, nefiind demonstrată nicio consecință prejudiciabilă directă ca urmare a acțiunilor procurorului. Măsurile adoptate au fost în conformitate cu scopul legal și nu au afectat desfășurarea procesului penal.

Părăsirea țării de către inculpat nu a afectat desfășurarea procesului penal, întrucât, cauza penală a continuat în lipsa inculpatului, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar sentința a fost pronunțată la xx.xx.2023.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că procurorul Eugeniu Trocin a acționat în limitele competenței sale legale și profesionale. Acesta a respectat atât normele legale, cât și Instrucțiunile interne, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile sale.

Astfel, în lipsa normelor de etică pretins a fi încălcate de către procurorul în speță disciplinară, Colegiul a constatat că în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, nu a fost identificat niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, reprezentantul SRL Xxxx, Xxxx xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2024 din 22.10.2024, pe care o consideră neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Potrivit argumentelor expuse în contestație, hotărârea Colegiului de disciplină și etică este una cu caracter subiectiv și abstract, întrucât, așa cum a fost demonstrat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, nu a fost recepționat un act care ar fi restricționat ieșirea cetățeanului Xxxxx Xxxxxxx de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt care probează o gravă neglijență în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către angajații Procuraturii Edineț și, respectiv, a procurorului Eugeniu Trocin, care a emis ordonanța de aplicare a măsurii preventive și avea obligația de a verifica executarea restricțiilor impuse.

Conform autorului contestației, conduita procesuală a procurorului Eugeniu Trocin nu se aliniază standardelor de profesionalism și rolului ce îi revine procurorului în cadrul urmăririi penale.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Administratorul SRL Xxxx, Xxxxx Xxxxx a prezentat o cerere prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Eugeniu Trocin, care, prin acțiunile sale de neglijență, a permis ieșirea din țară a condamnatului Xxxxx Xxxxxxx, cauzându-i astfel un prejudiciu material și moral considerabil.

La fel, din cauza inacțiunilor procurorului în cadrul examinării cauzei penale, se află în imposibilitate de a încasa în favoarea companiei a prejudiciului material în sumă de xx lei, cauzat de condamnatul Xxxxx Xxxxxxx.

De asemenea, a menționat că a întreprins multiple acțiuni prin depunerea plângerilor și sesizărilor, în vederea localizării, reținerii și extrădării condamnatului, însă potrivit răspunsurilor primite de la Ministerul Justiției și Procuratura Generală, până în prezent nu a fost posibilă luarea unor măsuri efective privind reținerea și extrădarea lui Xxxxx Xxxxxxx.

Procurorul Eugeniu Trocin, vizat în procedura disciplinară, nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Inspectorul a subliniat identitatea contestației împotriva hotărârii Colegiului este identică, din punct de vedere al conținutului, cu a celei depuse împotriva deciziei de încetare procedurii disciplinare, nefiind aduse critici sau argumente noi referitoare la hotărârea contestată.

Ca urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2024 din 22.10.2024, inspectorul a solicitat respingerea contestației.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația formulată de reprezentantul SRL Xxxx, argumentele prezentate în susținerea acesteia, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și ansamblul materialelor aflate la dosar și circumstanțele relevante ale procedurii disciplinare, constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2024 din 22.10.2024 este legală, temeinică și bine fundamentată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază ca fiind legală și temeinică Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, aceasta fiind motivată explicit și detaliat în raport cu criticile formulate de către reprezentantul SRL Xxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației.

În context, Consiliul subliniază faptul că contestația formulată reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja exprimate în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Acest aspect evidențiază o tendință de reluare formală a unor argumente examinate în mod obiectiv și complet de către Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în urma investigațiilor întreprinse, Inspecția procurorilor a oferit clarificările necesare și a analizat în mod detaliat aspectele invocate în sesizare, formulând explicații clare, pertinente și susținute de probele administrate la dosar. În consecință, nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni din partea procurorului vizat care să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricărui dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al unui procuror.

În sensul dat, vom reține că, materialul probator administrat în cadrul verificărilor efectuate de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, evidențiază că procurorul Eugeniu Trocin și-a exercitat atribuțiile legale prin transmiterea ordonanței privind aplicarea măsurii preventive către cancelaria Procuraturii raionului Edineț, căreia îi revenea responsabilitatea expedierii efective a ordonanței către Poliția de Frontieră.

Totodată, eschivarea lui XXXXX XXXXXXX de a se prezenta în instanța de judecată, nu a împiedicat examinarea cauzei penale, ultimul fiind condamnat prin sentința Judecătorei Edineț din xx.xx.2023, în baza art. 191 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare. La fel, instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea prejudiciului material, în sumă totală de xx lei, în contul părții vătămate SRL XXXX.

În același context, Consiliul notează că o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. Or, exprimarea unui simplu dezacord față de soluția adoptată, în absența unor argumente solide, care să demonstreze netemeinicia sau nelegalitatea hotărârii contestate, nu reprezintă un temei valid de admitere a contestației.

În analiza sa, Consiliul a constatat că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au evaluat probele administrate în raport cu criteriile de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate, iar soluția de clasare a cauzei disciplinare este în deplin acord cu acestea.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010). Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar SRL XXXX în persoana reprezentantului/administratorului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor depuse. Totodată, răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost temeinic motivate și conforme cu cadrul legal aplicabil speței.

În consecință, Consiliul reține că în faptele imputate procurorului Eugeniu Trocin nu se regăsesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, drept urmare contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către reprezentantul SRL Xxxx, Xxxx xxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2024 din 22.10.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC