

H O T Ă R Ă R E A nr. 274/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024

07 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-21/2024 din 08 noiembrie 2024, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, emisă în urma examinării unei sesizări referitoare la pretinse abateri disciplinare atribuite procurorului Octavian Lazarev din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

La data de xx.xx.2024, XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXX a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXX, Octavian Lazarev, pentru pretinse acțiuni ilegale admise în gestionarea cauzelor penale nr. xxxx și nr. xxxx.

Potrivit celor menționate în sesizare, procurorul Octavian Lazarev a participat anterior, în calitate de reprezentant al acuzării, în procesul penal nr. xxxx, iar ulterior ar fi intervenit, în opinia autorului sesizării, în mod nelegal, ca persoană interesată, în examinarea procesului penal nr. xxxx. Această situație ar genera un conflict de interese și ar afecta echitatea actului de justiție. Conform celor relatate, procurorul ar fi fost informat cu privire la această circumstanță în ședința desfășurată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la data de xx.xx.2022.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Octavian Lazarev, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a constatat că, potrivit explicațiilor oferite de procurorul Octavian Lazarev, la data de xx.xx.2020, în baza sesizării înaintate de cetățeanul XXXXXX XXXXX, organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXX al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a inițiat procesul penal nr. xxxx. Cauza viza presupusele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție, XXXX XXXXX, în contextul examinării plângerii depuse anterior de petent, la data de xx.xx.2018 (înregistrată sub nr. xx), referitoare la aplicarea forței fizice de către

reprezentanții Cultului Religios Iudaic din Moldova – Federația Comunităților Evreiești „Habad Liubavici”.

În rezultatul verificării sesizării, Inspekția procurorilor a mai constatat că, la data de xx.xx.2020, procurorul Xxxx Xxxxx din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, a emis o ordonanță prin care a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxx, în temeiul materialelor acumulate și al propunerii organului de urmărire penală, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Această soluție a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov din xx.xx.2021.

Nemulțumit de aceste decizii, Xxxxxx Xxxxx le-a contestat, în baza art. 313 din Codul de procedură penală, la judecătorul de instrucție, care, prin încheierea din xx.xx.2022, a respins plângerea privind nulitatea ordonanțelor procurorilor menționați.

Încheierea a fost susceptibilă de recurs la Curtea de Apel Chișinău, acest drept fiind exercitat de petent.

Având în vedere delegarea procurorului Xxxx Xxxxx într-o altă subdiviziune a Procuraturii, prin ordinul Procurorului General interimar, aceasta nu a putut participa la examinarea plângerii lui Xxxxxx Xxxxx la Curtea de Apel Chișinău.

În consecință, prin dispoziția procurorului ierarhic superior Angela Pleșca, participarea la examinarea plângerii formulate în temeiul art. 313 CPP a fost atribuită procurorului Octavian Lazarev.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, recursul lui Xxxxxx Xxxxx a fost admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022 a fost casată, iar cauza a fost remisă spre rejudecare la același sediu, dar în fața unui alt complet de judecată.

În cadrul noilor ședințe judiciare, Xxxxxx Xxxxx a depus o cerere de recuzare împotriva procurorului Octavian Lazarev, invocând faptul că acesta a emis anterior decizii în dosarul penal nr. xxxx, care, în opinia petentului, au fost adoptate cu încălcarea legii și sunt strâns legate de cauza nr. xxxx, astfel existând, în viziunea sa, un caz de incompatibilitate.

La xx.xx.2022, judecătoria Xxxx Xxxxx a respins cererea de recuzare ca inadmisibilă, motivând că soluționarea acesteia ține de competența procurorului ierarhic superior.

Procurorul Octavian Lazarev a subliniat că, de la xx.xx.2022 și până la emiterea deciziei de către Inspekția procurorilor, la Procuratura mun. Chișinău sau la Procuratura Generală nu a fost înregistrată nicio cerere de recuzare, cu excepția unor plângeri pe care le consideră neîntemeiate.

De asemenea, acesta a relatat că, la xx.xx.2020, în urma unei sesizări a lui Xxxxxx Xxxxx, a fost inițiat procesul penal nr. xxxx privind acțiunile presupus ilegale ale reprezentanților Federației Comunităților Evreiești „Habad Liubavici”.

La xx.xx.2020, procurorul a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea cauzei, iar soluția a fost confirmată prin ordonanța procurorului Corneliu Bratunov din xx.xx.2020, precum și prin hotărârile irevocabile ale instanțelor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

Declarațiile cetățeanului Xxxxxx Xxxx au stat la baza soluțiilor adoptate în dosarul nr. xxxx, însă petentul le-a calificat drept false și formulate cu scopuri ascunse.

În acest context, petentul a depus multiple sesizări adresate Procuraturii Generale, Procuraturii Anticorupție și Centrului Național Anticorupție, solicitând tragerea la

răspundere penală a ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxx, precum și a procurorilor care au instrumentat cauzele penale nr. xxxx, xxxx și xxx.

Totodată, acesta a cerut retragerea acestor cauze din competența organelor de urmărire penală din sectorul Xxxx al municipiului Chișinău, invocând lipsa de imparțialitate și corectitudine.

În urma examinării acestor cereri, autorului sesizării i s-a comunicat că demersurile sale reflectă, în esență, o stare de dezacord cu privire la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către procurorii și ofițerul menționați, fără a întruni elementele necesare pentru inițierea unei urmăriri penale în sensul Codului de procedură penală.

Prin încheierea din xx.xx.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de Xxxxxx Xxxxxx, prin care acesta solicita obligarea procurorului de a examina plângerea depusă la xx.xx.2020 privind presupusele inacțiuni ale Xxxxxx Xxxxxx în investigarea dosarului penal nr. xxxx.

Ulterior, la 19.05.2023, prin ordonanța Procuraturii Generale, s-a dispus refuzul de a primi și examina, în conformitate cu art. 274 Cod procedură penală, adresarea lui Xxxxxx Xxxxxx prin care solicita pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului Xxxxxx Xxxxxx, a procurorilor Xxxx Xxxxxx, Octavian Lazarev, Corneliu Bratunov și a ofițerului Xxxxxx Xxxxxx pentru presupusele ilegalități comise în dosarele nr. xxxx și nr. xxx.

În reacție la cele sesizate, procurorul Octavian Lazarev a reiterat că toate soluțiile procesuale emise în cauzele nr. xxxx, xxxx și xxx au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale, inclusiv ale art. 19 alin. (3), art. 27, art. 101, art. 252 și art. 254 din Codul de procedură penală.

Acesta a subliniat că aprecierea probelor a fost realizată în mod obiectiv, în baza convingerii formate prin examinarea tuturor circumstanțelor cauzelor, iar soluțiile emise au fost ulterior confirmate de procurorul ierarhic superior Corneliu Bratunov, precum și de instanțele de judecată.

În cadrul verificării sesizări, Inspekția procurorilor nu a identificat motive suficiente de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Octavian Lazarev.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx 2023, Xxxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva deciziei din xx.xx 2023, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea acesteia, pe motiv că ar fi ilegală și neîntemeiată. Totodată, a solicitat aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului vizat în cauză, în conformitate cu prevederile art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-21/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Octavian Lazarev.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Astfel, în acțiunile procurorului Octavian Lazarev nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să demonstreze comiterea de către acesta a unei abateri disciplinare ce ar atrage răspunderea în conformitate cu Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune

îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la existența faptei, vinovăția procurorului și existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul acesteia. Cu referire la vinovăție, aceasta trebuie dovedită cert, în baza probelor administrate în cauză. Conform prevederilor art. 41 din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul constatării unei abateri grave, comise intenționat, cu abuz deliberat sau cu o neglijență repetată ori gravă. În speța examinată, aceste condiții nu au fost întrunite.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a constatat că nu este întrunită forma de vinovăție cerută de lege pentru a califica conduita procurorului vizat ca abatere disciplinară.

De asemenea, Colegiul a evaluat critic susținerile petentului și a conchis că procurorul Octavian Lazarev și-a exercitat atribuțiile conform principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale.

Aceste principii consacrate de art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură îi conferă procurorului prerogativa de a adopta decizii în mod independent, în baza propriei convingeri și a materialului probator disponibil.

Prin urmare, astfel de decizii nu pot constitui, în sine, temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.

Totodată, Colegiul a subliniat că nu are competența de a examina legalitatea actelor emise de procuror în cadrul exercitării atribuțiilor sale procesuale, această prerogativă revenind organelor ierarhic superioare sau, după caz, instanțelor de judecată. Colegiul are sarcina de a analiza dacă modul în care procurorul a acționat este conform legii și normelor de conduită profesională.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorului Octavian Lazarev nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

Potrivit art.38 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, abaterile disciplinare sunt expres și limitativ prevăzute, acestea presupunând o încălcare a obligațiilor profesionale sau administrative, comisă cu intenție sau din neglijență gravă, și care pune în discuție valabilitatea actelor întocmite de procuror.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat circumstanțe identice cu cele din sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Totodată, acesta a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024, constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Octavian Lazarev și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul, XXXXXX XXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul, Octavian Lazarev, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXXX XXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare în baza sesizării înaintate de XXXXXX XXXXX.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației lui XXXXXX XXXXX, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-21/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse de petiționarul XXXXXX XXXXX, întrucât aceasta nu este susținută nici de fapte relevante, nici de probe care să demonstreze existența unei abateri disciplinare imputabile procurorului Octavian Lazarev.

În urma examinării contestației depuse împotriva soluției Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Octavian Lazarev, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut argumentele și concluziile formulate de Colegiul de disciplină și etică, constatând că acestea sunt temeinice și conforme cadrului legal aplicabil.

Așadar, din materialele procedurii disciplinare, Consiliul constată lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Potrivit art. 38 și 39 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, tragerea la răspundere disciplinară a unui procuror este posibilă numai dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente: existența unei fapte ilicite; existența vinovăției (intenție sau neglijență gravă); existența unei legături de cauzalitate între fapta săvârșită și un prejudiciu concret și dovedit.

Consiliul a remarcat că Inspecția procurorilor a efectuat o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, concluzionând, în mod justificat, că în acțiunile procurorului Octavian Lazarev nu au fost identificate elemente care să întrunească condițiile legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

S-a constatat lipsa vinovăției sub forma cerută de lege, precum și absența unei legături de cauzalitate între presupusa faptă și un rezultat ilicit.

În motivarea soluției, Consiliul a reiterat că doar conduita marcată de intenție, abuz sau neglijență gravă și repetată poate atrage sancțiuni disciplinare.

Or, în cazul examinat, nu au fost administrate probe care să confirme o asemenea conduită din partea procurorului vizat.

De asemenea, s-a subliniat că independența decizională a procurorilor, garantată de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, le permite acestora să adopte soluții în baza propriei convingeri, în limitele legalității și ale materialului probator, fără ca acest fapt să constituie prin el însuși o abatere disciplinară.

Consiliul a împărtășit și concluziile Colegiului, potrivit cărora nu poate fi efectuat un control al legalității sau temeiniciei actelor procesuale ale procurorului în cadrul procedurii disciplinare, această competență revenind organelor ierarhic superioare sau instanței de judecată.

În lipsa unei fapte ilicite, a vinovăției stabilite prin probe și a unei legături cauzale între conduita procurorului și un prejudiciu concret, nu se poate reține existența unei abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că contestația depusă de XXXXXX XXXXX nu îndeplinește condițiile legale pentru a produce efecte, fiind lipsită de fundament juridic și probator. Argumentele invocate sunt mai degrabă expresia unei nemulțumiri personale față de rezultatul procesului penal, dar nu probează în niciun fel existența unei abateri disciplinare din partea procurorului Octavian Lazarev.

Prin urmare, se impune respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-21/2024 din 08.11.2024 ca fiind legală, temeinică și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC