

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-275/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024

07 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-11/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Centru, Sergiu Harea, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 14.11.2024, XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins săvârșite de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Centru, Sergiu Harea.

Potrivit sesizării, XXXXXX XXXXXX solicită verificarea acțiunilor procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Sergiu Harea, în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx care, în opinia ei, nu a contribuit la cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în termenul rezonabil, fiind încălcate dreptul ei la un proces echitabil, garantat de lege.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea XXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării comportamentului profesional al procurorului Sergiu Harea.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Centru, Sergiu Harea, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că, potrivit materialelor procesului penal, la xx.xx.2020, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, a fost

înregistrat procesul penal sub nr. xxxxxxxx, inițiat în baza plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind acțiunile pretins a fi ilegale ale experților medico-legali din cadrul Centrului de Medicină Legală și ale experților din cadrul Î.C.S. „Xxxxx” S.R.L.

Prin urmare, organul de urmărire penală și procurorul, bazându-se în mod întemeiat pe prevederile art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”, a dispus, la xx.xx.2020, prin decizie definitivă, refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal. Petiționara a fost informată despre rezultatul investigării, soluția adoptată și dreptul de a contesta ordonanța la procurorul ierarhic superior.

Ulterior, Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, s-a adresat direct cu o plângere în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2020. Plângerea i-a fost respinsă ca inadmisibilă de către prima instanță, prin încheierea din xx.xx.2020.

Contestând prin recurs încheierea primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, contestația i-a fost respinsă pe aceleași temeiuri, decizia fiind irevocabilă.

La xx.xx.2020, cet. Xxxxxx Xxxxxx a contestat, în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța din xx.xx.2021, plângerea i-a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia procurorului ierarhic superior, Xxxxxx Xxxxxx a depus, la xx.xx.2021, o plângere în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanțelor procurorului din xx.xx.2020 și xx.xx.2021. Prin încheierea din xx.xx.2021, instanța a respins plângerea ca neîntemeiată, menținând fără modificări ordonanțele contestate.

Ulterior, petiționara Xxxxxx Xxxxxx a înaintat un recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva deciziei primei instanțe.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul Sergiu Harea a explicat circumstanțele cazului și a declarat că, la emiterea ordonanței pe procesul penal, a procedat conform legii, drepturile părților au fost respectate, deciziile au fost adoptate în termen, nu au fost admise tergiversări, iar părțile au fost informate la timp.

Inspekția procurorilor analizând cele constatate în cadrul verificării sesizării a conchis că procurorul Sergiu Harea a adoptat hotărârea în procesul penal nr. xxxxxxxx, apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx despre pretinse acțiuni ilegale ale procurorului Sergiu Harea este neîntemeiată, deoarece, soluția luată de către acesta în procesul penal nr. xxxxxxxx, fiind supusă controlului ierarhic, a fost recunoscută întemeiată.

Xxxxxx Xxxxxx a realizat toate căile ordinare de atac contestând refuzul în pornirea urmăririi penale cu care nu este de acord în ordinea art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, la Curtea de Apel.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, Xxxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Sergiu Harea.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-11/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Centru, Sergiu Harea.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că în acțiunile procurorului Sergiu Harea nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare. Procurorul Sergiu Harea a adoptat hotărârile în procesul penal apreciind probele conform propriei convingeri, formată în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petiționarei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii și a stabilit că procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autoarea contestației a invocat circumstanțe identice cu cele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară a susținut că procurorul Sergiu Harea, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, a gestionat în mod superficial procesul penal nr. xxxxxxxx.

Totodată, aceasta a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024, adoptarea unei noi hotărâri cu constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorul Sergiu Harea și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă termen pentru depunerea probelor suplimentare, până la ședința Consiliului.

Contestatară Xxxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Sergiu Harea, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx la Consiliu.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor* a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul s-a expus asupra alegațiilor aduse de Xxxxxx Xxxxxx în contestația asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2024 din 08.11.2024.

Inspectorul a precizat că alegațiile aduse de Xxxxxx Xxxxxx în contestația asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024, sunt analogice celor din sesizarea disciplinară și din contestația asupra Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, fiind invocat dezacordul cu ordonanța procurorului Sergiu Harea din xx.xx.2020, emis ca rezultat al examinării procesului penal nr.xxxxxxxx, inițiat la plângerea petiționarei.

Argumentele autoarei contestației nu sunt justificate, or atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și la etapa examinării procedurii de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură la investigarea procesului penal nr.xxxxxxxx, or, conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Totodată, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Ordonanța procurorului Sergiu Harea a fost contestată de către Xxxxxx Xxxxxx potrivit prevederilor art.299-299¹ din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din xx.xx.2021, a dispus respingerea plângerii Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind neîntemeiată.

În continuare Xxxxxx Xxxxxx a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală ordonanțele procurorilor emise pe marginea procesului penal susmenționat.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, plângerea depusă de Xxxxxx Xxxxxx asupra hotărârilor procurorilor adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Ulterior, în rezultatul examinării recursului dnei Xxxxxx Xxxxxx împotriva încheierii Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din xx.xx.2025, a dispus admiterea acestuia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În rezultatul examinării repetate a plângerii dnei Xxxxxx Xxxxxx, prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2025, plângerea depusă de Xxxxxx Xxxxxx asupra hotărârilor procurorilor adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Hotărârea primei instanțe nu a fost contestată de petiționară.

Astfel, cu referire la speță, drepturile petentei la un proces echitabil și accesul liber la justiție nu au fost încălcate, aceasta utilizând căile de atac prevăzute de lege.

Nu sunt întemeiate nici alegațiile petentei, precum că procurorul a încălcat prevederile art.22 alin.(2) din Codul de procedură penală și anume *„Hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă”*, or, alin.(3) al aceluiași articol stipulează că, *„Ordonanțele procurorului ... de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când această ordonanță a fost anulată”*. Referitor la speță, se accentuează că ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din xx.xx.2020 nu a fost anulată.

Cu privire la afirmația petiționarei, precum că procurorul a încălcat prevederile art.28 alin.(1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *„Procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate.”*, Inspecția a punctat că, condiția determinantă a acestei norme este sintagma, *în modul prevăzut de prezentul cod*, or, potrivit art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală *„Organul de urmărire penală sau procurorul dispune începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală...”*. În caz contrar, conform alin.(4) al aceluiași articol, procurorul emite o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintate de Xxxxxx Xxxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept ce a fost supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petenta Xxxxxx Xxxxxx își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Sergiu Harea a unor abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXXX XXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior (ordonanța procurorului ierarhic superior, din xx.xx.2021), cât și prin adresarea în instanța de judecată (încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul XXXXX din xx.xx.2021, Decizia Curții de Apel din 11.02.2025, încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul XXXXX din 16.04.2025). Astfel, faptele reclamate de către petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică, „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că, la caz, în acțiunile procurorului vizat nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2024 din 08.11.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Sergiu Harea și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Concluzionând cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC