

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-276/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxx
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2024 din 20.11.2024

07 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2024 din 20.11.2024, audiind informația prezentată de domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr. 3-30/2024 din 20.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupuse a fi comise de către procuroara - șefă a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

La data de xx.xx.2024, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2024 din 20.11.2024 .

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxxx a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procuroarei-șefă a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

Potrivit celor expuse în sesizare, la xx.xx.2020, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Biroul de Audiențe al Procuraturii Generale o plângere (nr. x din xx.xx.2020) privind falsificarea analizelor efectuate cu ajutorul laboratorului virtual intermediar de către XXX ICS „xxx” SRL, precum și împotriva acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, respectiv a procurorului-șef interimar Ion Caracuian și a procurorului Maxim Motînga.

Prin scrisoarea nr. x din xx.xx.2020, adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, a informat-o pe Xxxxx Xxxxxx cu privire la două aspecte:

- pe de o parte, despre adoptarea răspunsului procurorului Maxim Motînga (nr. xx din xx.xx.2020), în care i-a fost explicat inclusiv dreptul de a contesta acest răspuns în cazul unui eventual dezacord;

- pe de altă parte, că scrisoarea nr. xx din xx.xx.2020, semnată de procurorul-șef interimar Ion Caracuian, are un caracter pur informativ, aducând la cunoștință doar faptul expedierii adresării către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, conform competenței instituționale.

La xx.xx.2020, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Biroul de Audiențe al Procuraturii Generale o adresare (nr.x din xx.xx.2020) către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, în care solicita o audiență pentru data de xx.xx.2020 și exprima opinia că adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, prin adresa nr.xx din xx.xx.2020, de fapt

nu a soluționat plângerea sa nr.x din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, procurora-șefă a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, a semnat scrisorile de însoțire nr.xx, prin care a expediat adresarea nr.x din xx.xx.2020 procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău pentru organizarea examinării adresării, și nr.x, prin care a informat-o despre această expediere pe Xxxxx Xxxxxx.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea Xxxxx Xxxx a fost transmisă, conform competenței, către Inspekția procurorilor, în vederea examinării comportamentului profesional al procuroarei Tatiana Gulea.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a dispus respingerea, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării înaintate de Xxxxx Xxxxxx, pe pretinsa faptă ce ar fi putut constitui abatere disciplinară, comisă de către procurora-șefă Tatiana Gulea din motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În urma verificării sesizării de către Inspekția procurorilor, au fost constatate următoarele aspecte:

Conform art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în redacția la data de xx.xx.2020), prin excepție de la prevederile alin. (1) [n.a. - procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare], în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Verificarea disciplinară a constatat cu certitudine că pretinsa acțiune ce se pretinde că este sub incidența platformei disciplinare, ar fi fost comisă la data de xx.xx.2020, dată la care procurora Tatiana Gulea a semnat scrisorile de însoțire nr.x și nr.x. Pe cale de consecință, fapta ce se pretinde a fi o abatere disciplinară, s-a prescris la data de xx.xx.2023. Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Inspekția procurorilor a considerat vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, ca ilegală și neîntemeiată și a constata comiterea abaterii disciplinare în activitatea procurorului Tatiana Gulea.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-30/2024 din 20.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de Xxxxx Xxxxxx, pe pretinsa faptă ce ar fi putut constitui abatere disciplinară, comisă de către procurora-șefă a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea din motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că fapta ce se pretinde a fi o abatere disciplinară, s-a prescris la data de xx.xx.2023 și conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legi nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Analizând probele administrate, Colegiul a constatat că Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 este legală, iar sesizarea înaintată de Xxxxx Xxxxxx a fost respinsă întemeiat, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art.40 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în interiorul căreia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autoarea a invocat circumstanțe identice cu cele invocate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de dna Xxxxx Xxxxxx, pe pretinsa faptă ce ar fi putut constitui abatere disciplinară, comisă de către procuroara-șefă a Secției urmărire penală, Tatiana Gulea.

Contestatară a susținut că procurorul Tatiana Gulea a depășit atribuțiile de serviciu în ceea ce privește competența examinării petiției sale din xx.xx.2020.

Totodată, a invocat dezacordul cu modul de calculare a termenului de prescripție pentru posibilitatea tragerii la răspundere disciplinară stabilit de inspector în baza art. 40 alin. (2) din Legea nr. 03/2016, întrucât consideră că prin modificările operate la Legea nr. 200/2023 din 31.07.2023 termenul de tragere la răspundere disciplinară s-a mărit de la 3 ani la 5 ani.

În contestație a solicitat anularea Deciziei inspecției procurorilor din xx.xx.2023; anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024; constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procuroara-șefă Tatiana Gulea, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în acest sens.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă.

Contestatară Xxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Procurora Tatiana Gulea, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de Xxxxx Xxxxxx.

Cu referire la speță, *inspectorul împuternicit din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de d-na Xxxxxx Xxxxx.

În acest context, inspectorul Tudor Gratii a stipulat că fapta, pretins a fi sub incidența platformei disciplinare, ar fi fost comisă la data de xx.xx.2020, dată la care procurora Tatiana Gulea a semnat scrisorile de însoțire nr.x și nr.x. Pe cale de consecință, fapta invocată de petentă s-a prescris la data de xx.xx.2023.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației Xxxxx Xxxx ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2024 din 20.11.2024 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor a ajuns la concluzia asupra soluției de respingere ca neîntemeiată a contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petiționara Xxxxx Xxxxxx își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procuroara Tatiana Gulea a unor abateri disciplinare constând în transmiterea la xx.xx.2020 după competență către procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, domnului Oleg Afanasii, pentru organizarea examinării adresării din xx.xx.2020, a petiționarei Xxxxx Xxxxxx.

Conform art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (2) din aceeași lege.

Având în vedere data săvârșirii pretinsei abateri disciplinare (xx.xx.2020) și termenul de prescripție aplicabil, Consiliul Superior al Procurorilor reține că răspunderea disciplinară este stinsă prin intervenirea prescripției la data de xx.xx.2023.

Reglementări similare s-au regăsit în pct. 4.2 lit.b) din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016 și în pct.7.3 lit.c) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General interimar nr.19/35 din 29.07.2016, și se regăsesc în pct.82 lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin care se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție.

Respectiv, alegațiile petiționarului Xxxxx Xxxxxx că inspectorul nu a îndeplinit obligația stabilită de lege, sunt declarative și nu au suport legal.

Raportat la modul de calculare a termenului de prescripție invocat de Xxxxx Xxxxxx, Consiliul reține că, prin Legea nr.200/2023 privind modificarea unor acte normative, Art.II, pct.6 a art.40, la alineatul (2), textul „3 ani” s-a substituit cu textul „5 ani”.

Pretinsa abatere disciplinară invocată de petiționara a avut loc la xx.xx.2020, iar Legea nr.200/2023 a fost adoptată la 31.07.2023, ceea ce impune că actul legislativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare și nu poate fi retroactiv. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv și nu conține mențiuni despre faptul că noile termene de prescripție urmează să fie aplicabile și pentru abaterile disciplinare comise până la data intrării legii în vigoare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Prin conținutul articolului 22 din Constituția Republicii Moldova se consacră că principiul neretroactivității legilor nu este numai o cauză particulară, dar și că acesta are o importanță majoră. Legiuitorul a calificat acest principiu ca esențial pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului, statul având obligația de a asigura condițiile necesare pentru realizarea acestora.

În sensul articolului 22 din Legea fundamentală, este neconstituțional ca printr-o normă legală să fie sancționat un comportament manifestat anterior intrării în vigoare a acestei norme. Or, nu se poate pretinde unui subiect de drept să răspundă pentru o conduită anterioară intrării în vigoare a unei legi care reglementează sau modifică, pentru viitor, această conduită.

Astfel, legea acționează din momentul intrării în vigoare și până este abrogată. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare (*lex ad praeteriam non valet*). În principiu, legea dispune numai pentru prezent și viitor, nu și pentru trecut, astfel încât este firesc să acționeze numai după intrarea în vigoare; legea nu ultraactivează, deci, ea nu își extinde acțiunea dincolo de ieșirea din vigoare (limita superioară a duratei ei).

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarei la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Astfel, în urma verificării materialelor cauzei, Consiliul apreciază că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*,

hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

În acest context, contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024 se menține fără modificări.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2024 din 20.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC