

H O T Ă R Ă R E A nr.1-280/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-13/2024 din 08.11.2024

13 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-13/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-13/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX, reprezentată de XXXXX XXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a depus o cerere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul din Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

XXXXXX XXXXXX și-a manifestat dezacordul cu acțiunile procurorului din Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, care nu i-a comunicat ordonanța din xx.xx.2022, adoptată în cauza nr.xxxxx, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX XXXXXX.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorului Sergiu Mocan, prin prisma criticilor și susținerilor formulate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan,

Conform constatărilor Inspecției, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află spre examinare cauza civilă nr.xx XXXXXX vs XXXXXX. și XXXXXX.

La xx.xx.2023 mama petentei, XXXXXX XXXXX, a facut cunoștință cu materialele cauzei civile și a constatat că la xx.xx, intimatul XXXXXX XXXXXX a depus referință pe marginea recursului, la care a anexat copia ordonanței procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din xx.xx.2022, adoptată în cadrul cauzei penale

nr.xxxxxx, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Petiționara a menționat că Xxxxxx Xxxxxx a încercat să inducă în eroare Curtea Supremă de Justiție cu privire la clasarea cauzei penale nr. xxxxx. Cu toate acestea, cauza penală menționată se află în continuare în faza urmăririi penale, aspect confirmat de răspunsul nr. x din xx.xx.2023, emis de procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu, document întocmit ulterior adoptării ordonanței procurorului Sergiu Mocan din Procuratura raionului Strășeni, din data de xx.xx.2022.

La data de xx.xx.2016, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Strășeni, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxx, pe faptul că, în perioada de timp de la xx.xx.2014 până la xx.xx.2016, cet. Xxxxxx Xxxxxx, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin adăugarea cifrei „x” la cifra „x”, a modificat prin falsificare recipisa întocmită la xx.xx.2014 de către cet. Xxxxxx, urmare a cărui fapt rezulta că acesta a primit cu titlu de împrumut suma de x de Euro. În continuarea acțiunilor sale, la data de xx.xx.2016, Xxxxxx Xxxxxx a înaintat o acțiune civilă în Judecătoria Strășeni, sediul Central, la care a anexat recipisa întocmită la xx.xx.2014 de către Xxxxxx și, respectiv, a solicitat încasarea de la ultimul a sumei de xx Euro.

Pe parcursul desfășurării procesului penal, prin rapoarte succesive, reprezentanții organului de urmărire penală al IP Strășeni au propus în mai multe rânduri Procuraturii raionului Strășeni soluții de neîncepere a urmăririi penale. Într-o primă etapă, deși procurorul Vitalie Florean a acceptat propunerile organului de urmărire penală, aceste soluții au fost ulterior anulate prin încheierile judecătorului de instrucție din xx.xx.2017 și xx.xx.2018.

Ulterior, procurorii din cadrul Procuraturii raionului Strășeni nu au mai acceptat propunerile ofițerilor de urmărire penală ai IP Strășeni privind refuzul începerii urmăririi penale, dispunând restituirea materialelor cauzei organului de urmărire penală pentru efectuarea controlului suplimentar, prin ordonanțele procurorilor emise la datele de xx.xx.2018, xx.xx.2019, xx.xx.2020 și xx.xx.2020.

La data de xx.xx.2020, ofițerul de urmărire penală, Xxxxxx Xxxxxx, a înaintat Procuraturii raionului Strășeni raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.9) din Codul de procedură penală - există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. În rezultatul examinării materialelor procesului penal, pe motiv că organul de urmărire penală nu realiza toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetarea cazului sub toate aspectele, inclusiv prin prisma lacunelor menționate în încheierile judecătorului de instrucție, la data de xx.xx.2020, Procuratura raionului Strășeni a început urmărirea penală pe faptul existenței bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Urmărirea penală a fost exercitată de organul de urmărire penală al IP Strășeni și condusă de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.xx din xx.xx.2019, executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, Xxxxxx este autorul recipisei în litigiu, însă nu a fost posibilă stabilirea faptului dacă aceeași persoană este și autorul ultimei cifre din textul scris. Aceeași concluzie, anterior a fost punctată și în conținutul raportului de expertiză judiciară nr.xx din xx.xx.2017.

Începând cu data de xx.xx.2020, au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii

locului aflării cet. XXXXXXor, pentru recunoașterea și audierea acestuia în calitate de parte vătămată.

Procurorul Sergiu Mocan a menționat că, deși XXXXXXor a fost citat în repetate rânduri pentru a fi audiat — aspect confirmat prin actele anexate — acesta s-a eschivat în mod evident de la prezentarea în fața organului de urmărire penală. Ca urmare a măsurilor întreprinse, XXXXXXor a fost adus la sediul Procuraturii raionului Strășeni abia la data de xx.xx.2022, unde a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată de către procurorul Sergiu Mocan.

La data de xx.xx.2022, organul de urmărire penală al IP Strășeni, l-a recunoscut cet. XXXXXX XXXXXX în calitate de bănuț.

Potrivit argumentelor prezentate de procurorul de caz, pentru o investigare obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei penale, inclusiv în vederea adoptării unei soluții privind terminarea urmăririi penale, s-a impus necesitatea dispunerii unei expertize judiciare grafoscopice a recipisei pretins a fi falsificate — fie sub forma unei expertize suplimentare, fie în comisie. Totuși, pentru realizarea acestei expertize, era indispensabilă prezentarea exemplarului original al recipisei, document anexat la dosarul cauzei civile nr. xx, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Procurorul a precizat că, întrucât litigiul civil se afla în curs de examinare de către instanțele de judecată, ridicarea și supunerea recipisei unei expertize suplimentare era imposibilă. În aceste condiții, având în vedere apropierea expirării termenului legal în care persoana poate fi menținută în calitate de bănuț, precum și lipsa probelor suficiente și pertinente pentru formularea unei învinuiri, la data de xx.xx.2022, a dispus, prin ordonanță, scoaterea de sub urmărire penală a cetățeanului XXXXXX XXXXXX.

În prezent urmărirea penală continuă, cauza penală fiind în gestiunea organului de urmărire penală al IP Strășeni.

Cât privește informarea părților vătămate despre adoptarea ordonanței din xx.xx.2022, procurorul a menționat că urma să realizeze această acțiune procesuală fie la interacțiunea cu acestea, fie la terminarea urmăririi penale, deoarece părțile vătămate nu răspund la corespondență.

În momentul în care organul de urmărire penală va avea acces la materialele dosarului civil, pe caz se va dispune expertiza judiciară și, în dependență de rezultatele acesteia, se vor planifica și efectua acțiunile ce se impun pentru cercetarea cazului sub toate aspectele și stabilirea adevărului.

Inspecția procurorilor a constatat că, pentru a putea reține abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, este necesar ca încălcările imputate procurorului să fi fost recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție cu caracter executoriu și irevocabil, emis fie de procurorul ierarhic superior, fie de către instanța de judecată. La acest moment, aparent, un asemenea act nu există.

Mai mult, în raport cu dreptul presupus lezat, trebuie să fie epuizate toate căile procesuale de restabilire a acestuia. Din această perspectivă, persoanele vătămate dispun încă de posibilitatea de a contesta ordonanța din xx.xx.2022 la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care această ordonanță le va fi comunicată în mod oficial.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la xx.xx.2023 XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor,

privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-13/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXX XXXXXX, reprezentată de XXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.08.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că XXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXX au contestat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXX XXXXX XXXXXX din xx.xx.2022 la procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașco.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașco, a respins plângerea din xx.xx.2022 privind dezacordul cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXX XXXXX XXXXXX. În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din xx.xx.2023, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din xx.xx.2022, privind scoaterea lui XXXXX XXXXXX de sub urmărire penală și ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașco din xx.xx.2023, prin care a fost respinsă plângerea, au fost anulate. Încheierea Judecătoriei Strășeni din xx.xx.2023 a fost contestată în ordine de Recurs la Curtea de Apel Chișinău. La momentul examinării în cadrul Colegiului de disciplină și etică n-a fost pronunțată o soluție pe marginea cererii de recurs depuse.

Din materialele acumulate de Inspecția Procurorilor și prezentate în cadrul examinării contestației și a cererilor suplimentare, Colegiul a stabilit că începând cu data de xx.xx.2020 au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii locului aflării cet. XXXXX XXXXX pentru recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată, care fiind în țară vădit se eschiva.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de Lesnic Olesea, Colegiul de disciplină și etică a conchis că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, nu constituie abatere disciplinară.

Colegiul a constatat că materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX, reprezentată de XXXXX XXXXX, a depus o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-13/2024 din 08 noiembrie 2024.

În susținerea contestației, XXXXXX XXXXXX a invocat circumstanțe similare celor expuse anterior în sesizarea inițială, precum și în contestația formulată împotriva deciziei Inspekției Procurorilor din 15 august 2023.

Contestatarul a subliniat faptul că procurorul este la curent cu materialele cauzei, inclusiv cu raportul de expertiză judiciară nr. xx din xx.xx.2019, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare. Potrivit acestui raport, s-a constatat că XXXXX XXXXX este autorul recipisei aflate în litigiu, însă nu s-a putut stabili cu certitudine faptul că acesta este și autorul ultimei cifre din textul manuscris. O concluzie similară a fost enunțată anterior și în raportul de expertiză judiciară nr. xx din 2017.

Pe tot parcursul urmăririi penale, recipisa originală a fost ridicată de la Curtea Supremă de Justiție (CSJ). În prezent, acest înscris lipsește din dosarul civil. Atât procurorul Sergiu Mocan, cât și Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor au susținut imposibilitatea ridicării recipisei originale din dosarul civil aflat pe rolul CSJ. Cu toate acestea, prin încheierea CSJ din xx.xx.2023, s-a permis ridicarea respectivei recipise, ceea ce contrazice afirmațiile instituționale, care astfel reflectă un neadevăr.

În acest context, este relevant să se menționeze jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, în cazul profesioniștilor, se impune un grad sporit de prudență în exercitarea atribuțiilor (a se vedea *Cantoni c. Franței* [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; *Sud Fondi Srl și alții c. Italiei*, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109). Astfel, în virtutea statutului lor, aceștia trebuie să anticipeze care acțiuni pot constitui factori de risc ce pot prejudicia nu doar sistemul juridic în ansamblu, ci și valorile sociale și morale asociate profesiei.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară XXXXXX XXXXXX reprezentată de XXXXX XXXXX a prezentat Consiliului acte suplimentare.

Contestatară a menționat că, potrivit declarațiilor făcute de soția lui XXXXXX XXXXXX, doamna XXXXXX Corina (consemnate în ordonanțele din 08.04.2021 și xx.xx.2022) suma de bani indicată ar fi fost transmisă în câteva tranșe. Totuși, această afirmație contravine declarațiilor lui XXXXXX XXXXXX, care a susținut, în cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2020 (proces-verbal din dosarul civil), că întreaga sumă de bani ar fi fost remisă în numerar, într-o singură zi. În realitate, suma menționată în recipisă nu a fost transmisă niciodată.

Cu toate acestea, Procuratura Strășeni nu a întreprins nicio măsură pentru investigarea acestor discrepanțe. Mai mult, se constată o lipsă totală de acțiune în ceea ce privește verificarea posibilelor ilegalități comise de către XXXXXX XXXXXX. Contestatară susține că aceste ilegalități sunt tolerate și acoperite de către reprezentanții ai Procuraturii Strășeni, în special de procurorii Sergiu Mocan și Lupașcu Ruslan.

Procurorul Sergiu Mocan vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință împotriva celor invocate în contestație.

Acesta a susținut că, în urma examinării materialelor procesului penal și având în vedere faptul că organul de urmărire penală nu a realizat toate acțiunile necesare pentru investigarea completă a cauzei, inclusiv în lumina lacunelor menționate în încheierile judecătorului de instrucție, la data de xx.xx.2020, Procuratura raionului Strășeni a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Începând cu data respectivă, au fost întreprinse măsuri în vederea identificării locului aflării cetățeanului XXXXXXor, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată. Acesta a fost citat de mai multe ori pentru audieri, iar în susținerea acestor demersuri au fost anexate acte confirmative. Cu toate acestea, XXXXXXor s-a eschivat în mod evident de la prezentarea la organul de urmărire penală.

În urma măsurilor întreprinse, abia la data de xx.xx.2022, după mai bine de doi ani, XXXXXXor a fost adus la Procuratura raionului Strășeni, unde a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată de către procurorul Sergiu Mocan.

Ulterior, la data de xx.xx.2022, organul de urmărire penală din cadrul IP Strășeni l-a recunoscut pe cetățeanul XXXXXX XXXXXX în calitate de bănuț.

Pentru cercetarea obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei penale, precum și în vederea adoptării unei soluții de terminare a urmăririi penale, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare grafoscopice a recipisei pretins falsificate. Totuși, pentru realizarea acestei expertize, a fost necesar originalul recipisei, care, la acel moment, se afla anexat la dosarul civil nr. 2ra-1462/22, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție, iar în prezent pe rolul Curții de Apel Centru.

La data de xx.xx.2023, a fost dispusă punerea sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27 și art. 190 alin. (6) Cod penal, calitate pe care o deține și în prezent.

În ceea ce privește informarea părților vătămate cu privire la adoptarea ordonanței, organul de urmărire penală a urmărit să efectueze această acțiune fie la interacțiunea directă cu acestea, fie la momentul finalizării urmăririi penale, întrucât

părțile vătămate nu au răspuns la corespondență, fapt confirmat prin volumul semnificativ de citații nerecepționate.

Având în vedere comportamentul echivoc al lui XXXXXXOR, care a fost audiat abia în anul 2022, deși procesul penal fusese inițiat la data de xx.xx.2016, au fost audiați mai mulți martori care au relatat diverse circumstanțe privind relațiile dintre acesta și învinuitul XXXXXX XXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspectorul-șef a menționat că Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, a fost contestată în Colegiul de disciplină și etică doar în partea ce ține de necomunicarea în termen a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din xx.xx.2022, or, pe acest capăt de acuzare, Inspecția procurorilor a constatat că, formal omisiunea dlui procuror Mocan întrunește elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă, evaluând impactul acestei soluții în drepturile persoanelor interesate, s-a constatat că acesta (impactul) este unul relativ or, părțile vătămate, pot în condițiile Codului de procedură penală, să declanșeze faza controlului ierarhic superior (n.a. - *la procurorul ierarhic superior* și, eventual, a celui judiciar (n.a. — *la judecătorul de instrucție*), asupra ordonanței din xx.xx.2022.

Inspecția procurorilor a constatat că acest exercițiu procedural, se poate realiza prin înaintarea de către părțile vătămate a unei cereri prin care să solicite eliberarea ordonanței din xx.xx.2022, după care, în termen de 15 zile de la recepționare, dacă vor constata motive legale, să o conteste la procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni. Drept consecință, înpct.2 al dispozitivului deciziei din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor l-a atenționat pe procurorul Sergiu Mocan, despre respectarea dispozițiilor legale ce reglementează modul de comunicare a actelor de procedură în cursul urmăririi penale.

Contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024, se constată că doamnele Lisnic și Mereuță nu mai invocă argumentul cu privire la necomunicarea de către procurorul Mocan S. a ordonanței din xx.xx.2022, ci invocă un alt motiv și anume modalitatea în care procurorul Mocan S. a decis să soluționeze chestiunea cu privire la ridicarea unei recipise litigioase din lucrările unei cauze civile pendinte pe rolul instanțelor de judecată.

Inspectorul a menționat că argumentul invocat în fața Consiliului Superior al Procurorilor, este unul nou și nu a fost invocat nici în sesizarea cu caracter disciplinar depusă, nici în ordine de contestare în fața Colegiului de disciplină și etică.

Având în vedere considerentele expuse, Inspectorul-șef Mircea Roșioru a solicitat respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXX reprezentată de XXXXX XXXXX, ca fiind neîntemeiată, și menținerea Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024, fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, reprezentată de XXXXX XXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității

respingerii contestației, consemnând raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație și reflectând o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petenta XXXXXX XXXXXX își fundamentează contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul din Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, a unei abateri disciplinare, constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu se identifică indicii sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și echivalează cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile respective sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXXX XXXXXX și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanță, în conformitate cu art. 313 din Codul de procedură penală, petentei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor corespunzătoare funcției deținute sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență gravă ori repetată, soldate cu efecte negative și sancțiuni disciplinare. În cazul examinat, aceste elemente nu se regăsesc.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune, în mod cumulativ, existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și în practică, „rezultatul produs” presupune o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă ori de o conduită inadecvată a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor sau a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, în lipsa unei legături certe și demonstrate între fapta reproșată și rezultatul negativ invocat, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speță, nu se constată întrunirea acestor condiții cumulative.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și practicii interne, aplicarea sancțiunilor disciplinare trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, iar în lipsa unei conduite ilicite dovedite, orice sancțiune aplicată ar constitui o ingerință nejustificată în statutul profesional al procurorului (a se vedea, cu titlu de analogie, cauza Oleksandr Volkov c. Ucrainei, §181-185).

Răspunderea disciplinară necesită existența unui efect negativ concret asupra drepturilor părților sau asupra bunei funcționări a justiției. Deși petenta invocă existența unor prejudicii, acestea nu sunt probate prin elemente obiective și verificabile, iar părțile implicate au avut acces la căile legale de contestare a actelor procesuale.

De asemenea, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024 se încadrează în cadrul normativ aplicabil, sunt temeinic motivate în fapt și în drept și au fost adoptate în urma unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor relevante.

Criticile formulate de contestatară, inclusiv cele referitoare la aprecierea probatoriului, nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa unor fapte concrete care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și conformă cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorului vizat.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxxxx Xxxxxx, reprezentată de Xxxxx Xxxxx, ca neîntemeiată, și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2024 din 08.11.2024.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-13/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ