

H O T Ă R Ă R E A nr.1-281/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2023 din 24.03.2023

13 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, s-a încetat procedura disciplinară inițiată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu (*suspendat din funcție*).

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu constatarea comiterii de către Dumitru Raileanu a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 alin. a), c), e) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2021, Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, Xxxx XXXXXXXX a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor aprecierea acțiunilor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, din punct de vedere a imixtiunii în actul de justiție și neadmiterii pe viitor a unor astfel de acțiuni de imixtiune.

Prin adresarea de referință, se invocă că la data de xx.xx.2021, din numele procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu a parvenit o scrisoare cu mențiunea „urgent” adresată mai multor instituții de stat, inclusiv vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, Xxxx XXXXXXXX, prin care a adus la cunoștință că, deține informații operative, din care rezultă anumite acțiuni cu caracter orchestrat, precum că, *completul de judecată care examinează cauza penală denumită generic (angajări fictive din cadrul Direcției nr. 5) la data de xx.xx.2021, ar urma să schimbe măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu sau în una mai blândă în vederea liberării de răspundere penală a inculpaților XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX*”.

Concomitent semnatarul a indicat, că, *se urmărește diminuarea și discreditaarea organului de urmărire penală, prin prezentarea lipsei de importanță a cauzelor penale, necâtând la faptul, că probatoriul cauzei penale date este unul consistent și solid, acumulat în vederea dovedirii vinovăției făguranților*.

Autorul adresării consideră că, solicitarea procurorului Dumitru Raileanu constituie o imixtiune în justiție, fapt ce contravine atât legislației naționale cât și celei internaționale. Mai mult ca atât, adresarea procurorului nu este încadrat în prevederile Codului de procedură penală, nici ca formă, nici ca conținut.

La fel, a atras atenția că prin acțiunile date se afectează grav prevederile art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care stabilește că, oricine are dreptul la un tribunal imparțial și independent stabilit prin lege. La fel textul Convenției subliniază măsurile de siguranță care sunt luate pentru persoanele judecate și afirmă principiile pe care se bazează îndatoririle judecătorilor, independență și imparțialitate.

Ulterior, la data de xx.xx.2022, Procurorul General interimar, Dumitru Robu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, în vederea începerii procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, urmare a pornirii, la xx.xx.2021 a urmăririi penale în cauza nr.xxxxxx, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal - amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete cu folosirea situației de serviciu.

Astfel, s-a reținut că, la xx.xx.2021 în adresa judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, de către procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu a fost remisă scrisoarea cu număr de ieșire xxx, conținutul căreia constituie o ingerință directă în mersul judecării cauzei penale, din partea procurorului care a trimis cauza în instanța de judecată, prin folosirea situației de serviciu, precum și o acțiune comisă cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei, acțiuni ce au determinat depunerea declarației de abținere de către completul de judecată în componența președintelui de ședință, judecător Xxxxx Xxxxx, judecător raportor Xxxxx Xxxxx și judecător Xxxxx Xxxxx, de la examinarea cauzei de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, alin. (2), art.327 alin.(2) lit.b¹, art.42 alin.(3), (5), art.191 alin.(4), art.42 alin.(5), art.362 alin.(1), art.42 alin.(2), art.344 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), art.332 alin.(1) Cod penal, precum și a lui Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunilor art.42, alin. (4), (5), art.327 alin.(2) lit.b¹, art.42 alin.(2), art.191 alin.(4), art.42 alin.(2), art.362 alin.(1), art.42 alin.(4), art.344 alin.(1), art.42 alin.(4), (5), art.332 alin.(1) Cod penal, ca rezultat la xx.xx.2021 declarația de abținere a fost admisă.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Dumitru Raileanu.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

În urma verificării argumentelor invocate în sesizările din xx.xx.2021 și, respectiv, xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a stabilit că, *Dumitru Raileanu activând în funcția de procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pe parcursul anului 2021 a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxx, pornită la data de xx.xx.2021, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza art.327 alin.(3), art.328 alin.(3) lit.c) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit în interesul unei organizații criminale.*

La data de xx.xx.2021 din cauza nr.xxxxxx, a fost disjunsă cauza penală nr.xxxxxxxx, în privința cet. Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, fiindu-le

incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b1), art. 191 alin.(4), art.362 alin.(1), art.344 alin.(1), art.332 alin.(1) din Codul penal.

La data de xx.xx.2021, cauza penală nr.xxxxxxxx (disjunsă din cauza nr.xxxxxxx) de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b1), art.42 alin.(3), (5), art.191 alin.(4), art.42 alin.(5), art.362 alin.(1), art.42 alin.(2), art.344 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), art.332 alin.(1) din Codul penal; Xxxxx Xxxxx - de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b¹), art.42 alin.(3), (5), art. 191 alin.(4), art.42 alin.(5), art.362 alin.(1), art.42 alin.(3), (5), art.344 alin.(1), art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) din Codul penal și Xxxxx Xxxxx - de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.327 alin.(2) lit.b1), art.42 alin.(2), art. 191 alin.(4), art.42 alin.(2), art.362 alin.(1), art.42 alin.(4), art.344 alin.(1), art.42 alin.(4), (5), art.332 alin.(1) din Codul penal, a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxx de către procurorul Dumitru Raileanu.

După terminarea urmăririi penale în privința lui Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx și întocmirea rechizitoriului, procurorul Dumitru Raileanu a prezentat dosarul procurorului Lucreția Zaharia, care la acel moment deținea funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru repartizarea dosarului acuzatorilor de stat, informând-o că în dosar sunt 2 volume în care se află documente ce constituie secret de stat și pe acestea el nu le poate prezenta. Ținând cont de această circumstanță, Lucreția Zaharia a desemnat pentru a reprezenta acuzarea pe acest dosar 2 procurori din cadrul Secției reprezentarea acuzării de stat, care aveau acces la secretul de stat, și anume Dumitru Ștefîrța și Roman Rusu, ultimul fiind desemnat și conducător al grupului de acuzatori.

Prin dispoziția procurorului-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Russu din xx.xx.2021, procurorul Lucreția Zaharia a fost desemnată în calitate de conducător al grupului de acuzatori de stat pe dosarul menționat și a participat personal la ședințele de judecată din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2021.

Pentru data de xx.xx.2021, în instanța de judecată urma să fie examinat demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința inculpaților Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

La xx.xx.2021, procurorul Dumitru Raileanu în pofida faptului că nu a participat nici la una din ședințe de judecare a cauzei penale nr.xxxxxxxx, care îi vizează pe Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx și știind cu certitudine că participarea la judecarea cauzei date este dispusă unui grup de procurori, a formulat o scrisoare cu numărul de ieșire xxx, în adresa Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, Xxxx Xxxxxxxx, în care a pus la îndoială lipsa de imparțialitate a completului de judecată la judecarea cauzei în care sunt vizați Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, invocând tergiversarea judecării cauzei, cât și intenția judecătorilor de a-i elibera pe inculpații de sub arest preventiv.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021 au fost admise demersurile procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpaților Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx. Astfel, alegațiile formulate în scrisoarea procurorului în adresa judecătorilor vizați nu și-au găsit confirmare.

După pronunțarea încheierilor de prelungire a arestului preventiv în privința inculpaților Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, instanța de judecată a înștiințat participanții despre abținerea completului de la judecarea cauzei, iar ca motiv au dat citirii scrisorii procurorului Dumitru Raileanu din xx.xx.2021, care a fost apreciată de ei ca o imixtiune în justiție, fapt ce contravine legislației naționale, cât și celei internaționale și a servit temei pentru sesizarea Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, inspectorul a reținut că, avocatul Xxxxx Xxxxx a sesizat prin denunț Procuratura Generală privind pretense acțiuni ilegale admise de către procurorul Dumitru Raileanu, fiind calificate ca o ingerință directă în mersul judecării cauzei penale din partea procurorului ce a trimis cauza în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Xxxxx Xxxxx. Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, precum și o acțiune comisă cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină obiectivă a cauzei.

Ca rezultat, prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal în privința procurorului Dumitru Raileanu - amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală. La moment urmărirea penală se află în proces de desfășurare.

Analizând cele constatate în cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a apreciat acțiunile procurorului Dumitru Raileanu ca reprezentând o încălcare a obligațiilor prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, acestea fiind calificate drept abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), c), e) și f) din Legea cu privire la Procuratură, a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; c) imixtiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni; e) încălcarea gravă a legii; f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care adus atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Dumitru Raileanu, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, s-a încetat procedura disciplinară inițiată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu (*suspendat din funcție*).

În acest sens, Colegiul a constatat că, în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) lit.c), lit.e) și lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Reținând faptele imputate procurorului vizat, prin prisma abaterii de la lit.a) și e) art.38 al Legii cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că, Inspecția Procurorilor nu a identificat care este modul corespunzător de îndeplinire a obligațiilor de serviciu și care a fost necorespunderea admisă de către procurorul Dumitru Raileanu. Care din pretense abateri disciplinare sunt grave și criteriile de apreciere a gravității.

În continuare, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în temeiul normei prevăzute de art.38 lit.a) c) și e) din Legea cu privire la Procuratură, ca încălcare gravă a normelor imperative ale legislației în procesul de activitate a procurorului, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin urmare, referitor la latura obiectivă, lit.a), c) și e) a abaterii disciplinare reținute în privința procurorului Dumitru Raileanu, Colegiul a apreciat că, aceasta nu reprezintă încălcare a standardelor de conduită impuse procurorului de dispozițiile art.38 lit.a) lit.c) și lit.e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Subsecvent, Colegiul a remarcat că la caz, nu este clar care sunt criteriile obiective de atribuire a acțiunilor procurorului Dumitru Raileanu ca acțiuni de imixtiune în justiție, or, completul de judecatori, având deja scrisoarea de informare de la vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx a intrat în ședința de judecată, a prelungit măsura preventivă inculpaților Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxx, după care și-a declarat abținerea.

În aceeași ordine de idei, Inspecția procurorilor nu a elucidat motivul pentru care adresarea procurorului Dumitru Raileanu, având ca destinatar inclusiv și vicepreședintele-interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx (nu și completul de judecată ce examina cauza), fiind considerat de către destinatarul menționat *supra* citam „o solicitare de imixtiune în justiție de către vicepreședintele interimar, fapt ce contravine legislației naționale cât și internaționale”, nu a fost restituită autorului sau procurorului ierarhic superior acestuia, dar a fost transmisă completului care judeca cauza.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor nu a făcut dovada legăturii între conduita presupus necorespunzătoare a procurorului Dumitru Raileanu în exercitarea atribuțiilor de serviciu și careva consecințe directe concretizate într-o perturbare gravă a activității Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, în procesul examinării cauzei penale ce vizează pe inculpații Xxxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx. Or, atât chestiunea privind măsura preventivă aplicată inculpaților, cât și ulterioara-declarație de abținere formulată de completul de judecată au fost soluționate în termen și neîntârziat, procesul de examinare a cauzei nefiind întrerupt.

Totodată, Colegiul a reținut că, abordarea Inspecției procurorilor a fost combătută prin materialele acumulate suplimentar la procedura disciplinară - anexele la scrisoarea expediată autorităților, raportul ofițerului Serviciului de Informații și Securitate, informația prezentată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Mai mult ca atât, în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul a menționat că, nici Inspecția procurorilor și nici vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, nu au avut cunoștință despre existența raportului SIS, care a stat la baza întocmirii și expedierii scrisorii în adresa reprezentanților autorităților publice la xx.xx.2021.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), lit.c) și lit.e) din Legea cu privire la Procuratură, este necesar ca procurorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că, în cazul încălcării normelor imperative în procesul activității de procuror, actele procesuale sunt sancționate de lege cu nulitate absolută.

Potrivit constatărilor reținute din materialele procedurii disciplinare cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă cu încălcarea normelor imperative ale legislației, acestea se prezumă la pornirea urmăririi penale în privința procurorului Dumitru Raileanu în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) din Codul penal, proces penal, la moment, fiind pendinte. În dezvoltarea acestei idei, urmează de remarcat că, în conformitate cu principiile de bază ale legislației penale art.3 din Codul penal alin.(1) „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”.

Astfel, Colegiul a reținut că, deși, prevederile art.34 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură impun concomitent cu pornirea urmăririi penale în privința unui procuror și sesizarea de către Procurorul General a Consiliului Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare, anume Inspecției procurorilor îi revine sarcina de a verifica dacă concomitent cu faptele investigate penal, procurorul a admis și încălcări ce țin de sfera disciplinarului și dacă urmare a acestor verificări este cazul ca cauza disciplinară să fie transmisă Colegiului de disciplină și etică pentru examinare. Or, răspunderea penală și cea disciplinară au naturi diferite: prima vizează comiterea unei infracțiuni, cealaltă - încălcarea unei sarcini de serviciu sau admiterea omisiunilor de natură etică și/sau deontologică.

Subsecvent, referitor la faptele imputate procurorului vizat, sub aspectul art.38 lit.f) care prevede răspunderea disciplinară pentru atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de Etică al procurorilor, Colegiul a specificat că, potrivit art.6 alin.(3) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură, „Procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror”.

Astfel, procurorii sunt obligați să se abțină de la faptele care dăunează intereselor serviciului și prestigiului procuraturii, care compromit cinstea și demnitatea de procuror, provoacă îndoieli referitor la obiectivitatea lor. Onoarea profesională implică faptul ca procurorul să se asigure că prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a sistemului procuraturii. De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, îi impune procurorului să se abțină de la orice comportament ilicit și nu doar de la cel care este contrar legii. Prestigiul Procuraturii reprezintă aprecierea publică pozitivă a organelor Procuraturii în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport cu onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul a specificat că, procurorul este obligat să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea sa în funcție. Legea nu precizează care sunt manifestările care pot aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului Procuraturii, însă prin raportare la prevederile naționale și standardele internaționale în domeniu, care instituie principii și reguli ce determină comportamentul procurorului, Colegiul de disciplină și etică a reiterat că intră în sfera acestei abateri disciplinare: conduita agresivă (limbaj), violențe (fizice) a procurorului de natură contrară sau a indigna opinia publică, frecventarea unor locuri cunoscute ca având o reputație îndoielnică, legături cu persoane care au o proastă reputație,

implicarea în controverse publice, denigrarea unor persoane, desfășurarea unor activități care, prin natura lor, pot crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la independența, imparțialitatea sau integritatea procurorului.

Drept urmare, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că, acțiunile procurorului Dumitru Raileanu ar aduce atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, deoarece recepționând o informație referitor la săvârșirea unei infracțiuni, acesta a diseminat-o mai multor autorități, și nu poate constitui o abatere disciplinară, contrară prevederilor art. 38 lit.a), lit.c) lit.e) și lit.f) din Legea cu privire la Procuratură.

În raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul a mai reținut că, Inspekția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare, nu a prezentat/exprimit interesul pentru a prezenta probe noi sau contraargumente probelor prezentate și care prin forța lor ar răsturna situația în modul în care a fost prezentată și justificată de către procurorul vizat.

Inspekția procurorilor urma să supună unei analize concrete și critice argumentele invocate în apărarea sa de către procurorul vizat (atât la etapa verificării sesizării, cât și la etapa examinării cauzei) și punctual să le combată.

Totodată, Colegiul a stabilit că, deși, procurorul Dumitru Raileanu este vizat în prezenta cauză disciplinară pentru săvârșirea a 4 abateri disciplinare distincte: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (art. 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură), imixtiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni (art.38 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură), încălcarea gravă a legii (art.38 lit.e) din Legea cu privire la Procuratură), respectiv atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură), raportul Inspekției procurorilor nu conține date concrete referitor la fiecare abatere în parte ce ar permite individualizarea elementelor obligatorii ale unei abateri disciplinare, în speță: faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, limitându-se la formularea generală că *prin acțiunile sale, procurorul Dumitru Raileanu, a comis abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), c), e) și f) din Legea cu privire la Procuratură.*

Urmare a celor indicate, Colegiul a constatat că, a ignora deficiențele menționate *supra*, ar echivala cu nerespectarea, în privința procurorului vizat, a condițiilor obligatorii pentru angajarea răspunderii sale disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu constatarea comiterii de către Dumitru Raileanu a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 alin. a), c), e) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea contestației depuse, Inspekția procurorilor a invocat argumente similare celor formulate în sesizare, menționând suplimentar că, procurorul trebuie să

se abțină de la orice conduită sau acțiune prin care ar afecta independența și imparțialitatea judecătorului, de a afecta onoarea, demnitatea și prestigiul funcției de judecător. Dincolo de faptul că astfel de acțiuni se constituie în presiuni directe asupra imparțialității unui judecător ele aduc atingerea principiului corectitudinii de care trebuie să dea dovadă procurorul. De aceea, echilibrul, raționalitatea și cântărirea fiecărui cuvânt, în public, sau în privat, de către procuror este o dovadă de responsabilitate a procurorului în îndeplinirea funcției publice pe care o deține.

În opinia Inspecției procurorilor, acțiunile procurorului Dumitru Raileanu sunt calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei. Vinovăția acestuia se raportează la încălcarea standardelor de conduită impuse de profesie.

Totodată, inspectorul consideră că, pornirea urmăririi penale în privința lui Dumitru Raileanu în baza art.303 alin.(3) Cod penal demonstrează faptul că a existat o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și că nu exista circumstanțe care exclud urmărirea penală, iar emiterea ordonanței de punerea lui sub învinuire, dovedește că au fost administrate probe concludente și suficiente pentru a-l acuza în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, inspecția procurorilor a apreciat acțiunile procurorului Dumitru Raileanu reieșind din încălcările cu vinovăție a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și normelor de conduită profesională, fapt confirmat prin probele administrate.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire, de către inspectorul Igor Eșanu, care a susținut argumentele formulate în contestația depusă împotriva Hotărârea Colegiului de disciplină și etică.

Suplimentar a menționat că, prin ordonanța procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Ruslan Toma, din xx.xx.2024, potrivit prevederilor art.art.275 pct.3) și 284 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Dumitru Raileanu, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art.303 alin.(3) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale.

Având ca temei ordonanța menționată, Inspecția procurorilor a constatat lipsa în acțiunile lui Dumitru Raileanu a abaterii disciplinare prevăzută la lit.c) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură *„imixiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni”*.

Totodată, Inspecția procurorilor a reținut că, lipsa procurorului Dumitru Raileanu din grupul de procurori desemnați pentru susținerea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, îl plasează în afara ariei obligațiilor de serviciu și, respectiv, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la lit.a) din art. art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Inspecția procurorilor a punctat că, prin Legea nr.200 din 31.07.2023, în vigoare din 04.08.2023, abaterea respectivă a fost abrogată și, respectiv, nu poate fi imputată lui Dumitru Raileanu.

În altă ordine de idei, Inspekția procurilor a indicat că, prin întocmirea și adresarea scrisorii cu conținutul criticat în adresa mai multor instituții de stat, Dumitru Raileanu a încălcat principiul corectitudinii din Codul de etică al procurorilor, și anume pct.6.8.4 potrivit căruia, procurorul trebuie să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe.

Din punct de vedere a laturii subiective, maniera în care a acționat Dumitru Raileanu, denotă că această abatere a fost comisă cu *intenție indirectă*, or procurorul, odată cu intrarea în profesie, cunoaște și acceptă restricțiile și obligațiile impuse de statutul profesional, astfel încât, orice abatere de la standardele Codului de etică al procurorilor, reprezintă o acțiune conștientă a cărei consecințe fie sunt dorite, fie sunt admise de către procuror.

În acord cu cele expuse, inspectorul Igor Eșanu a solicitat admiterea contestației înaintate, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2023 din 24.03.2023 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată în acțiunile procurorului Dumitru Raileanu (*suspendat din funcție*) abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *încălcarea Codului de etică al procurorilor*, cu sistarea procedurii disciplinare, pe motivul expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Poziția procurorului Dumitru Raileanu (*suspendat din funcție*):

Cu titlu de informare, se consemnează că citarea lui Dumitru Raileanu pentru ședința din 07.08.2025 și, respectiv, 13.08.2025, s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Prin comunicarea scrisă din xx.xx.2025, Dumitru Raileanu a solicitat Consiliului amânarea examinării contestației stabilite la 07.08.2025, invocând faptul că se află peste hotarele Republicii Moldova, precum și necesitatea formulării opiniei scrise în raport cu cauza supusă examinării.

Ulterior, prin cererea din 13.08.2025, Dumitru Raileanu a solicitat amânarea examinării contestației până la obținerea soluțiilor asupra plângerilor depuse la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, în temeiul art. 313 CPP, vizând cauza penală nr.xxxxxx. Totodată, a menționat că, în cazul în care Consiliul va dispune examinarea cauzei în lipsa sa, solicită luarea în considerare a poziției scrise anexate la cerere.

Astfel, în argumentarea poziției sale, Dumitru Raileanu a indicat că, la data de xx.xx.2021, a recepționat de la Serviciul de Informații și Securitate un raport oficial, în baza activităților speciale de investigație, care indica un risc orchestrat de schimbare a măsurii preventive aplicate inculpaților Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, cu potențial de influențare a martorilor și de eschivare de la răspundere.

Având în vedere că cazul investigat era unul de o rezonanță socială sporită, iar inculpații figurau în calitate de învinuiți în mai multe cauze penale, precum și conducându-se de prevederile art.217 alin.(2) Cod procedură penală, a întocmit o scrisoare, adresată principalilor „*actori*” din domeniul justiției, prin care a comunicat informația parvenită în adresa sa.

În context, a subliniat că, scrisoarea dată nu a fost adresată completului de judecată, ci președintelui instanței de judecată, pentru informare, prin urmare, niciun

¹ Aprobare prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

judecător membru al completului de judecată nu a fost destinatarul direct al scrisorii. Eventuala transmitere ulterioară către complet a fost o decizie exclusivă a Președintelui instanței de judecată.

A solicitat respingerea contestației Inspecției Procurorilor ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2023 din 24.03.2023, întrucât aceasta reflectă corect situația de fapt și de drept, constatând inexistența elementelor constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputate dânsului, iar admiterea contestației ar crea un precedent periculos, prin care procurorii ar fi descurajați să reacționeze prompt la informații oficiale și să acționeze cu curaj în protejarea interesului public și a integrității procesului penal, chiar și în cauze de rezonanță.

VI. Motivarea soluției:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației Inspecției procurorilor, depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2023 din 24.03.2023.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii sale pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Hotărârea nr.24 din 14.09.2016, §73.

Necesită a se menționa că, pot atrage răspunderea disciplinară doar acele erori ale normelor de procedură care sunt evidente, lipsite de orice justificare legală și se află într-o vădită contradicție cu dispozițiile legale aplicabile.

Având în vedere circumstanțele enunțate, este incontestabil că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricărui dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În speța de referință, Consiliul Superior al Procurorilor deduce lipsa elementelor răspunderii disciplinare în acțiunile procurorului Dumitru Raileanu, nefiind demonstrată existența unei fapte ilicite, precum nici nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție ori din neglijență gravă, care să indice abuz, rea-credință ori conduită incompatibilă cu statutul profesional al unui procuror.

Vom reține că, faptele imputate procurorului Dumitru Raileanu se referă, în principal, la transmiterea unei scrisori către mai multe instituții, inclusiv vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Xxxx XXXXXXXX, prin care a semnalat acțiuni cu caracter orchestrat, privind posibile modificări ale măsurii preventive - arestarea

preventivă în una mai blândă, în vederea liberării de răspundere penală a inculpaților Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxx, acțiune calificată ca o imixtiune în actul de justiție.

În sensul dat, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în speță, nu a fost probată existența unei fapte ilicite în acțiunile procurorului Dumitru Raileanu. Or, scrisoarea transmisă la data de xx.xx.2021, prezenta doar informații operative constatate de Serviciul de Informații și Securitate în baza activităților speciale de investigație și avea caracter de o comunicare oficială a informațiilor relevante pentru buna desfășurare a actului de justiție și pentru prevenirea riscurilor de influențare a martorilor în cauzele penale aflate în derulare.

De altfel, scrisoarea de referință a fost adresată vicepreședintelui instanței, în afara completului de judecată, respectându-se independența și imparțialitatea acestora și, prin urmare, nu poate fi interpretată drept o intervenție ilegală sau o ingerință în mersul judecării cauzei, în lipsa unor probe concludente privind depășirea limitelor competenței funcționale, exercitarea abuzivă a atribuțiilor sau existența unui scop ilicit.

În același timp, Consiliul reține că în acțiunile procurorului Dumitru Raileanu, nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare, or, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară, este necesară existența unui element subiectiv (intenție sau neglijență gravă), care nu rezultă din niciun act sau probă administrată în cauză.

Dimpotrivă, acțiunile întreprinse de Dumitru Raileanu au fost orientate spre protejarea interesului public și a integrității procesului penal, în baza atribuțiilor sale legale, în special cele privind prevenirea și contracararea influențării nelegitime a participanților la proces, fără a se urmări modificarea deciziei judecătorești sau transmiterea unor instrucțiuni judecătorilor.

Din perspectiva art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se notează că un element constitutiv obligatoriu al abaterii disciplinare îl constituie consecințele produse urmare a acțiunilor/inacțiunilor procurorului, care se evaluează având în vedere efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta.

În speță, nu se constată existența vreunei influențe directe și determinante asupra soluției adoptate de instanța de judecată, precum nici nu a fost dovedit faptul că judecătorii ar fi fost constrânși sau influențați să adopte o anumită soluție ca urmare a recepționării scrisorii, al cărei caracter informativ nu poate fi asimilat, în mod automat, unei intervenții nelegitime în procesul decizional al judecătorilor sau, după caz, unei lipse de respect față de instanțele de judecată.

Pe de altă parte, sancționarea transmiterii către autoritățile judiciare competente, a unor informații operative relevante, ar putea descuraja procurorii să reacționeze la riscurile reale care afectează siguranța procesului penal, fapt ce ar putea nu doar diminua eficiența urmăririi penale, ci și încrederea publicului în capacitatea organelor judiciare de a asigura un act de justiție corect și echitabil.

În altă ordine de idei, Consiliul consideră necesar a fi menționat că, faptele care fac obiectul prezentei proceduri disciplinare, au fost examinate detaliat în cadrul cauzei penale nr.xxxxxx, intentată în privința lui Dumitru Raileanu, conform semnelor componentei de infracțiune prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal - amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete cu folosirea situației de serviciu.

Astfel, prin ordonanța procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Ruslan Toma, din 24.05.2024, potrivit prevederilor art.art.275 pct.3) și 284 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Dumitru Raileanu, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art.303 alin.(3) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale.

În concluzie, ținând cont de raționamentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Inspekția procurorilor, ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2023 din 24.03.2023.

Pornind de la considerentelor relatate, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația Inspekției procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2023 din 24.03.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ