

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-282/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul XXXXXX
XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-17/2024 din 08.11.2024

13 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-17/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023 cet. XXXXXX XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare, în care solicită tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție.

Potrivit sesizării, factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție intenționat nu au executat încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXX din xx.xx.2022, prin care procurorul a fost obligat să examineze plângerea cet. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022, depusă la Procuratura Anticorupție, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale cet. XXXXXXXX XXXXXXXXX, în conformitate cu prevederile art.262, 263 și 274 Cod de procedură penală.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile lor, factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție au comis abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit.e¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016 - săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării comportamentului profesional al procurorului Vasile Plevan.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, domnul Vasile Plevan, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că, la data de 15.04.2022, la Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea cetățeanului XXXXXX XXXXXX cu nr. xx, prin care s-a solicitat dispunerea unui control în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, cu ulterioara inițiere a urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5), art. 244 alin. (1) și art. 330² alin. (1) din Codul penal, în privința colonelului XXXXXXXX XXXXXXXXXX, fost polițist în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, acuzat de sustragerea unor bunuri prin abuz de încredere și de îmbogățire ilicită.

Prin scrisoarea din xx.xx.2022, semnată de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, sesizarea cetățeanului XXXXXX XXXXXX a fost remisă Centrului Național Anticorupție, pentru examinare conform competenței.

Ulterior, prin scrisoarea nr. xx din xx.xx.2022, petentul a fost informat că materialul nr. xx a fost transmis Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, pentru examinare.

La data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX XXXXXX, acționând în interesele cetățeanului XXXXXX XXXXXX, a contestat transmiterea plângerii către Inspectoratul de Poliție Centru, formulând o plângere în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, adresată Procuraturii Anticorupție. Această plângere a fost examinată de procurorul delegat Ghennadi Epure, care, prin scrisoarea din xx.xx.2022, a informat avocatul că sesizarea a fost remisă Inspectoratului de Poliție Centru pentru examinare.

La 04.08.2022, avocatul XXXXXX XXXXXX a înaintat o plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Până la data examinării plângerii de către instanță, în temeiul sesizării inițiale din xx.xx.2022, la Inspectoratul de Poliție Centru fusese deja înregistrat, la xx.xx.2022, procesul penal nr. xxxxx, privind pretinse fapte comise de XXXXXXXX XXXXXXXXXX. În această cauză, la xx.xx.2022 și 13.10.2022, procurorii Paladi Alexandru și Iurcu Maxim din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, au emis ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, respectiv de clasare a procesului penal.

Ambele ordonanțe au fost ulterior anulate prin ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, emise de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru, Veaceslav Toderița, fiind dispusă efectuarea de investigații suplimentare.

Ținând cont de faptul că plângerea lui XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022 se afla în proces de examinare la Inspectoratul de poliție Centru, încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXX din xx.xx.2022 prin scrisoarea adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, din xx.xx.2022 a fost expediată procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, pentru organizarea examinării, avocatul XXXXXX XXXXXX cât și cet. XXXXX XXXXXX fiind informați despre aceasta.

La xx.xx.2023, procurorul Iurcu Maxim a emis din nou o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Ordonanța a fost, însă, anulată prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă de adjunctul procurorului-șef al

Procuraturii municipiului Chișinău, Veaceslav Toderița, pe motiv că nu au fost administrate toate probele necesare pentru elucidarea completă a circumstanțelor. A fost astfel dispusă continuarea examinării plângerii din xx.xx.2022 conform art. 274 Cod de procedură penală.

Potrivit celor stabilite în cadrul controlului, plângerea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx a fost expediată inițial de Procuratura Anticorupție către Centrul Național Anticorupție, iar ulterior, aceasta a fost redirecționată organului de urmărire penală competent – Inspectoratul de Poliție Centru, pentru examinare conform art. 274 Cod de procedură penală, în vederea verificării existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii.

Astfel, până la pronunțarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, procesul penal nr. xxxxxx era deja înregistrat la xx.xx.2022, iar circumstanțele cazului erau în curs de examinare de către organul de urmărire penală. Așadar, drepturile procesuale ale petentului erau respectate, iar necesitatea examinării repetate a plângerii era epuizată.

În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău din xx.xx.2022 a fost remisă Inspectoratului de Poliție Centru pentru executare în cadrul procesului penal deja inițiat.

Inspecția procurorilor a constatat că, în prezenta speță, nu poate fi pusă în discuție o eventuală încălcare a normelor privind competența Procuraturii Anticorupție în exercitarea urmăririi penale (în special art. 270¹ alin. (1) pct. 1 lit. e) Cod de procedură penală), întrucât această dispoziție devine aplicabilă doar în cazul existenței unei urmăriri penale, iar în etapa premergătoare, verificările pot fi efectuate și de către alte organe de urmărire penală sau de constatare.

Din ansamblul situației de fapt rezultă clar că factorii de decizie din cadrul Procuraturii Anticorupție, în special adjunctul interimar Vasile Plevan, nu s-a eschivat de la executarea încheierii judecătorești din xx.xx.2022, aceasta fiind expediată spre executare organului competent (Inspectoratul de Poliție Centru) unde se afla în examinare plângerea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx, conform art. 274 Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. Xxxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile factorilor de decizie din cadrul Procuraturii Anticorupție cu aplicarea sancțiunilor disciplinare în baza art.38 lit e¹) din Legea cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-17/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Vasile Plevan.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri pentru tragerea la răspundere

disciplinară a procurorului Vasile Plevan.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Contestatarul a susținut că plângerea din xx.xx.2022, depusă la Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova, vizând începerea urmăririi penale în temeiul art. 190 alin. (5), art. 244 alin. (1) și art. 330² alin. (1) din Codul penal, referitoare la presupuse acțiuni săvârșite de o persoană publică (respectiv un polițist aflat în exercițiul funcției în cadrul Ministerului Afacerilor Interne) nu a fost înregistrată și examinată în conformitate cu prevederile art. 262–265 și art. 274 din Codul de procedură penală.

Potrivit afirmațiilor contestatarului, Procuratura Anticorupție s-ar fi eschivat, în mod intenționat și cu rea-credință, de la executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, pronunțată în dosarul nr. xx, prin care instanța a admis plângerea formulată de cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxx în baza art. 313 Cod de procedură penală și a obligat procurorul să înlăture încălcările constatate ale drepturilor și libertăților acestuia.

În acest context, instanța a dispus examinarea plângerii din xx.xx.2022 în ordinea stabilită de art. 262, 263 și 274 Cod de procedură penală și, în funcție de circumstanțele reținute în urma verificărilor, adoptarea unei soluții legale.

În susținerea contestației, s-a mai invocat faptul că plângerea respectivă a fost tergiversată nejustificat, iar decizia instanței de judecată nu a fost executată în mod efectiv de către factorii de decizie din cadrul Procuraturii Anticorupție, ceea ce ar constitui o abatere disciplinară.

Având în vedere cele expuse, contestatarul a solicitat Consiliului, Superior al Procurorilor admiterea contestației, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/2024 emisă la 08.11.2024, casarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, emiterea unei Hotărâri în temeiul art. 51 alin. (1) lit.a) Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, cu constatarea abaterii disciplinare în acțiunile factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție, aplicarea sancțiunilor disciplinare, în baza art.38 lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură, în privința factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție, care se fac vinovați de neexecutarea obligațiilor specificate în sesizare, constând în neexaminarea plângerilor cetățeanului Xxxxxx Xxxxxxx, precum și în neexecutarea intenționată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, dosar nr. xx.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Contestatarii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx nu au prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Vasile Plevan, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspectorul a menționat că argumentul contestatarului potrivit căruia, în cadrul procedurii disciplinare, urmau să fie atrași și procurorii Ghenadie Epure și Veronica Dragalin urmează a fi respins, întrucât scrisoarea nr. xx din xx.xx.2022, prin care încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022 a fost transmisă procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău pentru organizarea examinării, a fost semnată expres de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, domnul Vasile Plevan, și nu de alți procurori.

În ceea ce privește susținerea contestatarului conform căreia plângerea a fost „mușamalizată” de către Centrul Național Anticorupție, Inspectorul a reținut că acest argument, de asemenea, se impune a fi respins. Astfel, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că plângerea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2022 a fost transmisă de către Procuratura Anticorupție, în mod procedural, Centrului Național Anticorupție, iar acesta, la rândul său, a redirecționat sesizarea către organul de urmărire penală competent – Inspectoratul de Poliție Centru – în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, odată cu apariția unei bănueli rezonabile privind comiterea unor infracțiuni.

Mai mult, Inspectorul a subliniat că verificarea legalității sau oportunității acțiunilor procesuale ale angajaților Centrului Național Anticorupție nu intră în sfera de competență a Inspecției procurorilor.

Având în vedere considerentele expuse, Inspectorul Tudor Gratii a solicitat respingerea contestației depuse de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, formulată în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind neîntemeiată, și menținerea Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-17/2024 din 08.11.2024, fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către contestatarul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-17/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta este motivată explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept ce a fost supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că contestatarul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Vasile Plevan a unor abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor

Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatorului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Xxxxxx Xxxxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică, „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta invocată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța dată, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

În prezenta speță, nu s-a probat existența unei conduite contrare atribuțiilor funcționale; intenția sau neglijența gravă a procurorului Vasile Plevan; producerea unui rezultat negativ concret asupra drepturilor reclamantului, imputabil acțiunilor/inacțiunilor procurorului vizat.

Actele dosarului relevă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2022, a fost transmisă spre executare organului competent (Inspectoratul de Poliție Centru) unde se afla deja înregistrat procesul penal inițiat anterior în baza plângerii din xx.xx.2022. Prin urmare, obligația de punere în executare a hotărârii judecătorești a fost îndeplinită, iar susținerea contestatarului privind o pretinsă eschivare cu rea-credință nu este susținută de probe obiective.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, se constată că, în acțiunile procurorului vizat, nu se întrunesc condițiile angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-17/2024 din 08.11.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Vasile Plevan și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Consiliul Superior al Procurorilor conchide că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizati.

Concluzionând cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de contestatarul Xxxxxx Xxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeinicie și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-17/2024 din 08.11.2024.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/2024 din 08.11.2024

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ