

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-283/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxx,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023

13 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către domnul Xxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022, domnul Xxxxx Xxxxxx, a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Mariana Cherpec, Taisia Goncar, Ludmila Railean, inclusiv a procurorului-șef, Marcel Cimbir, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica: Mariana Cherpec, Taisia Goncar, Ludmila Railean și fostului procuror-șef Marcel Cimbir.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Mariana Cherpec, Taisia Goncar, Ludmila Railean și fostului procuror-șef al aceleiași procuraturi, Marcel Cimbir, motivând că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu această soluție, petentul Xxxxx Xxxxxx a contestat-o la data de 09.06.2022, în baza art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 privind Procuratura.

Prin Hotărârea nr. 3-93/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Manifestându-și în continuare dezacordul cu soluția Colegiului de disciplină și etică, petentul a contestat hotărârea la data de 14.09.2022, în temeiul art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 privind Procuratura.

Ca urmare, Consiliul Superior al Procurorilor, prin Hotărârea din 16.12.2022, a admis contestația lui Xxxxx Xxxxxx, a casat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2022 din 09.09.2022, precum și Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare și a dispus restituirea cauzei Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor disciplinare suplimentare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, domnul Xxxxx Xxxxxx, a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Mariana Cherpec, Taisia Goncar, Ludmila Railean, inclusiv a procurorului-șef, Marcel Cimbir, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Potrivit sesizării, la data de xx.xx.2016, la solicitarea petentului, a fost inițiată urmărirea penală privind fapta falsificării probelor într-un proces penal, în care se solicita tragerea la răspundere penală a persoanelor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX. Petentul a susținut că aceștia ar fi falsificat un contract de donație datat cu xx.xx.1995, în baza căruia XXXXXXXX XXXXXXXX i-ar fi donat mamei sale, XXXXXXXX XXXXXXXX, bunurile patrimoniale nr. xx, utilizate ulterior la procesul de privatizare a apartamentului nr. xx din str. xxx.

Prin ordonanțele din xx.xx.2018 și din xx.xx.2020 ale procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Mariana Cherpec și Taisia Goncar, cauza penală a fost clasată. Aceste ordonanțe, fiind contestate, au fost anulate de instanțele de judecată, care au dispus remiterea cauzei la o cercetare suplimentară, indicând expres deficiențele constatate în procesul de examinare a cauzei.

La data de xx.xx.2022, procurorul Ludmila Railean din cadrul aceleiași procuraturi a dispus, din nou, clasarea cauzei penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Copia ordonanței a fost recepționată de petent la xx.xx.2022 și ulterior a fost contestată la procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2022, după ce a consultat materialele cauzei, petentul a constatat că la data de xx.xx.2022, procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Marcel Cimbir, a transmis către Agenția Servicii Publice copia ordonanței din xx.xx.2022. Prin acest demers, pe lângă clasarea cauzei penale, s-a dispus și ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2016. Ca urmare, la data de xx.xx.2022, mențiunea privind aplicarea sechestrului a fost radiată din Registrul bunurilor imobile.

Potentul susține că procurorul-șef Marcel Cimbir nu avea competența de a transmite ordonanța spre executare înainte de expirarea termenului legal de 15 zile prevăzut pentru contestare, aceasta nefiind definitivă și, prin urmare, neputând produce efecte juridice.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării suplimentare a sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekției procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor nominalizați, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Astfel, Inspekția procurorilor examinând în mod repetat sesizarea petentului, a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. xxxx a fost pornită la 11 aprilie 2016 de către SUP al IP Botanica, mun. Chișinău, conform art. 310 alin. (1) Cod penal. Cazul viza preținse acțiuni de falsificare a unui contract de donație din xx.xx.1995, utilizat la privatizarea apartamentului nr. x din str. xxxx.

Pe parcursul anilor 2017–2022, în cauză au fost emise mai multe ordonanțe de clasare de către procurorii Vladislav Harti, Mariana Cherpec, Taisia Goncar și Ludmila Railean, ordonanțe contestate de petent și, în unele cazuri, anulate de instanțele de judecată, cu remiterea dosarului la cercetare suplimentară.

Ultima ordonanță de clasare a fost emisă la xx.xx.2022 de procurorul Ludmila Railean, fiind contestată fără succes pe cale ierarhică și judiciară.

Inspekția procurorilor a constatat că ridicarea sechestrului aplicat asupra

apartamentului s-a dispus în temeiul prevederilor art. 285 alin. (6) pct. 1, art. 286 și art. 210 alin. (1) CPP, neexistând la dosar o cerere de reparare a prejudiciului material care să justifice menținerea măsurii asigurătorii.

În cadrul verificării, procurorul Mariana Cherpec a argumentat că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, subliniind că falsificarea probelor presupune acțiunea de denaturare a adevărului, distinctă de simpla prezentare a unor probe false.

Aceasta a menționat că înscrisul contestat a fost prezentat organelor de către însuși petentul Xxxxxx Xxxxxx, iar instanțele civile nu au utilizat acest document ca probă determinantă în soluționarea litigiului.

Totodată, s-a relevat că petentul nu a sesizat organele penale în timpul procesului civil, ci abia după pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile nefavorabile, ceea ce denotă că sesizarea penală ar fi fost utilizată ca mijloc de a obține revizuirea procesului civil.

Pe parcursul verificării suplimentare, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni imputabile procurorilor Mariana Cherpec, Taisia Goncear, Ludmila Railean și Marcel Cimbir care să constituie abateri disciplinare. În cauza penală nr. xxxx nu s-au constatat lipsă de imparțialitate, rea-credință, aplicare necorespunzătoare a legislației sau tergiversare intenționată a urmăririi penale de către procurorii menționați mai sus.

Procurorii au acționat în limitele atribuțiilor funcționale și cu respectarea principiilor legalității și independenței procesuale, interpretarea normei juridice fiind realizată cu bună-credință, rațional și argumentat, ceea ce nu poate atrage răspunderea disciplinară.

Având în vedere aceste circumstanțe și faptul că sesizarea a fost examinată în mod repetat, Inspecția procurorilor a reținut că, într-o altă ordine de idei, se impune a fi subliniat faptul că aceasta nu examinează legalitatea propriu-zisă a actelor dispuse în cadrul urmăririi penale, ci verifică și se pronunță asupra modului în care un procuror a înțeles să acționeze într-o speță concretă și asupra conformității acestui mod de acțiune cu legile și actele normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului, iar în consecință la data de 31.03.2023, inspectorul din inspecția procurorilor, Tudor Gratii a luat decizia de încetare a procedurii disciplinare din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Mariana Cherpec, Taisia Goncear, Ludmila Railean și ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Marcel Cimbir.

La data de xx.xx.2023, autorul sesizării nefiind de acord cu soluția inspectorului, acesta a contestat decizia Inspecției procurorilor în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Mariana Cherpec, Taisia Goncear, Ludmila Railean, și a fostului procuror-șef al aceleiași procuraturi, Marcel Cimbir.

Cu referire la acest caz, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor menționați nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare care să atragă răspunderea conform Legii cu privire la Procuratură.

În urma examinării contestației și a actelor administrate în cadrul ședinței, Colegiul a reținut că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, reținând că procurorii implicați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, prevăzute la art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură. Aceștia au adoptat soluțiile procesuale în temeiul propriei convingeri, întemeiate pe materialul probator administrat în cauză, ceea ce nu poate constitui temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Colegiul a subliniat că nu are atribuția de a examina legalitatea propriu-zisă a actelor emise în procesul de soluționare a plângerilor, al urmăririi penale sau al reprezentării acuzării în instanță. Verificarea se referă exclusiv la conduita procurorului și conformitatea acesteia cu normele profesionale și legale.

Controlul legalității și temeiniciei soluțiilor procesual-penale este de competența procurorului ierarhic superior și a instanței de judecată. În speță, acest control a fost exercitat în mod efectiv.

Astfel, ordonanța procurorului Ludmila Railean din xx.xx.2022 privind clasarea cauzei penale nr. xxxx, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior Marcel Cimbir din xx.xx.2022 au fost supuse controlului judiciar conform art. 313 Cod de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxx) din xx.xx.2022, plângerea petentului Xxxxxx Xxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată, iar ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, contestația acestuia a fost respinsă, fiind menținute ordonanțele procurorilor.

Colegiul a constatat, de asemenea, că celelalte argumente invocate în contestație sunt lipsite de relevanță și nu pot demonstra existența vreunei încălcări esențiale ori aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual. Acestea nu constituie temei pentru casarea deciziei atacate.

În subsidiar, Colegiul a reținut că abaterea disciplinară presupune o acțiune sau inacțiune contrară obligațiilor profesionale, comisă cu intenție sau din neglijență gravă. Articolul 38 din Legea cu privire la Procuratură prevede expres și limitativ faptele care pot constitui abateri disciplinare.

Angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de existența faptei ilicite, vinovăției și unei legături de cauzalitate între acestea și un rezultat negativ. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie certă și probată convingător în cadrul procedurii disciplinare.

Colegiul a menționat că intră în sfera răspunderii disciplinare doar acele încălcări care pun în discuție valabilitatea actelor emise de procuror și care nu pot fi justificate în mod rezonabil de o persoană informată și de bună-credință.

Aprecierea vinovăției trebuie să rezulte din constatări făcute dincolo de orice dubiu rezonabil. În speță, verificările efectuate au confirmat că procurorii vizați nu au acționat cu rea-credință sau contrar legii. Dimpotrivă, aceștia au acționat în limitele legale.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, domnul Xxxxx Xxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, prin care și-a manifestat dezacordul cu Hotărârea Colegiul de disciplină și etică, solicitând, totodată, traducerea acesteia în limba rusă.

În susținerea contestației depuse, autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, *petiționarul Xxxxx Xxxxxx* nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Ludmila Railean, vizată în procedura disciplinară, la data de xx.xx.2025 a depus o referință vis-a-vis de contestația petiționarului, totodată ea a solicitat respingerea contestației a fiind neîntemeiată.

În referința depusă, aceasta a prezentat un amplu istoric procesual, arătând că urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită la xx.xx.2016, în temeiul art. 310 alin. (1) Cod penal, și că, de-a lungul timpului, au fost emise mai multe ordonanțe de clasare – de către procurorii Vladislav Harti, Mariana Cherpec, Taisia Goncar și Ludmila Railean – unele dintre acestea fiind anulate de instanțele de judecată și cauza fiind remisă la cercetare suplimentară.

Ultima ordonanță de clasare a fost emisă la xx.xx.2022 de către procurorul Ludmila Railean, fiind confirmată ierarhic și, ulterior, menținută prin control judecătoresc, inclusiv prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Totodată, aceasta a evidențiat că, în cauza penală nr. xxxx, pornită prin autosesizare, s-a constatat prin expertiză că semnătura de pe contractul de donație din xx.xx.1995 nu aparține lui Igor Evdochimov, ci numitei Xxxxxxxx Xxxxxxxx, care a decedat anterior, motiv pentru care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal. În concluzie, procurora a arătat că toate soluțiile de clasare au fost emise în temeiul legii, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință în care a evidențiat că, formularea contestației de către cetățeanul Xxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2023, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, este neîntemeiată, solicitând menținerea Hotărârii

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Colegiului de disciplină și etică fără modificări, or soluțiile adoptate de procurori, la momentul respectiv, au fost dispuse cu respectarea prevederilor legale și în baza probelor disponibile la acea dată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de Xxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, considerentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra respingerii contestației ca neîntemeiată, reținând următoarele raționamente:

Consiliul constată că Decizia Inspecției procurorilor din 31.03.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, sunt bine motivate și prezintă argumente clare în susținerea soluției de respingere a contestației formulate de autorul sesizării. Nu au fost identificate vicii de fond care să afecteze legalitatea, obiectivitatea sau imparțialitatea concluziilor emise.

Contestația actuală reiterează, în esență, aceleași critici și nemulțumiri deja invocate de petent în sesizarea disciplinară inițială, precum și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022. Reluarea formală a acelorași argumente nu justifică o reanaliză a fondului cauzei.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor, precum și evaluarea ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și Consiliul Superior al Procurorilor nu au relevat existența unor fapte imputabile procurorilor vizați care să justifice angajarea răspunderii disciplinare.

Din analiza efectuată rezultă în mod clar că procurorii Mariana Cherpec, Taisia Gonciar, Ludmila Railean și fostul procuror-șef Marcel Cimbir au acționat în limitele atribuțiilor legale, examinând sesizarea și materialele cauzei penale în conformitate cu prerogativele stabilite de lege, fără a depăși competențele prevăzute.

Consiliul reiterează că plângerea depusă de Xxxxx Xxxxxx a fost examinată în termenele prevăzute de lege, iar petentul a fost informat corespunzător despre soluțiile adoptate.

Materialele cauzei disciplinare conțin acte procesuale relevante emise de procurori în legătură cu sesizarea petentului, care confirmă respectarea normelor legale, a competențelor funcționale și a cerințelor privind conduita profesională.

De asemenea, ordonanța procurorului Ludmila Railean din xx.xx.2022, privind clasarea cauzei penale nr. xxxx, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior Marcel Cimbir din xx.xx.2022, au fost supuse controlului judecătoresc în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxx) din xx.xx.2022, plângerea petentului a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, contestația acestuia a fost, la rândul ei, respinsă, menținându-se ordonanțele contestate.

Conform art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, având dreptul de a lua decizii în mod individual, în baza propriei convingeri și a materialului probator administrat în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că procurorii menționați au acționat în mod legal, limitându-se la exercitarea atribuțiilor funcționale, fără să fi comis vreo abatere disciplinară și fără a depăși cadrul normativ aplicabil.

Nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție sau din neglijență gravă, care să fi adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului sau care să reflecte rea-credință, abuz ori comportament incompatibil cu statutul de procuror. Prin urmare, nu este întrunită nicio formă de vinovăție care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru angajarea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și un rezultat concret. Doar în situația în care se poate demonstra că, în lipsa faptei, nu s-ar fi produs un prejudiciu real, definit prin afectarea drepturilor sau intereselor legitime, poate fi reținută răspunderea disciplinară. În acest caz, aceste condiții nu sunt îndeplinite.

De asemenea, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016, aplicarea unei sancțiuni disciplinare este posibilă doar în cazul existenței unei fapte imputabile, iar sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea acesteia. În lipsa unei fapte, procedura disciplinară nu poate fi continuată, iar sancționarea este exclusă.

Conform art. 86 alin. (3) lit. b) din aceeași lege, contestația trebuie să fie motivată corespunzător, prezentând critici clare, structurate și susținute juridic, care să demonstreze eventuale erori de fapt sau de drept. Exprimarea unei simple nemulțumiri sau reluarea unei interpretări personale nu este suficientă.

Consiliul subliniază că motivarea unei hotărâri nu implică detalierea exhaustivă a tuturor aspectelor cauzei, ci reflectarea clară a elementelor esențiale și fundamentarea coerentă a concluziilor.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023, constatând legalitatea, temeinicia și corectitudinea acesteia.

Prin urmare, Decizia Inspecției procurorilor din 31.03.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023 sunt legale și temeinice.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-87/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Dumitru OBADĂ