

H O T Ă R Ă R E A nr. 1- 290/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024

21 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-10/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurora în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov.

La data de xx.xx.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Gladcov.

Potrivit celor expuse în sesizare, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX susține că, în xx 2017, a fost organizat un act de provocare împotriva sa. Acesta ar fi fost pus în scenă de mai multe persoane cu antecedente penale, care, potrivit afirmațiilor autorului, se aflau sub influența organelor procuraturii. Scopul presupusei provocări ar fi fost sancționarea avocatului pentru refuzul de a colabora cu regimul aflat la putere la acel moment.

Drept urmare, împotriva acestuia a fost pornită urmărirea penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență.

Autorul XXXXXXXX XXXXXXXX afirmă că, de la momentul inițierii urmăririi penale și până în prezent, cauza penală ar fi fost gestionată cu admiterea unor grave nereguli procedurale.

În primul rând, acesta a invocat lipsa totală de activitate pe cauză pe o perioadă extinsă, considerând nefondate explicațiile procuroarei potrivit căroră învinuitul nu s-a prezentat la citații sau s-ar fi eschivat de la acțiunile procesuale.

Autorul sesizării a subliniat că, în conformitate cu art. 65 și art. 8 din Codul de procedură penală, învinuitul are dreptul de a refuza participarea la acțiunile procesuale și nu poate fi obligat să-și dovedească nevinovăția, iar procurorul ar fi mimat investigația, invocând formalități de citare, fără a întreprinde acțiuni reale.

În al doilea rând, autorul a denunțat o tentativă pretins ilegală a procurorii, de aplicare a măsurii preventive a arestului față de învinuit, cu încălcarea normelor procesuale.

Acesta a menționat că, la data de xx.xx.2022, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxx, au fost depuse două cereri adresate procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Gladcov, prima prevedea excluderea din materialele cauzei a unei înregistrări pretinse a unei discuții realizate de către Xxxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2017, și a doua – privind anularea ordonanțelor din xx.xx.2021, referitoare la anunțarea învinuitului în căutare și reținerea acestuia.

Autorul sesizării a invocat faptul că motivul principal pentru anularea ordonanțelor din xx.xx.2021 l-a constituit lipsa acordului prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, așa cum a fost constatat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

În opinia sa, procurora Cristina Gladcov era obligată să remedieze aceste deficiențe și să aducă actele procesuale în conformitate cu cele stabilite de instanța de apel. De asemenea, autorul a susținut că, deși, potrivit art. 299 din Codul de procedură penală, procurorul era obligat să examineze plângerile în termen de cel mult 15 zile și să comunice deciziile solicitanților, în acest caz, procurora nu a prezentat niciun răspuns și nu a informat părțile despre soluțiile adoptate.

Mai mult, actele emise cu încălcarea legii nu au fost revocate.

Petentul a invocat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia obligația de informare a acuzatului nu poate fi îndeplinită formal, ci presupune informarea efectivă a acestuia.

O simplă prezumție legală privind primirea nu este suficientă, astfel cum s-a statuat în cauzele *Mattoccia împotriva Italiei* (pct. 65), *Chichlian și Ekindjian împotriva Franței* (pct. 71) și *C. împotriva Italiei* (decizia de inadmisibilitate).

În continuare, autorul sesizării a susținut că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea principiului termenului rezonabil, reglementat la art. 20 din Codul de procedură penală, în condițiile în care lipsa de reacție din partea procurorului a determinat învinuitul să se adreseze judecătorului de instrucție în temeiul art. 300 CPP.

Astfel, au fost fixate ședințe de judecată la datele de xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2023, însă procurora nu s-a prezentat la niciuna dintre acestea, neinformând instanța despre motivele absenței sau despre alte date disponibile pentru reprogramarea ședinței, ceea ce a determinat amânarea repetată a examinării cauzei.

Ulterior, ședințele au fost reprogramate pentru data de xx.xx.2023, când procurora Cristina Gladcov s-a prezentat, dar a solicitat o amânare pentru a lua cunoștință de materialele cauzei – fapt calificat de autorul sesizării drept abuziv, având în vedere că cererea era pendinte de un an. La următoarea ședință din xx.xx.2023, aceasta a solicitat o nouă amânare, fără a oferi justificări convingătoare.

În concluzie, autorul sesizării a considerat că dosarul este tergiversat în mod nejustificat, că activitatea procedurală a fost mimată și că procurora Cristina Gladcov a încălcat nu doar obligațiile legale privind examinarea cererilor și plângerilor, dar și a împiedicat în mod intenționat exercitarea controlului judecătoresc asupra acțiunilor sale.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorii în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării depuse, pe latura pretensei alegații privind tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale nr. xxxxx și mimarea realizării acțiunilor de urmărire penală, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2022, în temeiul unei sesizări înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX, a fost inițiată o procedură disciplinară în privința procuroarei, Cristina Gladcov.

Prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Ulterior, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-63/2023 din 26.05.2023, contestația formulată de XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva acestei decizii a fost respinsă.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a remarcat că, la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat două cereri distincte la Procuratura Anticorupție, în numele lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Prima cerere, înregistrată cu nr. x, a avut ca obiect excluderea din cauza penală nr. xxxxxxx a unei pretense înregistrări audio, realizată de către XXXXXXXX XXXXXXXX la data de xx.xx.2017, precum și a stenogramei corespunzătoare acesteia.

Prin rezoluția procurorului ierarhic superior din aceeași zi, cererea a fost repartizată procuroarei Cristina Gladcov. Prin ordonanța acesteia din xx.xx.2022, s-a dispus: (1) neadmiterea avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX în calitate de apărător al învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX până la prezentarea documentelor prevăzute de art. 70 alin. (7) din Codul de procedură penală; (2) respingerea, ca inadmisibilă, a cererii nr. xx, depusă în temeiul art. 299¹ CPP; și (3) informarea părților despre decizie, inclusiv cu indicarea dreptului și procedurii de contestare.

Prin scrisoarea nr. xx din xx.xx.2022, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informat cu privire la aceste aspecte.

A doua cerere, înregistrată cu nr. xx, a vizat anularea ordonanțelor emise de procuroara Cristina Gladcov la xx.xx.2021, referitoare la căutarea și reținerea lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2022 a procuroarei-șefe interimare, Elena Cazacov, s-a dispus respingerea plângerii, ca inadmisibilă, și informarea părților interesate, cu explicarea dreptului de contestare.

Prin adresa nr. xx din xx.xx.2022, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost notificat despre soluția adoptată.

În rezultatul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a mai constatat că ordonanțele emise la xx.xx.2022 de către procuroarele Cristina Gladcov și Elena Cazacov erau în vigoare.

Legalitatea acestora se examina în cadrul procesului de control judiciar pendinte în fața judecătorului de instrucție, cu ședință programată pentru data de xx.xx.2023.

Cu referire la mandatul de reprezentare al avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, Inspecția a reținut afirmația procuroarei Cristina Gladcov, potrivit căreia, în cadrul urmăririi

penale, mandatul acestuia a fost prezentat abia în anul 2023, cu ocazia examinării recursului la Curtea de Apel Chișinău.

Aceasta a precizat că doar atunci avocatul s-a legitimat în mod valabil în dosar.

Cu privire la procesul de control judiciar, Inspecția procurorilor a constatat, potrivit explicațiilor oferite de procuroara Cristina Gladcov, că prima ședință, stabilită pentru xx.xx.2022 de către judecătorul XXXXXX XXXXXX, a fost necunoscută acesteia, întrucât la Procuratura Anticorupție nu a fost înregistrată nicio citație pentru acea dată.

Acest fapt a fost confirmat și prin extrasele din sistemul „e-management Documente”.

Pentru ședința din xx.xx.2022, procuroara Cristina Gladcov a relatat că, nefiind coordonată și având alte angajamente programate, nu a putut participa, însă a informat instanța telefonic despre imposibilitate, iar amânarea a fost acceptată de ambele părți.

În ceea ce privește ședința din xx.xx.2023, Inspecția a reținut că procuroara se afla în concediu anual de odihnă, conform ordinului Procurorului General, pentru perioada xx.xx.2023–xx.xx.2023.

La ședința din xx.xx.2023, procuroara a solicitat amânarea, întrucât nu primise copii ale plângerilor și nu cunoștea conținutul acestora, motiv pentru care a considerat necesar un termen pentru pregătirea corespunzătoare.

Părțile nu s-au opus acestei solicitări.

În legătură cu ședința din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a remarcat că, potrivit afirmațiilor doamnei Cristina Gladcov, amânarea a fost coordonată cu apărătorul lui XXXXXX XXXXXX, ambele părți fiind absente.

Aceasta a indicat că în acea zi a fost antrenată în alte activități procesuale și, concomitent, în procesul de pregătire a răspunsurilor pentru comisia „pre-vetting”.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat motive suficiente de tragere la răspundere disciplinară a procuroarei Cristina Gladcov.

Nesatisfăcut de soluția adoptată de către Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului vizat în cauză, în temeiul prevederilor art. 39 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-10/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei, Cristina Gladcov.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că, în urma examinării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația depusă de petent s-a dovedit a fi neîntemeiată și, în consecință, a fost respinsă. S-a reținut că sesizarea inițială a fost în mod vădit lipsită de temei.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a realizat o apreciere corectă și obiectivă a faptelor relatate în sesizare. Astfel, în acțiunile procuroarei Cristina Gladcov nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea vreunei abateri disciplinare, de natură a atrage răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul a stabilit că, în procesul examinării cererilor înregistrate la data de xx.xx.2022, cu nr. x și x, de către procuroarele Cristina Gladcov și Elena Cazacov, nu au fost încălcate normele imperative ale Codului de procedură penală, referitoare la termenele de soluționare a cererilor în cadrul procesului penal.

De asemenea, verificarea disciplinară nu a relevat nicio situație care să demonstreze că procurora Cristina Gladcov ar fi absentat în mod deliberat de la ședințele de judecată, cu intenția de a tergiversa examinarea cauzei aflate pe rolul judecătorului de instrucție.

Potrivit încheierilor consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de judecată în cadrul cărora au fost dispuse amânări, instanța nu a constatat absențe nemotivate ale procuroarei și nu a dispus aplicarea vreunei amenzi judiciare ori sesizarea procurorului ierarhic superior în legătură cu lipsa acesteia. Aceste constatări confirmă inexistența unei conduite necorespunzătoare din partea magistratului vizat.

În acest context, Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor elemente esențiale: existența unei fapte ilicite, vinovăția procurorului și existența unei legături de cauzalitate între conduita imputată și rezultatul produs. În lipsa unor probe clare și concludente care să ateste vinovăția, aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu poate fi justificată.

Totodată, Colegiul a subliniat că, în conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își exercită atribuțiile în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale. Aceste principii îi conferă procurorului dreptul de a adopta decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează, fără ingerințe externe de natură politică, administrativă, financiară sau de altă natură.

Colegiul a apreciat critic alegațiile formulate de petent cu privire la presupusa îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurora, Cristina Gladcov și a concluzionat că aceasta și-a desfășurat activitatea în conformitate cu principiile și garanțiile prevăzute de lege, fără a încălca dispozițiile aplicabile, astfel că nu există temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procuroarei Cristina Gladcov nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

Potrivit art.38 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, abaterile disciplinare sunt expres și limitativ prevăzute, acestea presupunând o încălcare a obligațiilor profesionale sau administrative, comisă cu intenție sau din neglijență gravă, și care pune în discuție valabilitatea actelor întocmite de procuror.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat circumstanțe identice cu cele invocate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

În contestația depusă, petiționarul a susținut că Colegiul de disciplină și etică nu a examinat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a răspuns la întrebările și aspectele invocate în plângerea sa, în legătură cu activitatea procurorii Cristan Gladcov.

Totodată, acesta a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2024 din 08.11.2024 și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procuroara Cristina Gladcov, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare sub formă de eliberarea din funcție de procuror.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul XXXXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procuroara Cristina Gladcov, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de *XXXXXXXX XXXXXXXX*.

Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, a prezentat suplimentar acte și materiale relevante din cauza penală nr. xxxxxx.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare în baza sesizării înaintate de dl *XXXXXXXX XXXXXXXX*.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației lui *XXXXXXXX XXXXXXXX* ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către *XXXXXXXX XXXXXXXX*, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele din hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor conchide asupra necesității respingerii contestației formulate de petiționar, întrucât aceasta nu este susținută de fapte relevante sau probe concludente care să demonstreze existența unei abateri disciplinare imputabile procuroarei Cristina Gladcov.

În urma examinării contestației împotriva soluției Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei Cristina Gladcov, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut argumentele și concluziile formulate de Colegiul de

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

disciplină și etică, constatând că acestea sunt temeinice și conforme cadrului legal aplicabil.

Consiliul a reținut că, potrivit materialelor administrate, la data de 30.09.2019, prin ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu, competența privind exercitarea urmăririi penale a fost stabilită în favoarea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Ulterior, la xx.xx.2024, prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu, cauza penală respectivă a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmisă Procuraturii Anticorupție pentru continuarea urmăririi penale.

În perioada 2019–2024, cauza penală s-a aflat în gestiunea organului de urmărire penală al CNA, iar Procuratura Anticorupție a exercitat conducerea procesului penal, conform competențelor legale.

Pe parcursul urmăririi penale, în diferite etape, au fost desemnați mai mulți procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție ca conducători ai grupului de urmărire penală în cauza respectivă.

Astfel, la xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, procurorul Victor Furtună a fost desemnat conducător al grupului de urmărire penală.

La xx.xx.2019, în baza unei noi ordonanțe, procuroara Cristina Gladcov a fost desemnată în aceeași calitate. Ulterior, la xx.xx.2024, în urma transmiterii cauzei către Procuratura Anticorupție, procurorul Alexandru Gaina a fost desemnat conducător al noului grup mixt (procurori și ofițeri de urmărire penală).

Prin ordonanța din xx.xx.2024, procurorul Vitalie Ivanov a preluat această funcție, iar ulterior, la xx.xx.2025, aceasta a fost din nou atribuită procurorului Alexandru Gaina.

Referitor la învinuitul XXXXXXXX XXXXXXXX, s-a stabilit că, la xx.xx.2017, procurorul Gheorghe Ciobanu a emis o ordonanță de punere sub învinuire, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, statut procesual menținut până în prezent.

Din cauza sustragerii învinuitului de la urmărirea penală și a imposibilității localizării acestuia, înaintarea învinuirii nu a fost posibilă la acel moment.

La xx.xx.2021, procuroara Cristina Gladcov a emis ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului, ordonanța privind reținerea acestuia, precum și un demers către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXX, pentru aplicarea arestului preventiv (în contumacie) pe o durată de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, măsura a fost admisă integral, fiind emis și mandatul de arestare.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a fost admis recursul învinuitului și al apărării, fiind anulată încheierea instanței de fond.

La xx.xx.2024, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXX, a emis încheierea nr. XXXX, prin care s-a dispus nulitatea ordonanțelor emise de procuroara Cristina Gladcov la xx.xx.2021 privind căutarea și reținerea învinuitului.

Această încheiere a fost contestată în recurs de procuroara Gladcov la xx.xx.2024; cauza este în prezent pe rolul Curții de Apel Chișinău, cu termen de examinare stabilit pentru xx.xx.2025. Cererea procurorului Vitalie Ivanov de accelerare a examinării recursului a fost respinsă.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că principiul independenței procesuale, consacrat prin art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conferă procurorului

dreptul de a adopta decizii în mod autonom, cu respectarea strictă a legalității și fără interferențe externe.

Consiliul Superior al Procurorilor a remarcat că Inspekția procurorilor a realizat o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, concluzionând în mod justificat că, în acțiunile procuroarei Cristina Gladcov, nu au fost identificate elemente care să întrunească condițiile legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În motivarea soluției adoptate, Consiliul a reiterat că doar o conduită caracterizată prin intenție, abuz sau neglijență gravă și repetată poate constitui temei pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Or, în cauza examinată, nu au fost administrate probe care să confirme existența unei asemenea conduite din partea procuroarei vizate.

În lipsa unei fapte ilicite, a unei vinovății dovedite prin probe, precum și a unei legături de cauzalitate între conduita procurorului și producerea unui prejudiciu concret, nu poate fi reținută existența unei abateri disciplinare.

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că soluția de respingere a contestației s-a impus ca fiind legală, temeinică și fundamentată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ