

H O T Ă R Ă R E A nr.1-291/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxx,
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-121/2023 din 22.09.2023

21 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, audiind informația prezentată de domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, emisă în urma examinării sesizării privind presupuse abateri disciplinare pretins a fi comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxxxx, Gheorghe Mihăilă.

La data de xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-121/2023 din 22.09.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxxx a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând constatarea unor abateri și verificarea acțiunilor adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

În sesizarea sa, doamna Xxxxx a reclamat că procurorul Gheorghe Mihăilă, implicat în procesul penal nr. xxxxxx, nu a asigurat o cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în termen rezonabil. Aceasta, în opinia sa, a condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin lege.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea comportamentului profesional al procurorului Gheorghe Mihăilă.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare împotriva procurorului Gheorghe Mihăilă, motivând lipsa temeiului pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2021, în baza plângerii Xxxxx Xxxxx, Inspectoratul de Poliție Xxxxxxx din municipiul Chișinău a înregistrat procesul penal nr. xxxxxx, referitor la presupusele

acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Laboratorului de încercare a produselor agroalimentare situat pe strada Coca nr. 28, mun. Chișinău.

La xx.xx.2022, Oficiul Buiucani al Procuraturii municipiului Chișinău a recepționat propunerea ofițerului de urmărire penală de a refuza pornirea urmăririi penale și de a clasa procesul penal, invocând lipsa elementelor infracțiunii.

Examinarea materialelor procesului penal a fost dispusă procurorului Veaceslav Potînga, care, după analiza probelor, prin ordonanța din xx.xx.2022, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, a refuzat pornirea urmăririi penale și a clasat cauza, apreciind că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Plângerea Xxxxx Xxxxx împotriva ordonanței procurorului Potînga, depusă în temeiul art. 299-2991 din Codul de procedură penală, a fost respinsă prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău și șef adjunct al Oficiului Xxxxxxx, Gheorghe Mihăilă, emisă la xx.xx.2022.

Ordonanțele emise de procurori au fost contestate de reclamantă în conformitate cu art. 313 din Codul de procedură penală în fața judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2023, plângerea Xxxxx Xxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată, analizând materialele prezentate de procuror, a constatat că dosarul a fost investigat complet, corect și obiectiv. Au fost efectuate toate acțiunile procesuale necesare pentru stabilirea adevărului în cauză, precum și examinarea probelor prezentate de petiționară și acumulate de organul de urmărire penală, în contextul presupusei săvârșiri a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, s-a constatat că organul de urmărire penală a respectat indicațiile judecătorului de instrucție, stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din 13 ianuarie 2023, a fost contestată de reclamantă la Curtea de Apel Chișinău.

Inspecția procurorilor a informat că, la xx.xx.2023, în baza unei sesizări similare depuse de Xxxxx Xxxxxx, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga.

Totodată, în cadrul verificării sesizării, procurorul Gheorghe Mihăilă a fost audiat și a explicat circumstanțele cazului, declarând că, în exercitarea controlului ierarhic superior asupra procesului penal, a acționat conform legii, drepturile părților au fost respectate, deciziile au fost luate în termen și nu au fost admise tergiversări. De asemenea, părțile au fost informate în termen corespunzător.

Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorul Gheorghe Mihăilă a adoptat decizia în procesul penal nr. xxxxxx după o evaluare obiectivă a probelor, formându-și propria convingere pe baza examinării complete și imparțiale, ghidându-se de prevederile legale.

Sesizarea Xxxxx Xxxxx referitoare la presupusele acțiuni ilegale ale procurorului Gheorghe Mihăilă a fost considerată neîntemeiată, soluția adoptată de procuror fiind supusă controlului judiciar conform art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală și recunoscută ca întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor, la 12 iulie 2023, Xxxxx Xxxxxx a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei privind încetarea procedurii disciplinare și constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorul Gheorghe Mihăilă.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-121/2023 din 22 septembrie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cetățeanul Xxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării referitoare la presupusele abateri disciplinare comise de procurorul Gheorghe Mihăilă.

Analizând probele administrate, Colegiul a constatat că în acțiunile procurorului Gheorghe Mihăilă nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să ateste comiterea unor abateri disciplinare susceptibile de tragere la răspundere conform Legii privind Procuratura. Procurorul Gheorghe Mihăilă a emis actul procedural în conformitate cu atribuțiile prevăzute de art. 52 din Codul de procedură penală, bazându-se pe propria convingere formată în urma analizei materialului probator, care i-a permis adoptarea și menținerea deciziei în legătură cu faptele sesizate, împrejurări care nu pot constitui temei pentru sancționarea sa disciplinară.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat.

Totodată, Colegiul a analizat critic afirmațiile petiționarei privind presupusa neîndeplinire a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii și a stabilit că procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea privind Procuratura), circumstanțe ce exclud temeiul pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

În altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, urmăririi penale sau reprezentării acuzării în instanță, ci verifică și se pronunță asupra modului în care procurorul a decis să acționeze într-un caz concret și asupra conformității acestui mod cu prevederile legale și normele ce reglementează conduita profesională a procurorului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22 septembrie 2023.

În susținerea contestației, autoarea a invocat circumstanțe identice cu cele prezentate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare față de procurorul adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxxxx, Gheorghe Mihăilă, motivat prin lipsa temeiului pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Contestatară a susținut că procurorul Gheorghe Mihăilă, în examinarea procesului penal nr. Xxxxxxx și a probelor prezentate de aceasta, nu a întocmit niciun proces-verbal. De asemenea, a afirmat că procurorul Mihăilă a copiat ordonanța anterioară emisă de procurorul-șef al Procuraturii Oficiului Xxxxxxx, Vladislav Guțan, din xx.xx.2021, ordonanță care fusese anulată de judecătorul de instrucție, și a emis o ordonanță similară la data de xx.xx.2022.

Contestatară a precizat că inspectorul C. Gurițanu nu a verificat și nu a constatat lipsa unei investigații eficiente în procesul penal nr. XXXXXXX, efectuată de procurorul Gheorghe Mihăilă, nefiind realizată expertiza șervețelor umede, nu a fost verificată originalitatea actelor prezentate și s-a constatat că audierea a fost incompletă. Totodată, a susținut că încheierea judecătorească din xx.xx.2023 a fost emisă pe baza declarațiilor false ale procurorului V. Potînga.

Prin contestație, a solicitat anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22 septembrie 2023, constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Gheorghe Mihăilă și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în acest sens.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă.

Contestatară XXXXX XXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Gheorghe Mihăilă, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXX XXXXXX.

Cu referire la speță, inspectorul împuternicit din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat o referință prin care a susținut argumentele Inspecției procurorilor exprimate în decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXXX, Gheorghe Mihăilă, pe motivul lipsei temeiului pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În acest context, inspectorul a subliniat că din conținutul contestației depuse de XXXXX XXXXXX rezultă faptul că aceasta a reiterat argumentele și circumstanțele invocate în sesizarea inițială adresată Inspecției procurorilor și și-a exprimat dezacordul față de modul în care inspectorul a realizat verificarea disciplinară.

Totodată, contestația XXXXX XXXXX din xx.xx.2023 nu conține nicio critică concretă referitoare la temeinicia și legalitatea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, aceasta limitându-se la exprimarea unui dezacord declarativ față de hotărâre.

Astfel, simplul dezacord declarativ nu constituie temei suficient pentru anularea motivelor și concluziilor care au stat la baza hotărârii contestate.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației Xxxxx Xxxxx ca fiind neîntemeiată și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație și reflectând o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept supuse examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petiționara Xxxxx Xxxxxx își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Gheorghe Mihăilă a unor abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile respective sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Xxxxx Xxxxxx și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată. Astfel, faptele reclamate de petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv de către judecătorul de instrucție, în conformitate cu art. 313 din Codul de procedură penală, asigurându-i-se accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu măsuri disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu și-a găsit confirmare obiectivă în speța de față.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică, „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau o conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, constatăm că în acțiunile procurorului vizat nu se întrunesc condițiile angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate și adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Gheorghe Mihăilă și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui premise suficiente pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspekția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Concluzionând cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxxx Xxxxxx ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-121/2023 din 22.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ