

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-292/2025**  
**cu privire la examinarea contestației depuse de către cet. XXXXXXXX**  
**XXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr. 3-31/2024 din 20.11.2024**

**21 august 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă și în ședință închisă contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2024 din 20.11.2024, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-31/2024 din 20.11.2024 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația lui XXXXXXXX XXXXXXXX și a menținut decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

La xx.xx.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2024 din 20.11.2024 și constatarea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. f) și art. 38<sup>1</sup> din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură în privința procurorului Andrei Dulgheru.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de xx.xx.2023, petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Andrei Dulgheru, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, pentru încălcarea sistematică a Codului de etică al procurorilor.

În sesizare, petentul își exprimă nemulțumirea față de comportamentul procurorului Andrei Dulgheru, descriind două incidente distincte. Primul incident ar fi avut loc la data de xx.xx.2023, când, aflându-se cu automobilul în fața farmaciei „XXXXX” de pe strada XXXXXXXX, mun. Chișinău, petentul ar fi fost agresat verbal de către procuror. Acesta ar fi parcat autovehiculul pe carosabil, blocând circulația, și i-ar fi cerut insistent să elibereze locul de parcare, utilizând expresii indecente și formulând amenințări legate de funcția pe care o deține.

Cel de-al doilea incident face referire la declarațiile nurorii petentului, XXXXXXXX XXXXXXXX, care susține că, de o perioadă mai îndelungată, a fost supusă unor hărțuiri și avansuri indecente din partea procurorului Andrei Dulgheru. Potrivit acesteia, aceste comportamente ar fi început cu câteva luni în urmă și s-ar fi manifestat atât prin urmărirea în trafic, cât și prin alte forme de presiune, ca urmare a refuzului de a accepta propunerile acestuia.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Andrei Dulgheru din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a încetat parțial procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Andrei Dulgheru, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, aferent acțiunilor pretins a fi comise după data de xx.xx.2022, și a respins ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea petentului XXXXXXXX XXXXXXXX, în partea în care sunt reclamate acțiuni ale procurorului Andrei Dulgheru, săvârșite până la data de xx.xx.2022, în raport cu XXXXXXXX XXXXXXXX.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că episoadele invocate de petent, inclusiv conflictul din xx.xx.2023 și preținsele acțiuni de hărțuire asupra avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX, nu au fost probate prin elemente suficiente, care să confirme încălcarea normelor Codului de etică al procurorilor.

Analiza probelor (declarațiile, înregistrările video, rapoartele de expertiză și corespondența telefonică) a demonstrat că nu există indicii certe privind utilizarea unui limbaj ofensator, amenințări sau tratamente degradante din partea procurorului Andrei Dulgheru.

Cu referire la relatările XXXXXXXX XXXXXXXX, Inspekția a constatat că o parte dintre faptele invocate erau prescrise din punct de vedere disciplinar, iar celelalte nu au fost susținute prin probe obiective.

Totodată, verificările au arătat că simplele situații relatate (intersectări în trafic, mesaje text) nu pot fi încadrate drept hărțuire sau încălcări ale normelor etice.

În aceste condiții, Inspekția procurorilor a concluzionat că acțiunile reclamate nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și că nu există temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Andrei Dulgheru.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspekția Procurorilor, la data de 09.10.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspekției Procurorilor, pe motiv că aceasta este ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea comiterii unei abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Andrei Dulgheru.

## **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-31/2024 din 20.11.2024 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, cu menținerea fără modificări a soluției Inspekției procurorilor.

Cu referire la caz, Colegiul a stabilit că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Andrei Dulgheru, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În raport cu alegațiile petentului, Colegiul a stabilit că, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materie de răspundere disciplinară, s-a consacrat ca regulă de bază faptul că abaterea disciplinară constă în încălcarea, cu vinovăție, de către o persoană, a obligațiilor aferente funcției exercitate sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

În acest context, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare presupune verificarea îndeplinirii cumulative a trei condiții esențiale: existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate între conduita neconformă și rezultatul produs.

Aceste elemente urmează a fi analizate și prin prisma gradului de prejudiciu cauzat de comportamentul imputat.

Totodată, Colegiul a remarcat faptul că răspunderea disciplinară a procurorului are particularități specifice, determinate de statutul său profesional distinct, consacrat în Constituție și detaliat prin legea organică specială.

Analizând cauza, Colegiul a constatat că materialul probator acumulat atât în cadrul verificărilor realizate de Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite, nu confirmă întrunirea elementelor abaterii disciplinare invocate.

Deoarece pe parcursul verificărilor nu a fost demonstrată săvârșirea, cu vinovăție, de către procurorul Andrei Dulgheru, a unor încălcări ale obligațiilor sau normelor de conduită prevăzute de Codul de etică al procurorilor, iar condițiile pentru atragerea la răspundere disciplinară nu sunt întrunite în mod cumulativ, nu există suport juridic pentru aplicarea art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În consecință, examinând contestația depusă împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare privind procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Andrei Dulgheru, Colegiul a apreciat că materialele colectate de Inspekția procurorilor sunt suficiente și concludente, iar soluția adoptată este imparțială și fundamentată.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Andrei Dulgheru, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXXXXX XXXXXXX.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La xx.xx.2024, XXXXXXX XXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2024 din 20.11.2024 și constatarea abaterilor disciplinare, prevăzute la art. 38 lit. f) și art. 38<sup>1</sup> din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în acțiunile procurorului Andrei Dulgheru.

În susținerea contestației, XXXXXXX XXXXXXX a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023.

Potrivit petiționarului, Colegiul de disciplină și etică a omis a face referire la actele din materialele cauzei, raportându-și concluzia exclusiv la explicațiile procurorului, acțiunile căruia urmau a fi investigate, fapt ce nu corespunde principiului contradictorialității și echității.

XXXXXXX XXXXXXX susține că, la examinarea „episodului I”, inspectorul a analizat doar actele procedurale din dosarul penal nr. xxxxx, în maniera favorabilă procurorului Andrei Dulgheru, omițând elemente esențiale care demonstau blocarea

intenționată a traficului și utilizarea de expresii jignitoare sau amenințătoare. Contestatarul arată că filmarea video anexată probează faptul că procurorul a staționat și a obstrucționat circulația, însă aceste aspecte nu au fost menționate în hotărâre.

Potrivit petiționarului, inspectorul nu a valorificat corespunzător nici înregistrarea audio din seara incidentului, în care procurorul Andrei Dulgheru folosea expresii provocatoare și un limbaj necenzurat. Totodată, acesta arată că Inspecția procurorilor a ignorat obligația de a analiza situația sub aspectul respectării principiului prezumției de nevinovăție și a imparțialității.

Referitor la „episodul II”, contestatarul invocă faptul că Inspecția procurorilor nu a tratat în mod corespunzător relatările avocatei XXXXXX XXXXXX, privind hărțuirea la care ar fi fost supusă de către procurorul Andrei Dulgheru. Potrivit acestuia, inspectorul a apreciat aceste fapte ca fiind prescriptive sau ne semnificative, fără a lua în calcul caracterul lor continuu și impactul emoțional asupra persoanei audiate.

În viziunea contestatarului, anexarea fotografiilor făcute în biroul procurorului și relatarea explicită a unor avansuri indecente constituiau indicii clare de abatere de la normele etice și profesionale. Cu toate acestea, Colegiul ar fi ignorat obligația de a trimite sesizarea către instituțiile competente pentru acordarea protecției necesare potențialei victime.

În concluzie, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2024 din 20.11.2024 și constatarea abaterii disciplinare în privința procurorului Andrei Dulgheru.

## **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de XXXXXX XXXXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

*Procurorul Andrei Dulgheru, vizat în procedura disciplinară de referință, nu a prezentat poziția scrisă vizavi de contestația înaintată.*

*Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, a prezentat la data de xx.xx.2025 o referință, prin care, în absența unor argumente apte să răstoarne constatările Colegiului de disciplină și etică, a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației lui XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024.*

Subsecvent, inspectorul-șef a menționat că, având în vedere natura cauzei și conexiunea directă a lui XXXXXX XXXXXX cu procedura penală aflată pe rol, a propus ca examinarea contestației formulate de petentul XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2024 să se desfășoare în ședință închisă.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXXXX XXXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2024 din xx.xx.2024 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorul Andrei Dulgheru a acționat în conformitate cu principiile integrității și corectitudinii, reglementate de Codul de etică al procurorilor.

Potrivit acestor principii, procurorul în speța respectivă a respectat normele de conduită profesională.

Conform Legii nr. 3/2016 privind Procuratura, responsabilitatea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în cazul în care se dovedește o încălcare gravă a obligațiilor profesionale. Or, ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale nu poate fi examinat din perspectiva abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor din Codul de etică al Procurorilor și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției Procurorilor, prin raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către petiționar și circumstanțele constatate în cadrul

verificărilor efectuate, care au demonstrat că toate procedurile de examinare a adresării acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2024 din 20.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**semnat**

**Dumitru OBADĂ**