

HOTĂRÂREA nr. 3-67/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03 octombrie 2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura municipiului
Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii și a procurorului în Procuratura municipiului
Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu

mun. Chișinău

13 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință **publică** contestația Cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 03 octombrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința faptelor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal,
Grigore Belii și a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru,
Maxim Iurcu , audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 22.10.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03 octombrie 2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura
municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii și a procurorului în Procuratura
municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu.

La 29.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.XX la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 03.10.2025, la data de
22.10.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba rusă, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 03.10.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 22.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile
lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare:

La 10.09.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită anexarea la cererea depusă de el anterior la 09.09.2024, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în care el se consideră vătămat, indicând că urmărirea penală a fost efectuată incomplet.

La 30.09.2024 petiția a fost înregistrată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXXs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.XXX din 01.10.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor:

Potrivit sesizării din 10.09.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abateri disciplinabile prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

A menționat inspectorul că la 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, sesizări cu conținut similar, în care își expune dezacordul cu deciziile adoptate de procurori, acestea fiind conexe într-o procedură unică.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că petiționarul XXXXXX XXXXXX face referire și anexează decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, prin care a fost respins recursul procurorului și menținută încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 13.10.2021, prin care a fost admisă plângerea cet. XXXXXX XXXXXX în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, anulată ordonanța procurorului în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu din 07.04.2021 de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, cu clasarea procesului penal, dispusă reluarea urmăririi penale și obligat procurorul să efectueze acțiunile necesare.

Ulterior, la 30.11.2022, procurorul Grigore Belîi a dispus în cauza penală clasarea urmăririi penale, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin ordonanța procurorului-ierarhic superior din 10.01.2023 a fost respinsă plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, ca fiind neîntemeiată, care a fost menținută prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 19.06.2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023.

Suplimentar, Inspecția a indicat că anterior XXXXXX XXXXXX a depus sesizare referitor la aceeași cauză penală, aceleași fapte indicate în sesizare comise de procurorul Maxim Iurcu, care a fost obiect de examinare a Inspecției procurorilor, fiind adoptată decizie de încetare a procedurii disciplinare, care fiind contestată la Colegiul de disciplină și etică, a fost menținută, prin hotărârea nr. 3-146/2022 din 16.12.2022.

La momentul emiterii deciziei Inspecției, contestația asupra hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022 se află pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor. A concluzionat Inspecția că din conținutul sesizărilor din 10.09.2024 și a celor înregistrate la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor la 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024, se relevă că acestea sunt repetitive, se referă la aceleași fapte și anume dezacordul cu deciziile adoptate în cauza penală de procurorii Maxim Iurcu și Grigore Belîi, fără a aduce

probe noi sau care să probeze că aceștia au comis anumite abateri disciplinare.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe* precum și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron. În ședința Colegiului, inspectorul Miron a prezentat copia hotărârii Consiliului Superior a Procurorilor nr. 1-33 din 06.02.2025, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației domnului XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-146/2022 din 16.12.2022, în raport cu pretensele fapte ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorului Maxim Iurcu la instrumentarea aceleiași cauze penale.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Maxim Iurcu, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, iar procurorul Grigore Belii, nu a reacționat în nici un mod, fiind notificat despre data și ora ședinței de examinare a contestației.

În ceea ce privește contestația din 22.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 03 octombrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii și a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 03.10.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 10.09.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Grigore Belii, a procurorului Maxim Iurcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția de clasare dispusă în cauza penală respectivă. Mai mult decât atât, sesizarea respectivă a fost depusă repetitiv, fără a aduce elemente noi în raport cu sesizările anterioare din 21.11.2023, 11.12.2023, 29.01.2024.

Mai mult decât atât, acțiunile procurorului Maxim Iurcu și Grigore Belii au fost deja supuse controlului disciplinar anterior, fiind decisă netemeinicia sesizării, astfel că prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din nr.3-146/2022 din 16.12.2022 a fost respinsă contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare la sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX în raport cu faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorilor Grigore Belii, Maxim Iurcu și

alții. Prin Hotărârea CSP nr. 1- 33/2025 din 06.02.2025, s-a concluzionat că „... *ordonanța procurorului Grigore Belîi a fost supusă controlului judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău) au respins plângerile depuse de XXXXXX XXXXXX, fapt care subliniază corectitudinea acesteia*”

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX din 10.09.2024 nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare, este depusă în mod repetat fără a aduce probe noi.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 03.10.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN