

HOTĂRÂREA nr.3-68/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov și a procurorului în procuratura raionului Hâncești, Ruslan Donia,-

mun. Chișinău

13 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sili, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestațiile cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov și a procurorului în procuratura raionului Hâncești, Ruslan Donia, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 09.10.2024 și respectiv la 21.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, au fost înregistrate contestațiile cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov și a procurorului în procuratura raionului Hâncești, Ruslan Donia.

La 09.10.2024 și 21.10.2024, contestațiile petenților au fost înregistrate cu nr. x și respectiv nr. xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2025, la data de 09.10.2024 și respectiv 21.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au înregistrat contestațiile împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizărilor sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestațiile sunt depuse în limba română și semnate olograf de către autoare.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

La 03.11.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia.

La 09.10.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia.

La 20.03.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xx s/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.37 din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Gratii Tudor.

Având în vedere că sesizările înaintate se referă la aceeași procurori și aceleași fapte, acestea au fost conexe într-o procedură unică, fiindu-le atribuit numărul xxs/24.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor:

Potrivit sesizării din 09.10.2023, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

A menționat inspectorul că la 09.10.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, adresată Consiliului Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov și procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ruslan Donia. Ulterior, la data de 20.03.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspekției procurorilor cu nr.xxs/24.

La 13.10.2023 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea depusă de dna XXXXXX XXXXXX, care face referință la aceleași fapte și aceiași procurori. Această sesizare a fost înregistrată la data de 20.03.2024 la Secția juridică și management a documentelor Inspekției procurorilor cu nr.xxs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspekției din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspekției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin depozitiile inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. xx și nr. xx din 09.09.2024, sesizările menționate *supra* au fost repartizate pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

În continuare, potrivit prevederilor art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.13 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, la data de 09.09.2024, sesizările au fost conexe într-o procedură unică, fiindu-i acordat nr. xxs/24.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că sesizările petenților pe de o parte, sunt depuse tardiv, iar pe de altă parte, nu conțin elementele de bază necesare unei sesizări, rezultă din următoarele: realizând procedura de verificare prealabilă a sesizărilor constat, că prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului raionului

Cimișlia, Ruslan Donia, din 27.11.2015, s-a dispus încetarea urmăririi penale urmării penale constatând că faptele investigate (n.a. - *falsificarea semnăturii cet. Xxxxxx Xxxxxx de pe testamentul cu nr. xxxx din 08.09.2006*), nu întrunesc elementele infracțiunii.

Asupra ordonanței din 27.11.2015 a fost exercitat atât controlul legalității în ordine ierarhic superioară, cât și controlul judiciar al procedurii prejudiciare.

Astfel, temeinicia ordonanței din 27.11.2015 a fost confirmată prin încheierea Judecătorei Cimișlia din 14.11.2016 și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016.

O dată cu soluționarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, actele aferente prezentei spețe, au devenit irevocabile fiind învestite cu autoritatea lucrului judecat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care prevede expres că, se consideră *vădit neîntemeiată* sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) [n.a. - *art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în vigoare la data depunerii sesizării)*], *prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective*].

Totodată, au fost invocate și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca *vădit neîntemeiată* sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară Ruslan Caraivan și Marcel Bojinov au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, iar procurorul Ruslan Donia, nu a reacționat în nici un mod, fiind notificat despre data și ora ședinței de examinare a contestației. Ulterior s-a stabilit că ultimul se află în concediul anual de odihnă.

În ceea ce privește contestațiile formulate de doamnele Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca *vădit neîntemeiată* a sesizării în privința procurorilor Ruslan Caraivan, Ruslan Donia și Marcel Bojinov, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind *neîntemeiată*, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una *întemeiată*, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului *vădit neîntemeiat* al sesizării depuse de către petente, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Ruslan Caraivan, a procurorului Ruslan Donia și procurorul Marcel Bojinov, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția de încetare a urmăririi

penale dispusă în cauza penală nr. XXXXXX.

Mai mult decât atât, acțiunile procurorilor Ruslan Caraivan, Ruslan Donia și Marcel Bojinov au fost deja supuse controlului disciplinar anterior, despre care fapt petentele au fost informate prin scrisoarea nr.9-10d/21-914 din 07.09.2021 semnată de către inspectorul din cadrul inspecției procurorilor N.Tricolici

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizările doamnelor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu descriu anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare, sunt depuse în mod repetat fără a aduce probe noi.

Totodată, colegiul a mai constatat faptul că petentele fac referire la pretinsele acțiuni ale procurorilor procuraturii raionului Cimișlia care au avut loc în perioada anilor 2011-2016, ceea ce potrivit art. 40 alin.(1) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură (*variantă în vigoare până la 03.08.2023*), procurorul urma să fie tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la comiterea abaterii, iar conform alin.(2), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară era 3 ani de la data comiterii.

La data de 04.08.2023 au intrat în vigoare amendamentele la Legea nr.3/2016, operate prin Legea nr.200/2023, care, inter alia, a stabilit noi termene de tragere la răspundere disciplinară. Drept urmare, a fost stabilit termenul de 2 ani de tragere la răspundere disciplinară din momentul comiterii abaterii, iar în cazul comiterii abaterii disciplinare în activitatea procesuală - termenul de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel colegiul mai concluzionează că având în vedere că sesizările doamnelor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX vizează acțiuni/inacțiuni ale procurorilor procuraturii raionului Cimișlia până la data de 27.11.2015, ele urmează de respins ca neîntemeiate și din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.40 alin. 1) și 2) din Legea nr.3/2016.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se resping contestațiile depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN