

HOTĂRÂREA nr. 3-69/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu

mun. Chișinău

13 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Turcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu, audiind raportul domnului Vitalie Sîli -

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 04.10.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu. La 09.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.5 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de 04.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor, solicitând admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru verificări suplimentare.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, Decizia din 13.09.2024 a fost recepționată la data de 01 octombrie 2024, pe cale de consecință, depunerea acesteia la data de 04.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare:

La 02.09.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită investigarea faptelor menționate în sesizare și adoptarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu.

La 09.09.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență 256s/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.253 din 10.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor:

Realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării inspectorul a concluzionat că, sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

Mai mult, s-a stabilit, că cauza penală la care face referință autoarea sesizării, a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată. În asemenea circumstanțe, asupra acțiunilor procesuale și probatoriului administrat, urmează să se expună instanțele judecătorești, intervenirea Inspekției la caz poate fi considerată ca imixiune la înfăptuirea justiției.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe sau care să probeze că au fost comise anumite abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Dumitru Robu, a fost notificat privind examinarea contestației asupra Deciziei Inspekției procurorilor în ședința din 08.08.2025.

În ceea ce privește contestația din 04.10.2024 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Dumitru Robu, Colegiul de disciplină și etică, audiind participanții la ședință, precum și examinând conținutul sesizării inițiale constată că aceasta conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic

superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse fapte, care ar putea constitui abateri disciplinare, în special cele descrise la pct. 50-58 din Sesizarea depusă de petiționară la 02.09.2024.

Astfel, petiționara reclamă la pct.50 din sesizarea inițială "...atitudinea și comportamentul procurorului Dumitru Robu în privința dnei XXXXXX XXXXXX a fost lipsit de imparțialitate, agresiv și fără respect"; la pct. 51 - "...procurorul Dumitru Robu are opinie preconcepută, or el direct a spus că este subiectiv, a insistat ca dna XXXXXX XXXXXX să nu depună declarații, a numit-o complice din start, fără a asculta poziția"; pct. 52 - "...procurorul Dumitru Robu evident nu a dorit ca dna XXXXXX XXXXXX să beneficieze de dreptul la apărare: să depună declarații, demersuri de audiere a martorilor, să efectueze alte acțiuni permise de lege"; pct. 54 - "La data de 23 ianuarie 2024 dna XXXXXX XXXXXX ... a avut parte de același comportament agresiv, cu comentarii de tip "boala ta nu are treabă""; pct. 57 - "Pe lângă comportamentul lipsit de imparțialitate și corectitudine, ceea ce constituie încălcare a Codului de etică a procurorilor, consider că procurorul Dumitru Robu a încălcat și dreptul la viața privată și la prezumția de nevinovăție a dnei XXXXXX XXXXXX"; pct. 58 - "...către mass-media a fost transmisă fotografia dnei XXXXXX XXXXXX din dosarul penal (rezultatul măsurilor speciale de investigații), iar ulterior a apărut și numele dnei XXXXXX XXXXXX. Consider că această informație a apărut în spațiul public de la procurorul Dumitru Robu, deoarece comportamentul lui față de dna XXXXXX XXXXXX din start și până la transmiterea cauzei în instanța de judecată a fost ostil și lipsit de profesionalism. Publicarea informației respective reprezintă încălcarea dreptului la viața privată și la prezumția nevinovăției, dar și aduce prejudiciu ireparabil reputației profesionale".

Colegiul reține că, invocarea de către petiționar a unor fapte ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de cele descrise în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, precum și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu restituirea sesizării Inspecției procurorilor pentru examinare în fond.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.77⁶ din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTARAȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, ca fiind întemeiată și se restituie sesizarea acesteia Inspecției Procurorilor, pentru examinare în fond.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN