

HOTĂRÂREA nr. 3-70/2025

cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției din 25 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Rapeșco

mun. Chișinău

13 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca
și Pavel Turcan,*

examinând în ședință **publică** contestația lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 25.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Rapeșco,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 09.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 25.09.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Rapeșco.

La 15.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.16 la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 25.09.2024, la data de
09.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba de stat, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 25.09.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 09.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare:

La data de 09.09.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a
procurorului Ivan Rapeșco, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

La data de 17.09.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management
a documentelor Inspecției procurorilor cu nr.265s/24 și prin dispoziția inspectorului-șef
fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratiu.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor:

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu decizii/acțiuni procesuale adoptate, în speță ordonanța privind examinarea cauzei și aplicarea sancțiunii contravenționale din 28.08.2024, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Ivan Rapeșco, a fost notificat despre data, ora și locul examinării contestației, referință nu a depus.

În ceea ce privește contestația din 09.10.2024 înaintată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 25.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Rapeșco, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 25.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Ivan Rapeșco, dar se prezintă un simplu dezacord cu ordonanța privind examinarea cauzei și aplicarea sancțiunii contravenționale din 28.08.2024, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația lui XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 25 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.
2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN