

HOTĂRÂREA nr. 3-71/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziilor
Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 și din 25.09.2024, de respingere ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura municipiului
Chișinău, Gheorghe Bivol

mun. Chișinău

13 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii colegiului - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziilor
Inspecției Procurorilor din data de 13.09.2024 și din 25.09.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizărilor în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău,
Gheorghe Bivol, audiind raportul domnului Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 09.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.
XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 13 septembrie
2024, și respectiv împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25 septembrie 2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizărilor în privința procurorului în Procuratura
municipiului Chișinău, Gheorghe Bivol.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

La data de 13.09.2025 și la data de 25.09.2025 au fost emise Deciziile Inspecției
Procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizărilor în privința procurorului în
Procuratura municipiului Chișinău, Gheorghe Bivol.

La data de 09 octombrie 2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind
anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 și din 25.09.2024 cu atragerea la
răspundere disciplinară a Procurorului Gheorghe Bivol, conform prevederilor legislației
în vigoare. Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, Deciziile Inspecției
procurorilor de încetare a procedurilor disciplinare pot fi contestate de autorul sesizării în
termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Conform materialelor
procedurii disciplinare scrisoarea de însoțire pentru expedierea Deciziei din 13.09.2024,
a fost expediată pe data de 02.10.2024, iar pe data de 07.10.2024 a fost recepționată și
Decizia din 25.09.2024, pe cale de consecință depunerea contestației la data de 09.10.2024
va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare:

La data de 21.11.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a

procurorului Gheorghe Bivol pentru pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare. Ulterior, la 24.01.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, privind faptele identice celor descrise în prima sesizare, comise de către același procuror, Gheorghe Bivol.

La data de 28.02.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, privind faptele identice celor descrise în prima sesizare, comise de procurorul Gheorghe Bivol. Toate sesizările menționate au fost conexe într-o singură procedură, căreia i s-a atribuit numărul xxs/24. Potrivit sesizării depuse la data de 29.08.2024, cet. XXXXXX XXXXXX solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Bivol pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare, în care au fost invocate fapte similare, prin Decizia Inspecției Procurorilor din 25.09.2024, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor:

Potrivit sesizărilor din 21.11.2023, 24.01.2024, 28.02.2024 și din 29.08.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la faptele care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorului Gheorghe Bivol.

Inspectorul în Inspecția Procurorilor, Tudor Gratii, a menționat că sesizările din 21.11.2023, 24.01.2024, 28.02.2024 și din 29.08.2024 depuse de cet. XXXXXX XXXXXX, au conținut similar, prin care își expune dezacordul cu deciziile adoptate de procurorul Gheorghe Bivol.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că petiționarul XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate, care în baza prevederile legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depuse în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 08.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Tudor Gratii. Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Gheorghe Bivol a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință privind respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință

a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația din 09.10.2025, formulată de domnul XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 și împotriva Deciziei din 25.09.2024 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției Procurorilor. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Gheorghe Bivol din 20.09.2023, s-a dispus respingerea contestației lui XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale expertului din cadrul Centrului Național de Expertiză judiciară, XXXXXX XXXXXX și a lui XXXXXX XXXXXX, privind refuzul în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului din 20.09.2023, petiționarul XXXXXX XXXXXX, la 07.11.2023 a depus plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței adoptate, din motiv că procurorul Gheorghe Bivol a dat o apreciere incorectă cazului.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.11.2023, plângerea formulată de petiționarul XXXXXX XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului din 20.09.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută ordonanța contestată.

Exprimând dezacordul cu încheierea emisă la 08.12.2023, petiționarul XXXXXX XXXXXX a declarat recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând casarea încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2023.

Prin Decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 17.02.2025, s-a dispus respingerea, ca inadmisibil, a recursului petiționarului XXXXXX XXXXXX, declarat împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.10.2023, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX, adresată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 și asupra Deciziei din 25.09.2024, în privința procurorului Procuraturii municipiului Chișinău, Gheorghe Bivol, a materialelor prezentate, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea

și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂSTE

1. Se respinge contestația din 09.10.2024, depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 și împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 25.09.2024, ca fiind neîntemeiată;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN