

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-175/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxx și Xxxxx
Xxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-69/2023 din 26.05.2023

15 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația depusă de către Xxxx și Xxxxx Xxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2023 din 26.05.2025, în procedură scrisă, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-69/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov.

La xx.xx.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația semnată de către Xxxx și Xxxxx Xxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2023 din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia ca fiind nemotivată și ilegală, precum și emiterea unei hotărâri conforme cu legile și Constituția Republicii Moldova.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea depusă de Xxxxxx Xxxxxxx, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, la examinarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxxxx.

Autoarea sesizării și-a exprimat dezacordul față de modul în care procurorul Marcel Bojinov a examinat plângerea sa referitoare la presupusele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, precum și față de ordonanța emisă la xx.xx.2022, prin care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, motivat de faptul că fapta atribuită lui Xxxxxx Xxxxxx nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării acțiunilor procurorului vizat, prin prisma criticilor formulate de petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost examinate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2023, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia, Marcel

Bojinov, întrucât nu au fost identificate temeiuri care să justifice tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Autoarea sesizării a reclamat modul în care procurorul Marcel Bojinov, din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia, a examinat plângerea sa privind presupusele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, și și-a exprimat dezacordul față de ordonanța din xx.xx.2022, prin care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în privința acestuia, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că, la data de xx.xx.2022, în Registrul Procuraturii raionului Cimișlia a fost înregistrată plângerea soților XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX, locuitori ai satului XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, referitoare la o presupusă agresiune fizică a doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX, pretins săvârșită la data de xx.xx.2022 de către șeful Sectorului de Poliție nr. X din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, XXXXX XXXXX.

Plângerea a fost repartizată procurorului Marcel Bojinov, care, prin ordonanța din xx.xx.2022, a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, motivând că fapta descrisă nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Deși a declarat că a primit ordonanța la data de xx.xx.2022, petiționara XXXXXXXX XXXXXXXX nu a exercitat, în termenul legal de 15 zile, dreptul de a o contesta la procurorul ierarhic superior.

La data de xx.xx.2022, exprimându-și dezacordul față de soluția adoptată, soții XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX au depus o plângere în temeiul art. 299–299² Cod de procedură penală, înregistrată la cancelaria Procuraturii Generale, solicitând anularea ordonanței din xx.xx.2022 ca fiind neîntemeiată, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plângere, care atestă primirea acesteia în audiență la aceeași dată.

Petiționara nu a solicitat repunerea în termenul legal de contestare și nu a prezentat probe care să justifice o astfel de solicitare.

Ulterior, la data de xx.xx.2022, Procuratura Generală a transmis plângerea și materialele aferente către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, pentru examinare sub aspectul legalității ordonanței din xx.xx.2022.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul-șef Ruslan Caraivan a respins plângerea, calificând-o drept tardiv formulată.

La data de 16.01.2023, plângerea formulată de soții XXXXXXXX împotriva ordonanțelor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 a fost transmisă, în conformitate cu art. 299² alin. (2) din Codul de procedură penală, către Judecătoria Cimișlia, sediul XXXXXXXX, iar ulterior declinată către Judecătoria XXXXXXXX, fără a fi soluționată până la momentul emiterii deciziei de către Inspekția procurorilor.

În cadrul verificărilor disciplinare, procurorul Marcel Bojinov a susținut că a examinat plângerea petiționarilor în mod obiectiv, imparțial și echidistant, calificând afirmațiile formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX în sesizarea sa drept nefondate și cu caracter defăimător, având o tentă de manipulare și intimidare.

Inspekția procurorilor a constatat că actul procesual contestat a fost emis în urma unei analize juridice a probelor disponibile, iar soluția adoptată nu relevă acțiuni vădit ilegale sau abateri disciplinare. De asemenea, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură penală.

În acest sens, Inspecția a reținut că, în conformitate cu art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, având dreptul de a adopta decizii în mod unipersonal și independent în cauzele pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-69/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Marcel Bojinov.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a evaluat în mod obiectiv și echitabil circumstanțele cauzei, concluzionând în mod justificat că în acțiunile procurorului Marcel Bojinov nu au fost identificate elemente care să constituie abateri disciplinare, susceptibile de a atrage răspunderea în temeiul Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale referitoare la existența faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre conduita imputabilă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat în cauză. Or, în speță, o asemenea probă nu a fost identificată.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, beneficiind de prerogativa de a lua decizii în mod unipersonal și independent în cauzele gestionate. În acest context, Colegiul a apreciat critic susținerile petiționarei și a constatat că procurorul Marcel Bojinov a acționat în limitele atribuțiilor sale legale, fără a încălca normele de conduită profesională.

De asemenea, Colegiul a subliniat că nu are competența de a examina legalitatea actelor procesuale emise în cadrul soluționării petițiilor, al desfășurării urmăririi penale sau al reprezentării acuzării în instanță. Mandatul său este limitat la analiza conduitei procurorului, din perspectiva respectării obligațiilor profesionale și a eticii funcției.

În plus, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestație sunt lipsite de relevanță, întrucât nu evidențiază nicio încălcare esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material ori procesual.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare este legală și temeinică, motiv pentru care a dispus respingerea contestației formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2023 din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației depuse, soții XXXXXXX au reluat circumstanțele expuse anterior în sesizare, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/2023 din 26.05.2023, adoptarea unei noi hotărâri conforme prevederilor legale și constituționale, precum și anexarea la materialele procedurii disciplinare a înscrisurilor prezentate Colegiului la datele de 5 și 17 mai 2023.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către XXXXX și XXXX XXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a materialelor suplimentare depuse².

Procurorul Marcel Bojinov, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat referință sau alte informații aferente cazului examinat.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației soților XXX XXXXX și XXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2023 din 26.05.2023 fără modificări.

În susținerea solicitării, inspectorul a prezentat copii ale încheierii judecătorului de instrucție din xx.xx.2024 și a deciziei Curții de Apel XXXXX din xx.xx.2025, prin care au fost menținute ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, privind refuz în pornirea urmăririi penale din 01.11.2022 și ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, din 23.12.2022 privind respingerea cererii petiționarului asupra ordonanței procurorului din 01.11.2022.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele aferente procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către contestatari, ținând cont de referința prezentată de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, în temeiul următoarelor raționamente:

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

² corespondența înregistrată în circuitul informațional cu nr. 1145 din 02.04.2025

În primul rând, contestația formulată de XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX nu conține elemente de fapt sau de drept noi care ar putea răsturna concluziile organelor disciplinare inferioare. Aceasta reiterează nemulțumirile expuse deja în sesizarea disciplinară, analizate și respinse în mod temeinic și argumentat de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică. Potrivit art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, o contestație trebuie să evidențieze erorile de judecată sau de procedură comise de organul inferior. Reformularea aceluiași circumstanțe deja examinate nu echivalează cu o critică juridică pertinentă și nu poate justifica anularea hotărârii contestate.

Consiliul constată că decizia Inspekției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt conforme legii și motivate corespunzător. Acestea explică clar și convingător motivele respingerii sesizării disciplinare, fără a fi afectată imparțialitatea organelor disciplinare sau substanța concluziilor formulate. Ambele instituții au aplicat corect principiul liberei aprecieri a probelor și au respectat dreptul procurorului de a-și forma convingerea proprie în cauzele gestionate, în limitele prevăzute de lege.

În cauză, ordonanța din xx.xx.2022 emisă de procurorul Marcel Bojinov, prin care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în privința presupusei agresiuni reclamate de XXXXXXXX XXXXXXXX, a fost emisă cu respectarea condițiilor legale, în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, și în urma unei evaluări a probelor. Soluția adoptată a fost una de oportunitate juridică, emisă în exercitarea atribuțiilor legale, fără depășirea limitelor de competență sau ignorarea obligațiilor de serviciu.

Mai mult, petiționarii nu au exercitat în termenul legal dreptul de contestare a ordonanței menționate. Deși au luat cunoștință despre aceasta la xx.xx.2022, plângerea a fost formulată abia la xx.xx.2022, fără solicitarea repunerii în termen. Ulterior, legalitatea soluției adoptate de procurorul Bojinov, precum și a ordonanței procurorului-șef din xx.xx.2022 de respingere a plângerii ca tardivă, a fost confirmată de judecătorul de instrucție (xx.xx.2024) și de Curtea de Apel Sud (xx.xx.2025). Aceste hotărâri judiciare validează conduita procurorului și confirmă lipsa oricărui caracter abuziv sau nelegal al actului său.

Consiliul reține că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au analizat cu rigurozitate faptele invocate și au concluzionat, în mod justificat, că nu există probe care să ateste o conduită neglijentă, abuzivă sau părtinitoare a procurorului Bojinov. Activitatea acestuia s-a desfășurat în conformitate cu art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, fiind guvernată de principiile legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Pentru atragerea răspunderii disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor definitorii: existența unei fapte ilicite, forma de vinovăție și legătura cauzală între faptă și prejudiciul produs. În cazul de față, nu a fost demonstrată existența unei fapte imputabile procurorului, și nici vreo formă de vinovăție în sens disciplinar.

Consiliul mai constată că procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea dreptului la apărare și a prevederilor legale. Părțile au fost informate cu privire la desfășurarea examinării contestației în procedură scrisă, fiindu-le acordat un termen pentru prezentarea de probe suplimentare. Petiționarii au depus unele înscrisuri, însă acestea nu relevau probe sau fapte noi, iar simpla reluare a unor afirmații deja analizate nu suplinește această omisiune.

În ceea ce privește aplicarea principiului proporționalității, se subliniază că sancționarea disciplinară nu se poate dispune în lipsa unor fapte concret dovedite și relevante. Criticile de ordin subiectiv sau afirmațiile nesusținute probatoriu nu constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

De asemenea, nu se constată încălcări ale dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Instanțele naționale nu sunt obligate să răspundă în mod detaliat fiecărui argument, mai ales în măsura în care acesta este repetitiv sau irelevant (a se vedea cauza *Bachowski c. Poloniei*, 2010).

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate, întemeiate în fapt și drept, iar contestația formulată de XXXXXXX și XXXXX XXXXXXX este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXX și XXXXX XXXXXXX, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ