

H O T Ă R Ă R E A nr.1-294/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Banca Comercială
„XXXXXXXX” împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-46/2024 din 06.12.2024

21 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Banca Comercială „XXXXXXXX” împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-46/2024 din 06.12.2024, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Banca Comercială „XXXXXXXX” împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Șlicari, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La 12.12.2024, Banca Comercială „XXXXXXXX”, reprezentată de Xxxx Xxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 17.08.2023, Banca Comercială „XXXXXXXX”, reprezentată de Xxxx Xxxxxx, a depus o cerere la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, pretins săvârșite de către procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Ion Șlicari.

Banca Comercială „XXXXXXXX” și-a exprimat dezacordul față de acțiunile întreprinse de reprezentanții Procuraturii. Potrivit autorului sesizării, aceste acțiuni ar putea genera efecte ireversibile, determinând acționarul BC „XXXXXXXX” SA să revizuiască strategia privind investiția sa în banca din Republica Moldova. Scopul sesizării este prevenirea și stoparea eventualelor abuzuri și ilegalități comise de funcționari publici, în vederea asigurării respectării legii, garantării securității raporturilor juridice – obiective esențiale atât în dreptul Convenției Europene a Drepturilor Omului, cât și în dreptul comunitar.

În speță, unele soluții identice pronunțate de instanțele de judecată în cauze civile sunt ignorate și reinterpretate de către procurori. Aceștia manifestă, în mod vădit, o atitudine tendențioasă în instrumentarea cauzelor penale, încercând să ofere o interpretare eronată hotărârilor judecătorești, cu scopul de a crea noi situații juridice în raporturi deja stabilite prin decizii definitive ale instanțelor.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării conduitei procurorului Ion Șlicari, în lumina criticilor și argumentelor prezentate de către petent.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Șlicari.

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că, la data de 15.03.2017, Oficiul Centru al Procuraturii municipiului Chișinău a inițiat o cauză penală în baza bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari (art. 27, art. 190 alin. (5) Cod penal). Ulterior, în cursul urmăririi penale, două cauze conexe au fost alipite, rezultând un dosar complex, în care sunt vizate mai multe persoane, printre care Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, șef al departamentului juridic al Băncii Comerciale „XXXXXXXX” SA.

La data de 18.03.2021, procurorul Nicolae Pîrău a emis o ordonanță de clasare a cauzei penale și de scoatere de sub urmărire penală a persoanelor implicate. Ulterior, urmare a plângerilor depuse de părțile vătămate, Procurorul General a anulat ordonanța respectivă printr-un act motivat, decizie confirmată prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 12.12.2022.

Urmărirea penală a fost reluată și preluată, la 08.11.2021, de către procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Ion Șlicari. În această calitate, la data de 22.12.2022, procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, iar la 12.06.2023 a emis ordonanța de recunoaștere a BC „XXXXXXXX” SA și a SRL „Xxxxxx Xxxxxx” în calitate de părți civilmente responsabile. Măsura a fost justificată prin necesitatea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și implicarea directă a celor două entități în faptele investigate, aspecte susținute inclusiv de hotărâri judecătorești irevocabile.

Ulterior, conducerea BC „XXXXXXXX” SA, prin Directorul General Xxxxxx Xxxxxx, a contestat atribuirea calității procesuale de parte civilmente responsabilă și a formulat mai multe plângeri împotriva procurorului de caz, solicitând, între altele, anularea ordonanței din 12.06.2023 și amânarea măsurilor procesuale. Aceste plângeri au fost examinate de procurorii ierarhic superiori și respinse ca neîntemeiate, constatându-se legalitatea actelor întocmite de procurorul Ion Șlicari.

Până la data emiterii deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, nu au fost aplicate măsuri asiguratorii asupra bunurilor BC „XXXXXXXX” SA, deși asupra bunurilor aparținând SRL „Xxxxxx Xxxxxx” și învinuitului Xxxxxx Xxxxxx au fost solicitate sechestre în valoare totală de X milioane lei.

În cadrul procedurii disciplinare, procurorul Ion Șlicari a declarat că toate acțiunile procesuale efectuate au fost realizate cu respectarea normelor legale, în mod imparțial și cu bună-credință. Analizând actele și documentele din dosar, Inspecția procurorilor a constatat că nu există indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare și a dispus încetarea procedurii.

În evaluarea situației, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile procurorului delegat întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura – respectiv, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) din aceeași lege.

Verificarea disciplinară a fost fundamentată pe trei direcții de analiză, conform sesizării: respectarea termenelor procedurale, comunicarea actelor procesuale și motivarea ordonanțelor emise de procuror.

În urma verificării, Inspecția a constatat că nu se impune tragerea la răspundere disciplinară, întrucât inspectorul nu are competența de a substitui procurorul ierarhic superior sau instanța de judecată. Aprecierile privind existența unei abateri disciplinare trebuie să rezulte din constatări clare, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, s-a stabilit că ordonanța din 12.06.2023 a fost emisă în urma unei analize judicioase a faptelor și circumstanțelor relevante, iar atribuirea calității de parte civilmente responsabilă a fost fundamentată atât în fapt, cât și în drept. Verificarea disciplinară nu a avut în vedere legalitatea sau temeinicia actului – aspecte ce revin exclusiv competenței instanței de judecată – ci exclusiv respectarea obligațiilor profesionale de către procuror.

În plus, s-a constatat că legalitatea și temeinicia ordonanței din 12.06.2023 au fost analizate de procurorii ierarhic superiori din cadrul Procuraturii Anticorupție – Octavian Iachimovschi și Vasile Plevan. În prezent, ordonanțele din 12.06.2023, 04.08.2023 și 05.09.2023 pot face obiectul controlului judiciar, astfel că persoanele interesate își pot valorifica drepturile în fața instanței, în cadrul unui proces echitabil.

Pe de altă parte, în cadrul verificării disciplinare nu au fost identificate probe care să indice că procurorul Ion Șlicari a acționat cu rea-credință, într-un mod irațional sau nerezonabil la adoptarea ordonanței din 12.06.2023.

În condițiile în care ordonanța era în vigoare și se bucura de prezumția de legalitate, atragerea răspunderii disciplinare a procurorului pentru modul în care a gestionat și soluționat urmărirea penală în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx este inadmisibilă.

În ceea ce privește modalitatea de soluționare a cererii de audiență (denumită de autor „întâlnire”), Inspecția a constatat că aceasta a fost tratată de către procurorul Ion Șlicari în temeiul rezoluției procurorului ierarhic superior și a fost documentată prin ordonanță – act ce poate fi, la rândul său, supus controlului ierarhic. Această situație exclude existența unui exces de competență din partea procurorului Șlicari.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la 29.09.2023 Banca Comercială „Xxxxxxxx”, reprezentată de Xxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în acțiunile procurorului pe parcursul conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, cu atragerea la răspundere disciplinară.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Banca Comercială „Xxxxxxxx”, reprezentată de Xxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Șlicari.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Șlicari.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării contestației, Colegiul a remarcat că autorul sesizării contestă faptele ce reprezintă pretinse abateri disciplinare ce derivă din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxxxx, Director General al Băncii Comerciale „XXXXXXX” SA și actele administrate, verificând argumentele expuse

de contestatari, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Ion Șlicari.

În confirmarea celor expuse anterior, Colegiul a reținut legalitatea pornirii cauzelor penale în temeiul sesizărilor depuse de cetățenii Xxx Xxx și XXXXXX XXXXXXXX.

Referitor la ordonanța emisă la data de 12.06.2023, Colegiul a constatat că soluția adoptată de procuror a fost fundamentată atât în fapt, cât și în drept, fără a rezulta indicii că acesta ar fi acționat cu rea-credință, în mod irațional sau nerezonabil. Mai mult, în ceea ce privește legalitatea ordonanței respective, s-au pronunțat și procurorii ierarhic superiori din cadrul Procuraturii Anticorupție – Octavian Iachimovschi și Vasile Plevan.

De asemenea, s-a reținut că factorii decizionali ai Băncii Comerciale au fost informați în termen despre soluțiile adoptate, fapt confirmat de materialele anexate la prezenta cauză disciplinară.

În consecință, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor legale privind existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie dovedită în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pe baza materialului probator examinat, atât în faza verificării efectuate de Inspecția Procurorilor, cât și în cadrul analizei nemijlocite realizate de Colegiu, s-a constatat cu certitudine că elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 12.12.2024, Banca Comercială „XXXXXXX”, reprezentată de XXXX XXXXXX, a depus o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024.

În susținerea contestației, au fost reiterate argumentele deja expuse anterior în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției Procurorilor.

Petenta consideră că procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Ion Șlicari, a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, prin următoarele acțiuni descrise în sesizare:

- emiterea unei ordonanțe de recunoaștere a Băncii în calitate de parte civilmente responsabilă, în temeiul unei cereri formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX, fără o analiză riguroasă a actelor judecătorești invocate și fără audierea reprezentantului Băncii;

- conducerea urmăririi penale într-o cauză cu caracter predominant civil, în mod similar cu situația constatată în cazul procurorului Alexandru Găină;

- înmânarea copiei ordonanței din 12.06.2023 privind recunoașterea Băncii în calitate de parte civilmente responsabilă direct părții vătămate, XXXXXX XXXXXXXX, în aceeași zi, prin remiterea personală și nu prin intermediul poștei, ceea ce, în opinia petentei, denotă o atitudine părtinitoare a procurorului Ion Șlicari și o încălcare a drepturilor fundamentale ale Băncii;

- soluționarea unei cereri de primire în audiență a președintelui Băncii adresate procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție în baza Codului de procedură penală, în

loc să fie aplicat Regulamentul privind audiența persoanelor în Procuratură, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 83/8/1 din 10.11.2021, coroborat cu dispozițiile Codului administrativ – cadrul legal aplicabil în materie de audiență administrativă.

În consecință, Banca Comercială „XXXXXXX” a solicitat admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară imputată procurorului Ion Șlicari și să fie aplicată o sancțiune disciplinară corespunzătoare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară Banca Comercială „XXXXXXX”, fiind citată legal, nu a prezentat Consiliului acte suplimentare.

Procurorul Ion Șlicari, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință împotriva celor invocate în contestație, în care și-a reiterat argumentele prezentate la etapa de examinare a sesizării de către inspecția procurorilor.

Suplimentar, în legătură cu acuzațiile aduse de către directorul XXXXX XXXXXX, procurorul a comunicat că toate acțiunile de urmărire penală efectuate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx au fost realizate în conformitate cu legislația procesual penală, începând cu data de 08.11.2021, dată la care i-a fost atribuită competența de a exercita urmărirea penală și de a conduce grupul de lucru.

Începând cu acea dată, procurorul a prezentat periodic note informative atât conducerii Procuraturii Generale, cât și conducerii Procuraturii Anticorupție, referitor la mersul investigațiilor penale, în special având în vedere numărul semnificativ de plângeri formulate de către reprezentanții învinuiților XXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX, atât pe calea controlului ierarhic superior, cât și în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Procurorul Ion Șlicari a menționat că acuzațiile enumerate în adresare au fost nefondate, fiind apreciate ca un demers de rea-credință, orientat spre antrenarea unor instituții ale statului, ale căror funcții sunt extrapenale, cu scopul de a denatura circumstanțele cauzei penale, de a evita răspunderea penală și, în mod special, de a se eschiva de responsabilitatea materială derivată din recunoașterea calității de parte civilmente responsabilă.

De asemenea, procurorul a arătat că afirmația potrivit căreia actul procedural din 12.06.2023 nu ar fi fost adus la cunoștința subiectului vizat (SRL „XXXXXXX”) a fost neîntemeiată, întrucât, pe parcursul urmăririi penale, s-a constatat că instituția financiară s-a eschivat, prin diferite metode, de la desemnarea unui reprezentant legal care să susțină interesele părții civilmente responsabile, ignorând în acest sens solicitările legale ale organului de urmărire penală.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Totodată, a informat Consiliul că, în gestiunea Centrului Național Anticorupție, se afla și la acel moment cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care au fost conexe cauzele nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, în cadrul cărora cetățeanul Xxxxx Xxxxx, șef al Departamentului Juridic al B.C. „XXXXXXXX”, avea statut de învinuit conform ordonanței din 07.10.2022, fiindu-i imputate comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 352¹ alin. (1), precum și art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6) din Codul penal, fiind stabilită totodată și implicarea instituției financiare în săvârșirea faptelor prejudiciabile.

În aceste condiții, pentru a evita consecințele juridice ale faptelor investigate, reprezentanții B.C. „XXXXXXXX” au încercat, prin diverse metode, să înlăture orice element susceptibil de a fi interpretat în defavoarea lor și să creeze o aparență în fața instituțiilor legislative și executive – care nu fac parte din puterea judecătorească – precum că organele de drept ar fi implicate în persecutarea agenților economici, acuzații nefondate și contrare realității.

Acțiunile procurorului au fost supuse verificării prin prisma existenței unor eventuale abateri disciplinare, în contextul atribuțiilor de serviciu exercitate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, prin decizia din xx.xx.2023, a constatat lipsa temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară, stabilind că procurorul a acționat în conformitate cu prevederile legale. Alegațiile reprezentantului B.C. „XXXXXXXX” S.A., formulate în contestație, nu și-au găsit nicio justificare în lumina deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 și a Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică a CSP nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, ambele fiind temeinic argumentate și reflectând fidel starea de fapt și de drept a circumstanțelor investigate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

În susținerea poziției sale, procurorul a arătat că niciunul dintre actele procesuale contestate și descrise în contestația petentului nu a fost anulat de către procurorii ierarhic superiori sau de către instanțele de judecată, în condițiile prevăzute de art. 313 din Codul de procedură penală, ceea ce confirmă caracterul legal, motivat și întemeiat al acțiunilor și soluțiilor dispuse.

Pretinsele abateri disciplinare invocate de către reprezentantul B.C. „XXXXXXXX” S.A. au fost apreciate de către procuror ca fiind neîntemeiate, formulate în termeni generali și lipsite de fundament factual, toate alegațiile fiind infirmate prin materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin urmare, procurorul a solicitat Colegiului respingerea contestației formulate împotriva Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, cu menținerea acesteia în vigoare, precum și a deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023.

Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizia emisă, inspectorul a subliniat că procurorul în calitate a conducător al grupului de lucru a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, începând cu data de 08.11.2021, a efectuat un șir de acțiuni de urmărire penală printre care și recunoașterea în calitate de părți civilmente responsabile pe B.C. „XXXXXXXX” S.A. și SRL „Xxxxx Xxxxxx”, prin ordonanța din 12.06.2023, acest exercițiu fiind necesar pentru asigurarea reparării prejudiciilor cauzate prin infracțiuni părților vătămate și civile, dar și având la bază faptul că, reprezentanții și, nemijlocit

entitățile juridice B.C. „XXXXXXXX” SA și SRL „XXXXX XXXXXX”, au fost implicate direct la comiterea infracțiunilor investigate.

Ordonanța procurorului Ion Șlicari din 12.06.2023 a fost contestată de către B.C. „XXXXXXXX” SA la procurorul ierarhic superior, Octavian Iachimovschi, care a respins plângerea ca fiind neîntemeiată prin ordonanță din 04.08.2023, ambele ordonanțe fiind ulterior contestate la judecătorul de instrucție.

Ulterior, la plângerea părților vătămate, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Procuraturii Anticorupție și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale Procuraturii Generale, fiind clasată la data de 24.10.2023 de către procurorul pentru misiuni speciale, Pripa Ion, iar la data de 22.11.2023 Judecătoria Chișinău a încetat procedura de soluționare a plângerii depuse în ordinea art.313 CPP.

Ordonanța de clasare a cauzei penale din 24.10.2023, adoptată de către procurorul pentru misiuni speciale, Pripa Ion, a fost menținută prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu din 17.11.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din 04.01.2024, plângerea depusă împotriva ordonanței de clasare a procesului penal din 24.10.2023 și a celei din 17.11.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.10.2024, a fost admis recursul cet. XXXXXXXXXXX X. și XXXX X., respectiv casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXX din 04.01.2024 și declarate nule ordonanța din 24.10.2024 și ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, din 17.11.2023.

Prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 06.02.2025, *inter alia*, s-a dispus încetarea calității de parte civilmente responsabilă, atribuită în cadrul cauzei penale B.C. „XXXXXXXX” S.A., și clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 03.04.2025, s-a dispus respingerea plângerii cet.Xxx Xxx împotriva ordonanței procurorului Ion Pripa din 06.02.2025.

La moment, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, sunt plângerile lui XXXXXX XXXXXXXX și a lui Xxx Xxx împotriva ordonanțelor din 06.02.2025 și 03.04.2025. Următoarea ședință este stabilită pentru data de 19.09.2025.

În concluzie, la moment deși pretențiile BC „XXXXXXXX” S.A. au fost satisfăcute în întregime (n.a. - *anularea calității de parte civilmente responsabilă*), pe marginea cauzei penale nr. nr. xxxxxxxxxxxx nu este pronunțată o hotărâre irevocabilă.

Inspecția Procurorilor a verificat și ipoteza privind necomunicarea, în termen util, către Banca Comercială „XXXXXXXX” S.A., a ordonanței din 12.06.2023. Dimpotrivă, părții vătămate (XXXXXX XXXXXXXX) ordonanța i-a fost transmisă chiar în ziua emiterii acesteia.

În cadrul verificărilor, s-a constatat că, prin scrisoarea nr. xxxx din 23.06.2023, copia ordonanței din 12.06.2023 a fost expediată către B.C. „XXXXXXXX” S.A., atât în scop de informare, cât și pentru desemnarea unui reprezentant legal al părții civilmente responsabile, care să participe la procedurile procesului penal, în condițiile art. 79 din Codul de procedură penală.

Totodată, prin scrisoarea nr. xxxx din 23.06.2023, copia ordonanței menționate a fost transmisă și către ICS „XXXXX XXXXXX” S.R.L., în aceleași scopuri procesuale și în baza aceluiași prevederi legale.

În continuare, Inspecția a verificat și acuzația potrivit căreia procurorul Ion Șlicari ar fi ignorat natura civilă a relațiilor dintre părți. Cu referire la această ipoteză, s-a reținut că, în materie penală, constatările organelor de urmărire penală au valoare de autoritate de lucru judecat în materia civilă. Invers, constatările în materie civilă nu au aceeași forță juridică în domeniul penal.

Pornind de la acest principiu fundamental, s-a reținut că reluarea urmăririi penale, dispusă prin ordonanța Procurorului General din 26.04.2021, a fost supusă controlului judiciar, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 14.12.2022.

În sesizarea sa, B.C. „XXXXXXXX” S.A. a susținut că procurorul Ion Șlicari nu avea competența de a examina cererea de audiență adresată direct procuroarei-șefă a Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin. Cu toate acestea, verificarea disciplinară a stabilit că, la data de 29.06.2023, Directorul General al B.C. „XXXXXXXX” S.A., XXXXX XXXXXX, a transmis conducerii Procuraturii Anticorupție o solicitare de audiență, adresată în mod expres Veronicăi Dragalin, pentru a prezenta detalii privind evoluția dosarului penal.

În aceeași zi, cererea a fost repartizată procurorului Ion Șlicari de către adjunctul interimar al Procurorului-șef, Octavian Iachimovschi, cu rezoluția: „Pentru examinare. Rog să informați.”

Ulterior, prin ordonanța procurorului Ion Șlicari din 13.07.2023, cererea a fost respinsă. Motivația, reținută *inter alia*, a fost următoarea:

„... organul de urmărire penală califică solicitarea reprezentantului administrativ al instituției financiare drept una extra-procesuală, care nu este reglementată de Codul de procedură penală, or interacțiunea dintre organul de urmărire penală și partea civilmente responsabilă, în persoana reprezentantului desemnat, este strict prevăzută de dispozițiile art. 74, 79 și 80 din Codul de procedură penală...”

Totodată, procurorul a raportat cazul pe cale ierarhică, conform rezoluției de repartizare. Ordonanța din 13.07.2023 a fost transmisă către B.C. „XXXXXXXX” S.A. prin scrisoarea nr. xxxx din aceeași zi.

Prin urmare, în speță nu sunt incidente prevederile Regulamentului privind audiența cetățenilor în cadrul organelor procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 83/8/1 din 10.11.2021.

Conform informațiilor comunicate de procurorul Ion Pripa, la momentul redactării, ordonanța sa de clasare a cauzei penale din xx.xx.2025 și ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 03.04.2025, emisă în cadrul controlului ierarhic superior, sunt contestate la judecătorul de instrucție (n.a. – următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 19.09.2025).

În atare circumstanțe, potrivit Inspecției procurorilor, se impune ca contestația formulată de B.C. „XXXXXXXX” S.A. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024 să fie examinată în ședință închisă, conform reglementărilor incidente.

În concluzie, Inspecția procurorilor a constatat că Colegiul de disciplină și etică a soluționat cauza disciplinară sub toate aspectele relevante și a formulat răspunsuri plauzibile și justificate în raport cu susținerile B.C. „XXXXXXXX” S.A.

În lipsa unor temeiuri care să impună anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, potrivit art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura și pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al

Procurorilor, Inspectorul-șef Mircea Roșioru a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea hotărârii contestate în vigoare.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Banca Comercială „XXXXXXX”, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care fundamentează această decizie.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este întemeiată pe o motivare completă, structurată și raportată în mod riguros la criticile formulate de petent, în concordanță cu exigențele impuse de jurisprudența în materie disciplinară și de principiile legalității și proporționalității. Analiza efectuată reflectă în mod fidel situația de fapt reținută în cauză, iar raționamentele expuse fundamentează corespunzător soluția de respingere a contestației, printr-o evaluare obiectivă a probatoriului administrat și prin aplicarea corectă a normelor incidente.

Pe acest fond, Consiliul constată că argumentele invocate în contestație nu sunt susținute de probe relevante și reprezintă, în esență, o interpretare subiectivă a petentului asupra cauzei. Simpla exprimare a unui dezacord față de o soluție adoptată, în lipsa unor temeiuri juridice solide care să dovedească netemeinicia sau nelegalitatea acesteia, nu constituie un motiv justificat pentru admiterea contestației.

Argumentele invocate de contestatar, deși exprimă o nemulțumire vădită față de modul în care a acționat procurorul la instrumentarea cauzei penale, nu sunt apte să justifice antrenarea răspunderii disciplinare în condițiile legii.

Pentru fundamentarea acestei concluzii, se expun în continuare considerentele care au stat la baza deciziei Consiliului.

În contextul cauzei de față, se impune a evidenția faptul că contestația formulată de BC „XXXXXXX” SA, se rezumă, în esență, la reiterarea unor critici și obiecții deja formulate atât în sesizarea inițială cât și în contestația îndreptată împotriva deciziei Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2023. Această conduită denotă o tendință de reluare formală a unor susțineri anterior analizate în mod obiectiv, complet și imparțial de către autoritățile competente - respectiv, Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în cadrul unei evaluări amănunțite, Consiliul reține argumentele formulate de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare din lipsa elementelor care să probeze îndeplinirea necorespunzătoare, de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ion Șlicari, a atribuțiilor sale de serviciu în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, respectiv nu a constatat existența unor acțiuni sau inacțiuni ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Toate afirmațiile privind presupusele omisiuni sau încălcări ale obligațiilor de serviciu ale procurorului vizat în procedură disciplinară au fost analizate individual și respinse prin argumente obiective și au fost supuse controlului ierarhic superior cât și controlului judecătoresc la judecătorul de instrucție, respectiv autorul sesizării a făcut uz de toate drepturile sale.

Consiliul nu poate reține pretenția că procurorul Ion Șlicari a ezitat să aducă la cunoștință, în termen util, BC „XXXXXXX” S.A. ordonanța din 12.06.2023, or acest aspect a fost verificat amănunțit de către Inspecția procurorilor, și copia de pe

ordonanța emisă la 12.06.2023, a fost expediată către BC „XXXXXXXX” SA pentru informare, dar și pentru desemnarea unui reprezentant al părții civilmente responsabile pentru reprezentarea intereselor în cursul desfășurării procesului în cauza penală, în condițiile art.79 din Codul de procedură penală, acest lucru fiind probat prin fotocopia din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii Anticorupție și extrasul din Sistemul informațional electronic „e-management.Documente”.

Astfel, potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul constată că, la data de 12.06.2023, procurorul Ion Șlicari a emis ordonanță de recunoaștere BC „XXXXXXXX” SA în calitate de parte civilmente responsabilă în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, această ordonanță a fost menținută de către procurorul ierarhic superior.

În continuare, Consiliul, examinând materialele procedurii disciplinare, reține că, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 06.02.2025, s-a dispus încetarea calității de parte civilmente responsabilă atribuită inițial B.C. „XXXXXXXX” S.A. în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, precum și clasarea procesului penal în raport cu această cauză, soluție menținută de către Procurorul General, Ion Munteanu, prin ordonanță din 03.04.2025.

La momentul evaluării prezentei cauze, Consiliul a stabilit că toate pretențiile B.C. „XXXXXXXX” S.A. au fost integral satisfăcute, aspect ce elimină orice incertitudine cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei și confirmă inexistența unui prejudiciu rămas nereparat.

În context, Consiliul reține și faptul că ordonanța de clasare a procurorului Ion Pripa din 06.02.2025 și ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 03.04.2025, adoptată în ordine de control ierarhic superior, sunt contestate la judecătorul de instrucție de către Xxx Xxx și Xxxxxx Xxxxxxxx, nefiind o soluție finală pe caz. În consecință, Consiliul constată că nu există temeiuri pentru reținerea vreunei abateri disciplinare în sarcina procurorului Ion Șlicari.

Autorul sesizării a invocat existența unor relații de natură civilă, context în care a fost inițiat procesul penal. Acest aspect a fost deja supus verificării atât de către procurorii ierarhici superiori, cât și de către instanța de judecată, prin controlul legalității actelor procesuale emise de procurori. S-a constatat că verificările efectuate în cadrul procesului penal au autoritate de lucru judecat în materia civilă, întrucât judecata penală prevalează asupra celei civile în ceea ce privește stabilirea existenței faptelor, a caracterului ilicit și a vinovăției.

Această regulă este susținută, *per a contrario*, de faptul că hotărârile pronunțate în materia civilă nu produc efecte obligatorii în procesul penal, instanțele penale nefiind ținute de constatările instanței civile în ceea ce privește situația de fapt sau de drept.

Un alt aspect invocat vizează susținerea potrivit căreia procurorul Ion Șlicari nu ar fi avut competența de a examina cererea de audiență adresată procuroarei-șefă a Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin. În urma verificării efectuate de Inspekția procurorilor, s-a stabilit că examinarea cererii s-a realizat la indicația procurorului ierarhic superior, iar nu din proprie inițiativă, astfel că nu poate fi reținută o depășire de competență din partea procurorului Șlicari.

Mai mult, în conținutul cererii de audiență au fost formulate solicitări care exced cadrului normativ aplicabil audienței cetățenilor, astfel cum este reglementat de actele interne ale Procuraturii. Motivele invocate nu au vizat o simplă solicitare de audiență în sensul relației cetățean–instituție, ci s-au referit la aspecte procesuale specifice, care,

potrivit Codului de procedură penală, pot fi gestionate doar în cadrul relației dintre organul de urmărire penală și partea civilmente responsabilă, prin intermediul reprezentantului desemnat – conform prevederilor art. 74, 79 și 80 din Codul de procedură penală.

În aceste condiții, intervenția procurorului Ion Șlicari, la dispoziția ierarhică primită, s-a încadrat în limitele de competență prevăzute de reglementările interne, respectând principiul subordonării ierarhice și fără a exceda cadrul legal referitor la atribuțiile sale.

Verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, precum și evaluările realizate de Colegiul de Disciplină și Etică, nu au relevat existența unei fapte imputabile procurorului vizat care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În consecință, Consiliul constată că nu există temeiuri pentru reținerea unei abateri disciplinare în sarcina procurorului Ion Șlicari. Nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite, nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție sau cu neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului, și nici fapte care să indice abuz, rea-credință sau conduită incompatibilă cu statutul profesional al unui procuror.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, aplicarea unei sancțiuni disciplinare este posibilă doar în prezența unei abateri dovedite, iar sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În absența unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În urma evaluării complete a cauzei, Consiliul reține că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au examinat toate probele cu respectarea principiilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate.

De asemenea, Consiliul nu are atribuții legale de a interveni în procesul penal ori de a anula sau modifica soluțiile adoptate de procurori, competențele sale fiind strict reglementate de lege. În cazul în care o persoană consideră că a fost vătămată printr-o soluție procesuală, remediul legal este contestația în fața judecătorului de instrucție, în condițiile Codului de procedură penală.

Este de reținut că dezacordul subiectiv cu o soluție adoptată de procuror nu poate constitui, prin el însuși, un temei de tragere la răspundere disciplinară. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a statuat că instanțele nu au obligația de a răspunde în mod detaliat fiecărui argument invocat, mai ales în cazul în care acesta este repetitiv. Extinderea obligației de motivare depinde de natura deciziei și de circumstanțele cauzei. De exemplu, în cauza *Bachowski v. Polonia* (2 noiembrie 2010), Curtea a reținut că o motivare succintă poate fi suficientă pentru a îndeplini cerințele art. 6 din Convenție.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, iar B.C. „XXXXXXXX” S.A. a beneficiat de toate garanțiile procesuale necesare.

În concluzie, Consiliul constată că faptele imputate procurorului Ion Șlicari nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, iar contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-46/2024 din 06.12.2024 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Banca Comercială „XXXXXXXX”, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-46/2024 din 06.12.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ