

HOTĂRÂREA nr. 3-96/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Irina
Bahnari

municipiul Chișinău

19 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Turcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Irina Bahnari, audiind raportul doamnei
Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 28.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația
cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura
Cahul, Irina Bahnari.

La 04.11.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.55 la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, la data de
22.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Procuratura Generală contestația
împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale
de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a datei la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 13.09.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 22.10.2024 la Procuratura Generală va fi considerată depusă în
termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 22.10.2022, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor
abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Cahul, Irina Bahnari.

La 20.03.2024 petiția a fost redirecționată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXs/24.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.XX din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 13.09.2024, s-a concluzionat că sesizarea doamnei XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.09.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 12.09.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Irina Bahnari, a fost înștiințat despre data și ora examinării contestației de către Colegiu, însă nu s-a prezentat în ședință.

În ceea ce privește contestația din 22.10.2024 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Cahul, Irina Bahnari, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 22.10.2024.

Conform contestației, doamna XXXXXX XXXXXX invocă faptul că la momentul sesizării Inspekției Procurorilor, era parte vătămată în cauza penală nr. XXXXXXXX. În cadrul acesteia, la 18.09.2023, a depus o plângere în temeiul art. 298-299 Cod de procedură penală, prin care a contestat refuzul ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, XXXXXX XXXXXX, de a dispune expertiza grafoscopică în cauza penală menționată, deoarece la data de 07.09.2023, în adresa sa a parvenit o filă denumită ordonanța ofițerului de urmărire penală al IP Cahul, XXXXXX XXXXXX, care nu corespunde prevederilor legale, nefiind semnată.

Totodată, conform scrisorii de însoțire cu nr. XXXX din 30.08.2023 a IP Cahul, deja semnată de ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, conținută în plicul poștal cu fila menționată denumită ordonanță, parvenită în adresa lui XXXXXX XXXXXX și apărător la 07.09.2023 se indică că cererea a fost respinsă.

Consideră petiționara că procurorul Irina Bahnari, primind plângerea sa, depusă conform art. 298-299 Cod de procedură penală, nu a procedat legal deoarece nu a fost emisă ordonanța corespunzătoare, dar procurorul a emis un răspuns, cu nr. XXXX din 29.09.2023 în care a indicat că remite repetat ordonanța din 30.08.2023 a ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, fiind atașată deja o copie a ordonanței semnate, dar nu originalul acesteia.

Suplimentar, în contestația depusă, doamna XXXXXX XXXXXX, indică asupra faptului că decizia Inspecției din 13.09.2024 este una vădit neîntemeiată, deoarece procurorul, Bahnari Irina într-adevăr a admis abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. a), b), e¹), f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în partea ce ține de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin faptul că nu a examinat plângerea sa din 18.09.2023 și nu a emis o ordonanță obligatorie.

Astfel, Colegiul remarcă în context că prevederile invocate de contestatară - art. 299 alin. (1) Cod de procedură penală „*Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plîngerii înaintate în condițiile art. 298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plîngerea.*”

Conform art. 299 alin. (3) Cod de procedură penală , „*În cazul în care plîngerea se respinge, procurorul, prin ordonanță, urmează să expună motivele pentru care o consideră neîntemeiată, explicînd, totodată, modalitatea contestării hotărîrii sale la judecătorul de instrucție.*”

La caz, se reține că procurorul, Bahnari Irina a comunicat petiționarei XXXXXX XXXXXX, decizia adoptată în raport cu plângerea sa din 18.09.2023 conform art. 299 alin. (1) Cod de procedură penală, expediind repetat ordonanța ofițerului de urmărire penală din 30.08.2023, care se pretinde că nu a fost expediată.

Procurorului nu-i pot fi imputate faptele sau acțiunile ofițerului de urmărire penală, a serviciului poștal, însă acesta decide în funcție de materialele cauzei penale. Conform prevederilor art. 51 alin. (3) Cod de procedură penală, „*La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. El, de asemenea, execută indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege și omisiunilor admise la efectuarea și/sau la conducerea urmăririi penale.*”

În circumstanțele speței, se atestă că procurorul, Bahnari Irina a acționat conform prevederilor legale, nu a admis încălcarea cărorva norme imperative, informând în termen petiționara XXXXXX XXXXXX despre decizia adoptată în raport cu plângerea sa din 18.09.2023, prin scrisoarea cu nr. XXXX din 29.09.2023.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și

activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN